

令和3年度 老人保健健康増進等事業

都市部、離島・中山間地域における
サービスの在り方に係る調査研究事業

報 告 書

令和4年3月

株式会社 浜銀総合研究所

目次

1. 調査・研究の概要	1
(1) 背景と目的	1
(2) 事業の流れ	2
1) 文献調査（事例確認等）	2
2) 事業所アンケート調査	2
3) 保険者アンケート調査	2
4) ヒアリング調査	2
5) 都市部、離島・中山間地域における介護サービスの在り方についてのとりまとめ	2
(3) 有識者検討委員会の位置づけ	3
1) 有識者検討委員会の構成	3
2) 有識者検討委員会の開催概要	4
2. 事業所アンケート調査について	5
(1) 調査の目的	5
(2) 調査の概要	5
1) 調査対象地域の定義について	5
2) 対象について	5
3) 調査方法について	6
4) 実施時期について	6
5) 配布数・回収数・回収率について	6
6) 主な質問項目	7
7) アンケート調査結果に関する留意事項	7
(3) 調査結果	8
1) 事業所等の概要	8
2) 運営に関する課題	11
3) 経営状況	30
4) 保険者支援の活用	34
5) サービス別・事業の継続性別の傾向	38
(4) まとめ	42
3. 保険者アンケート調査について	43
(1) 調査の目的	43
(2) 調査の概要	43
1) 対象について	43
2) 調査方法について	43
3) 実施時期について	43
4) 配布数・回収数・回収率について	43

5) 主な質問項目	43
6) アンケート調査結果に関する留意事項	44
(3) 調査結果.....	45
1) 利用者及びサービスの提供状況	45
2) 介護事業所への支援	56
(4) まとめ	61
4. ヒアリング調査について	62
(1) 調査の目的	62
(2) 事前調査について	62
(3) 調査の概要	62
1) 対象について	62
2) 調査方法について	63
3) 実施時期について	63
4) 主な質問項目	63
(4) 各事例のまとめ.....	64
(5) ヒアリング調査結果から把握できたこと	105
5. 地域特性に応じたサービス提供の在り方について	107
(1) 都市部、離島、中山間地域における現状と課題.....	107
(2) 対応の在り方	109

<参考資料>

参考資料1：シンポジウム開催概要

参考資料2：事業所アンケート調査・調査票

参考資料3：保険者アンケート調査・調査票

参考資料4：事業所アンケート調査・各サービス独自設問集計結果

参考資料5：事業所アンケート調査・エリア別クロス集計表

参考資料6：事業者アンケート調査・サービス別×エリア別クロス集計表

参考資料7：事業者アンケート調査・サービス別×事業の継続性別クロス集計表

参考資料8：保険者アンケート調査・エリア別クロス集計表

1. 調査・研究の概要

(1) 背景と目的

わが国では、団塊ジュニア世代が65歳以上となる2040年に高齢人口のピークを迎え、特に介護ニーズが高いとされる85歳以上の人口が1,000万人を超えることが予測されている。高齢者人口の増加に伴い、介護に対するニーズも多様化している。

一方で、介護サービスを提供するにあたり、事業所では様々な問題を抱えている。また、都市部、離島・中山間地域等の各地域によって介護サービス提供に活用できる地域資源は異なることから、多様化する介護ニーズの対応については、地域ごとの課題を明らかにした上で、都市部、離島・中山間地域における介護の在り方について検討を行うことが重要である。

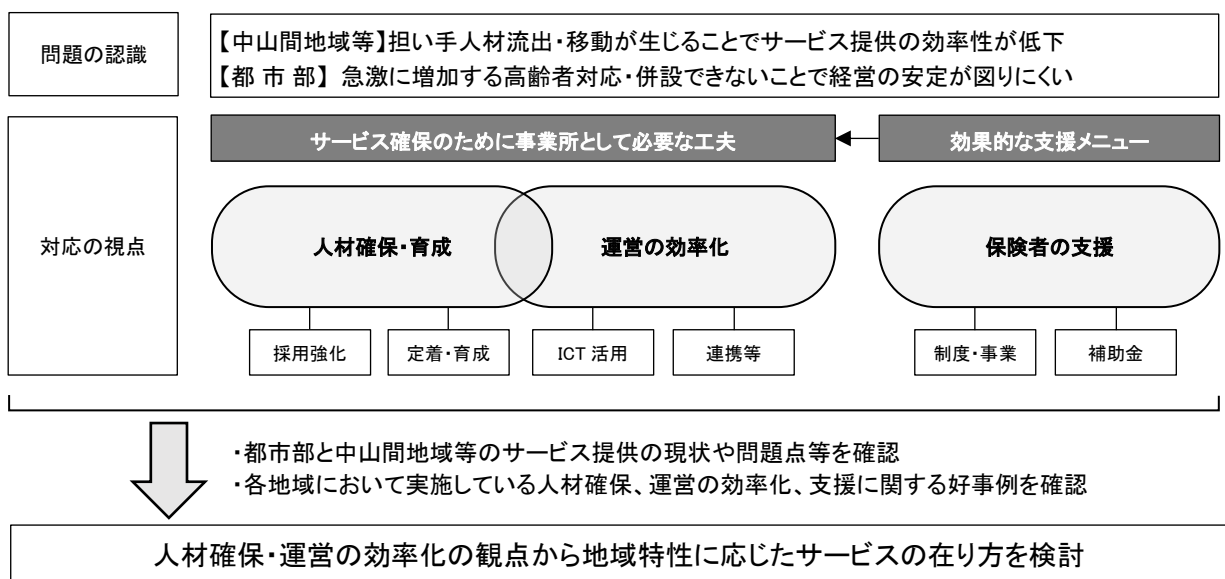
介護事業所において、サービスを提供する上で最も重要な要素の一つである「人材」の確保が大きな課題である。都市部では、急激に増加する高齢者への介護サービスの提供を担う介護人材が、これまで以上に必要になる。また、離島や中山間地域では、人口減少や若年層の都市部への流出により介護人材が確保出来ない状況である。都市部、離島・中山間地域では、それぞれにおいて介護人材に関する問題を抱えている。

介護サービスを継続するには人材の確保が必要であるが、地域の状況等により人材確保の対応が困難な場合において「運営の効率化」への仕組みの構築が重要となる。

また、地域、事業種別、事業規模等によっては、事業所の取組みや工夫のみでは、継続的に介護ニーズに対応することが厳しい状況もあり、「保険者の支援」も重要なポイントになる。

以上を踏まえて、本事業では、「人材確保・育成」「運営の効率化」「保険者の支援」を対応の視点として設定し、各種調査等を実施し、都市部、離島・中山間地域における介護サービスの在り方について検討を行うことを目的とする。

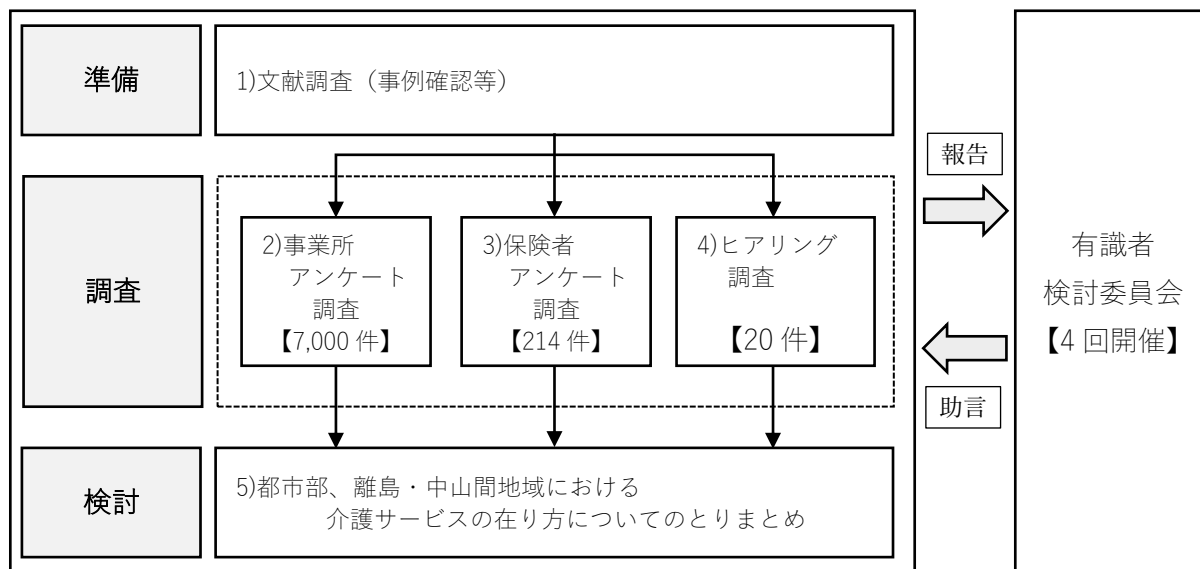
■事業の方針



(2) 事業の流れ

本事業は、次のような流れで実施した。

■事業の流れ



1) 文献調査 (事例確認等)

地域特性に応じたサービスの在り方についての検討に向けて、各種調査を実施するに当たり、政策の動向や各事業所の取組み事例などについて文献調査を行った。

2) 事業所アンケート調査

都市部、離島・中山間地域における介護事業所の現状と課題を把握するために事業所アンケート調査を実施した。「人材」及び「運営の効率化」に関する取組み内容、保険者支援の活用状況、及び、経営の継続性や加算の取得状況等について調査を行った。

3) 保険者アンケート調査

都市部、離島・中山間地域における高齢者の推移、介護サービスの利用状況、介護事業所への支援の状況などを把握するために調査を実施した。

4) ヒアリング調査

1) の文献調査の結果等に基づき、「人材」や「運営の効率化」に関する取組みを行う都市部、離島・中山間地域の介護事業所や保険者に対してヒアリング調査を実施した。調査結果については、事例集として活用できることを意識して、取りまとめを行った。

5) 都市部、離島・中山間地域における介護サービスの在り方についてのとりまとめ

2) から 4) の各種調査結果、及び、有識者検討委員会による各委員からの意見を踏まえて、都市部、離島・中山間地域における介護サービスの在り方について検討を行った。

(3) 有識者検討委員会の位置づけ

1) 有識者検討委員会の構成

本事業では、学識経験者、介護事業者、行政関係者等によって構成される「有識者検討委員会」を設置し、都市部、離島・中山間地域の介護サービスの在り方を検討する上での助言を受けた。

なお、本事業における有識者検討委員会の委員は以下のとおりである。なお、いずれも所属は2022年3月末時点のものである。

■有識者検討委員会 委員（敬称略）

氏名	所属
馬袋 秀男	本有識者検討委員会 委員長 兵庫県立大学大学院 経営研究科 客員教授
井上 由起子	日本社会事業大学専門職大学院 教授
今井 準幸	JA 高齢者福祉ネットワーク 事務局長
梅津 寛子	日本生活協同組合連合会 組織推進本部 福祉事業推進部
田中 雅英	公益社団法人全国老人福祉施設協議会 副会長
田母神 裕美	公益社団法人日本看護協会 常任理事
成田 全弘	社会福祉法人藤崎町社会福祉協議会 事務局長
鳥居 俊明	横浜市 健康福祉局 高齢健康福祉課 課長
藤野 実	隠岐広域連合 介護保険課 課長
土屋 佑斗	西伊豆町 健康福祉課 介護保険係 主任主事

■オブザーバー

氏名	所属
阪田 慎一郎	厚生労働省 老健局 老人保健課 課長補佐
平野 慧	厚生労働省 老健局 老人保健課 課長補佐
池田 鎮	厚生労働省 老健局 老人保健課 企画法令係 主査

■事務局

氏名	所属
田中 知宏	株式会社 浜銀総合研究所 上席主任研究員
北野 知裕	株式会社 浜銀総合研究所 副主任研究員
加藤 善崇	株式会社 浜銀総合研究所 副主任研究員
樽田 俊祐	株式会社 浜銀総合研究所 副主任研究員
大瀧 逸朗	株式会社 浜銀総合研究所 研究員
江川 湧	株式会社 浜銀総合研究所 研究員

2) 有識者検討委員会の開催概要

有識者検討委員会を4回にわたり開催した。なお、各回の議題は以下のとおりである。

■各回の議題

	実施日	議 題
第1回	2021年 8月20日(金)	<ul style="list-style-type: none">・本事業の概要及び検討の方向性について・各種調査の進め方について
第2回	2021年 10月1日(金)	<ul style="list-style-type: none">・事例調査・ヒアリング調査について・事業所アンケート調査について・保険者アンケート調査について
第3回	2022年 2月10日(木)	<ul style="list-style-type: none">・アンケート調査結果について・ヒアリング調査の実施状況について・事業者における地域別の課題及び対応に関する検討について・保険者に求められる事業所の支援の在り方について・シンポジウムについて
第4回	2022年 3月1日(木)	<ul style="list-style-type: none">・都市部、離島・中山間地域におけるサービスの在り方について・シンポジウムについて・報告書について

2. 事業所アンケート調査について

(1) 調査の目的

本調査は、訪問系サービス、通所系サービス、地域密着型サービス、施設サービスにおける都市部、離島・中山間地域における地域別の課題について、人材や運営効率の観点から介護サービスに関する現状や課題を定量的に把握することを目的として実施した。

(2) 調査の概要

1) 調査対象地域の定義について

本調査において、都市部、離島、中山間地域を次のように設定した。

■都市部、離島、中山間地域の定義

都市部	①東京 23 区 ②政令指定都市 ③介護保険の地域区分 3 級地までの自治体
離島	離島振興法・奄美群島振興開発特別措置法・沖縄振興特別措置法・小笠原諸島振興開発特別措置法のいずれかに指定されている地域を持つ自治体のうち、その区域が島しょ部（北海道・本州・四国・九州・沖縄本島以外の島）のみから構成される自治体。
中山間地域	山村振興法、半島振興法、特定農山村法、過疎地域の持続的発展の支援に関する特別措置法（過疎法）のいずれかに指定されている地域、またそれを含む自治体。

		地域振興に関する諸法律※1		
		指定なし：人口 20 万人以上	指定なし：人口 20 万人未満	指定あり
人口集中地区※2 (DID)	DID 内	《アンケート対象》 都市部	対象外	対象外
	DID 外	対象外	対象外	《アンケート対象》 離島・中山間地域

※1：特定農山村地域における農林業等の活性化のための基盤整備の促進に関する法律（特定農山村法）、山村振興法、過疎地域の持続的発展の支援に関する特別措置法（過疎法）、半島振興法、離島振興法、奄美群島振興開発特別措置法・沖縄振興特別措置法・小笠原諸島振興開発特別措置法の計 8 法。

※2：人口密度が 1 平方キロメートル当たり 4,000 人以上かつ、隣接した地域の人口が国勢調査時に 5,000 人以上を有する地区

2) 対象について

本調査は、在宅介護から施設介護まで介護サービスの現状を幅広く確認することを目的として、訪問介護、訪問看護、通所介護（地域密着型サービスを含む）、小規模多機能型居宅介護、認知症対応型共同生活介護、介護老人福祉施設を調査対象とした。

3) 調査方法について

本調査は、調査票の郵送配布・郵送回収による郵便調査にて実施した。

4) 実施時期について

本調査は、2021年11月1日から2021年11月26日で実施した。締切については当初設定した2021年11月19日から延長した。なお、調査実施期間中に、回収率向上を目的に対象事業所にお礼状兼督促状を1回郵送した。

5) 配布数・回収数・回収率について

調査票の配布数は全体で7,000件であり、地域については、「都市部」と「離島・中山間地域」で同数となるように配布数を設定した。また、各サービスの配布数については、全国の調査対象事業所数を参考として設定した。調査対象となる事業所については、厚生労働省のオープンデータを活用して抽出をした。都市部、中山間地域では無作為抽出としたが、離島については事業所数が限られていることから、オープンデータより確認できるすべての事業所を対象とした。

調査票の地域別、及び、サービス別の回収状況は次のとおりである。

■地域別回収状況

	配布数	回収数	回収率
全体※1	7,000	2,386	34.1%
都市部	3,500	1,083	30.9%
離島	729	290	39.8%
中山間地域	2,771	989	35.7%

※1：提出した事業所を特定できず、地域の判別が不可能であった24件を含む。

■サービス別回収状況

	配布数	回収数	回収率
全体	7,000	2,386	34.1%
訪問介護	1,600	517	32.3%
訪問看護	800	254	31.8%
通所介護	2,400	916	38.2%
小規模多機能居宅介護	600	195	32.5%
認知症対応型共同生活介護	1,000	327	32.7%
介護老人福祉施設	600	177	29.5%

6) 主な質問項目

本調査の主な項目は次のとおりである。

■主な調査項目

法人・事業所の概要	法人形態、法人全体の従業員数・事業所数、開設年、競合事業所の有無 等
運営に関する課題	人材に関する課題と取組み、運営の効率化に関する課題と取組み、法人連携の考え方 等
経営状況	事業の継続性、取組むべき経営課題 等
保険者支援の活用	保険者の支援に関する活用状況、必要性の高い支援 等
サービス別の課題	各種サービスの課題（移動、送迎等）、加算の取得状況 等

7) アンケート調査結果に関する留意事項

アンケート調査結果に関して、以下の点に留意されたい。

- 本アンケートの設問には、各設問に設けられた選択肢について「一つだけ選ぶもの(単一回答)」と「当てはまるものをすべて選ぶもの(複数回答)」、「数値などを記入する形式のもの」、「回答欄に事由に記入する形式のもの」の4つの回答形式がある。回答形式については、各設問の表題横の()内に表示している。
- 本編では、エリアによって特徴的な結果が得られた一部の設問を抜粋して調査結果を示している。全設問のエリア別集計結果については参考資料5を参照されたい。
- 各表・グラフに表示されている割合は、小数点第2位を四捨五入した数値である。そのため、単一回答形式の設問であっても、グラフに表示されている割合の合計が100.0%とまらない場合がある。
- スペースの都合上、値の小さい割合についてはデータラベルを掲載していない場合がある。非掲載のデータラベルの数値については参考資料5を参照されたい。
- 各表・グラフのタイトルに付記されている「n=○○」(○○の部分に数値が入る)は、各設問の回答対象者数を示す数値である。

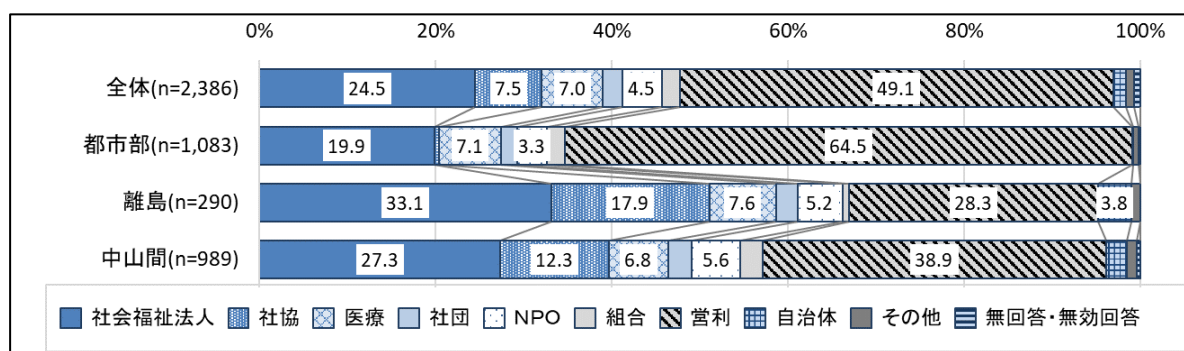
(3) 調査結果

1) 事業所等の概要

①法人形態について【問1】(単一回答)

全体では、「営利法人」が49.1%で最も割合が高く、次いで「社会福祉法人」が24.5%となっている。

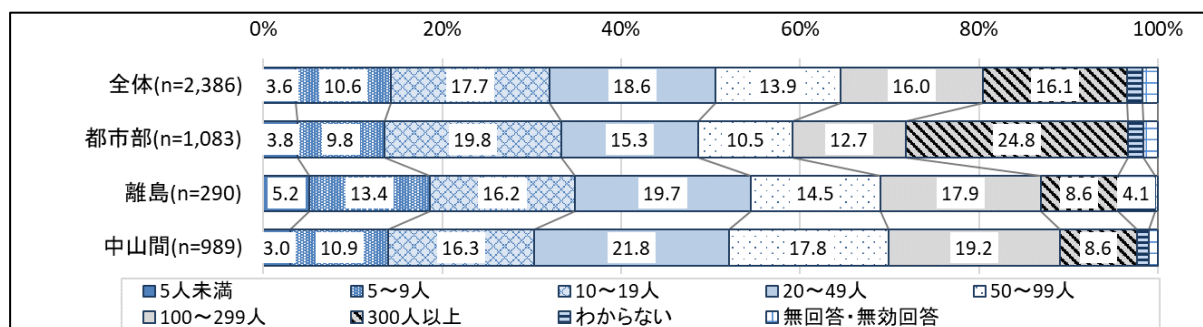
エリア別にみると、都市部では「営利法人」が64.5%で最も割合が高くなっている。離島では「社会福祉法人」が33.1%で最も割合が高くなっている。中山間地域では「営利法人」が38.9%で最も割合が高くなっている。「社会福祉協議会」は都市部ではほぼ回答がみられないが、離島・中山間地域では回答割合が比較的高くなっている。



②法人全体の介護事業従事者数について【問2】(単一回答)

法人全体の介護事業従事者数について、全体では、「5人未満」と「5～9人」を合わせた「10人未満」が計14.2%であり、一方、「100～299人」と「300人以上」を合わせた「100人以上」が計32.1%となっている。

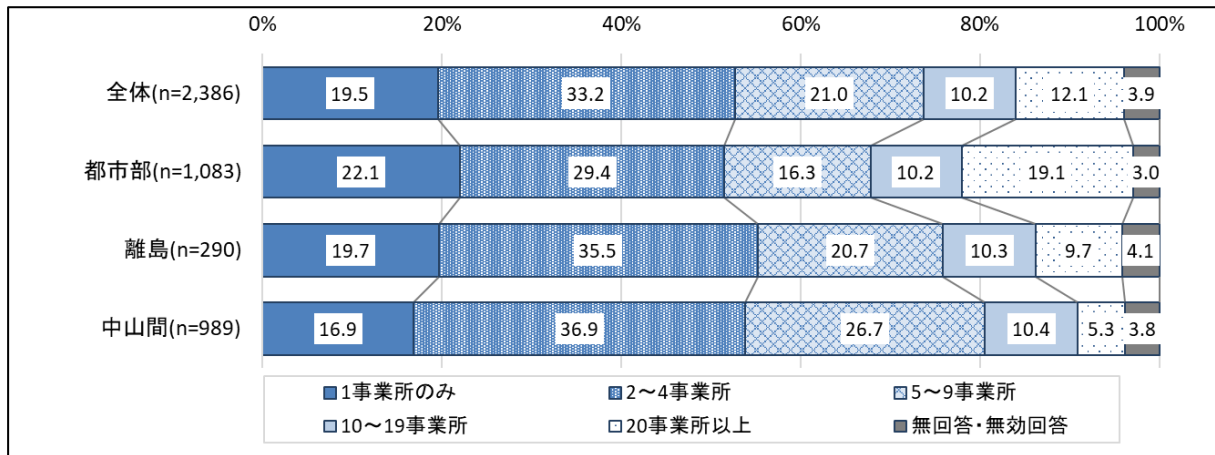
エリア別にみると、「10人未満」は離島で計18.6%と他のエリアより割合が高い。一方、「100人以上」は都市部で計37.5%と他のエリアより割合が高い。



③法人が運営する介護保険事業所数について【問3】（単一回答）

法人が運営する介護保険事業所数について、全体では、「1事業所のみ」が19.5%であり、一方、「20事業所以上」が12.1%となっている。

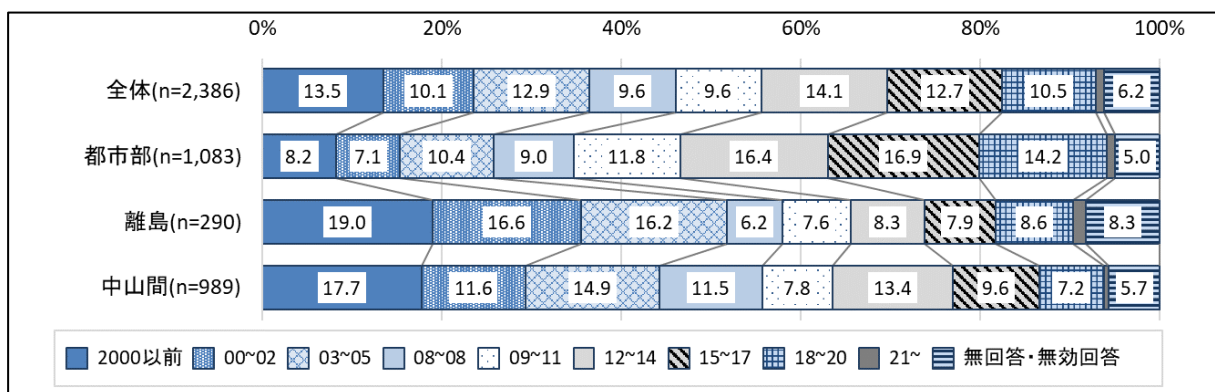
エリア別にみると、都市部では「20事業所以上」が19.1%で他のエリアより割合が高い。



④事業所の開設年について【問5】（単一回答）

事業所の開設年について、全体では、「2000年以前」が13.5%であり、「2018~2020年」と「2021年以降」を合わせると計11.3%となっている。

エリア別にみると、都市部では「2015~2017年」が16.9%と最も割合が高くなっている。離島・中山間地域では「2000年以前」が、それぞれ19.0%、17.7%と最も割合が高くなっている。

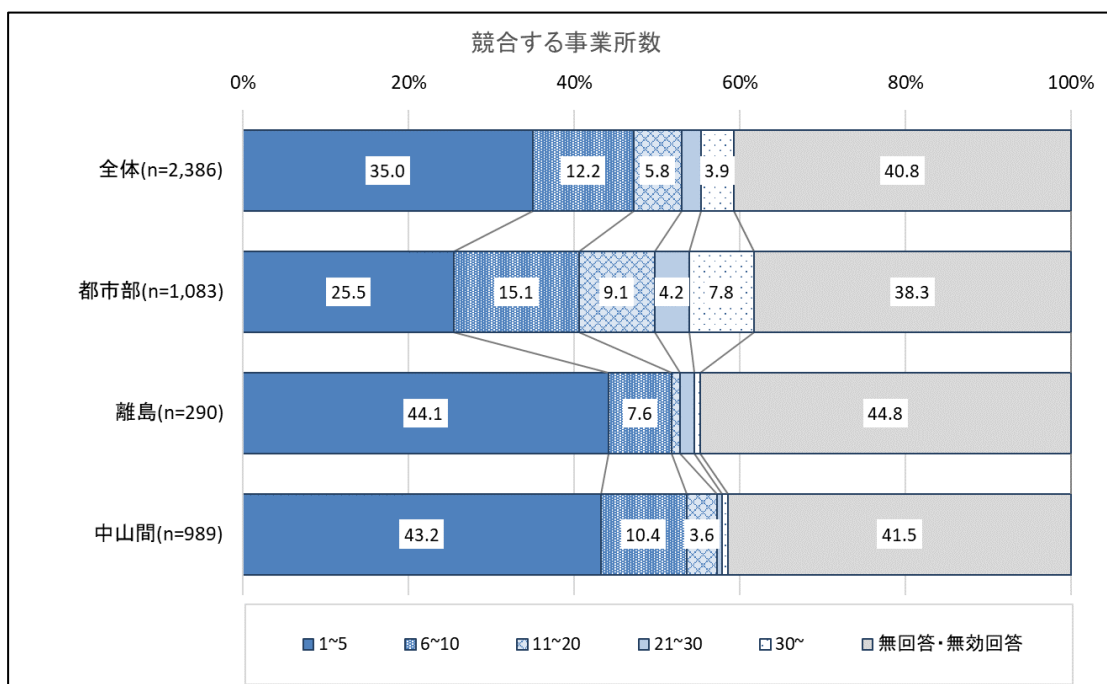
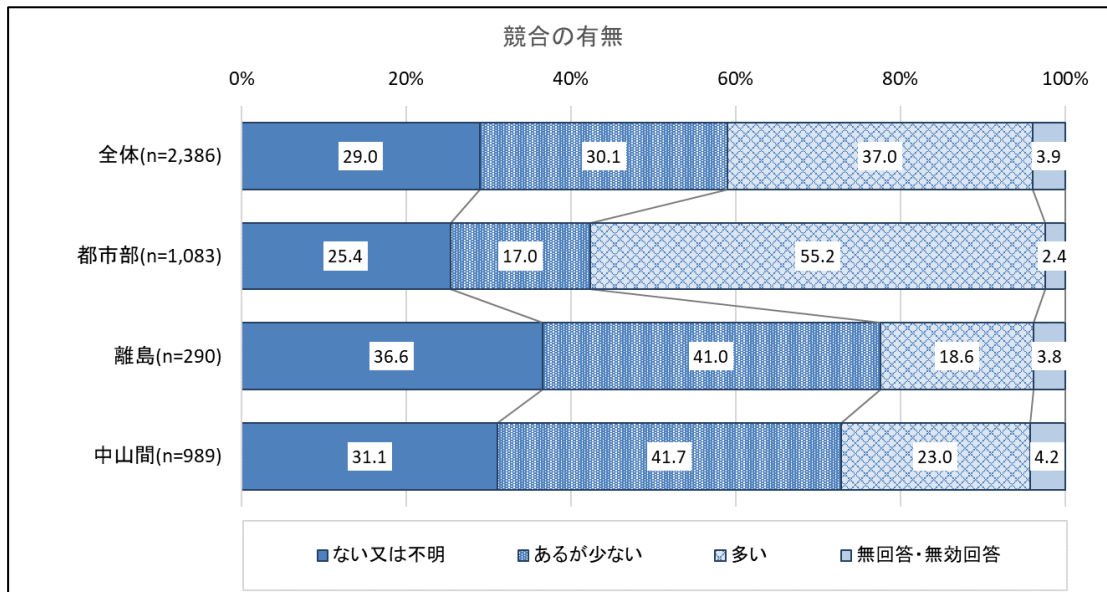


⑤競合の有無と競合する事業所数【問7】（競合の有無：単一回答 事業所数：数値回答）

競合の有無について、全体では、「競合は多い」の回答が37.0%と最も多くなった。エリア別に見ると、都市部では「競合は多い」が55.2%と他のエリアより割合が高くなっている。

競合する事業所数については、全体では「1～5事業所」が35.0%であり、「10を超える事業所」が12.1%となっている。

エリア別では、「1～5事業所」は離島で44.1%と他のエリアより割合が高い。一方、「10を超える事業所」は都市部で21.1%と他のエリアより割合が高い。



2) 運営に関する課題

①運営全体の課題に関する内容【問8】(単一回答)

運営全体の課題として「非常に当てはまる」内容について、全体では「収入に対する人件費の高さ」「人材採用のための費用負担」「設備や車両等の維持管理費の負担」が上位となった。

離島では、「加算取得のための人員体制」が他の地域とは異なり上位となった。

※回答総数(表上部のnの値)に占める「非常に当てはまる」の回答割合を示す。

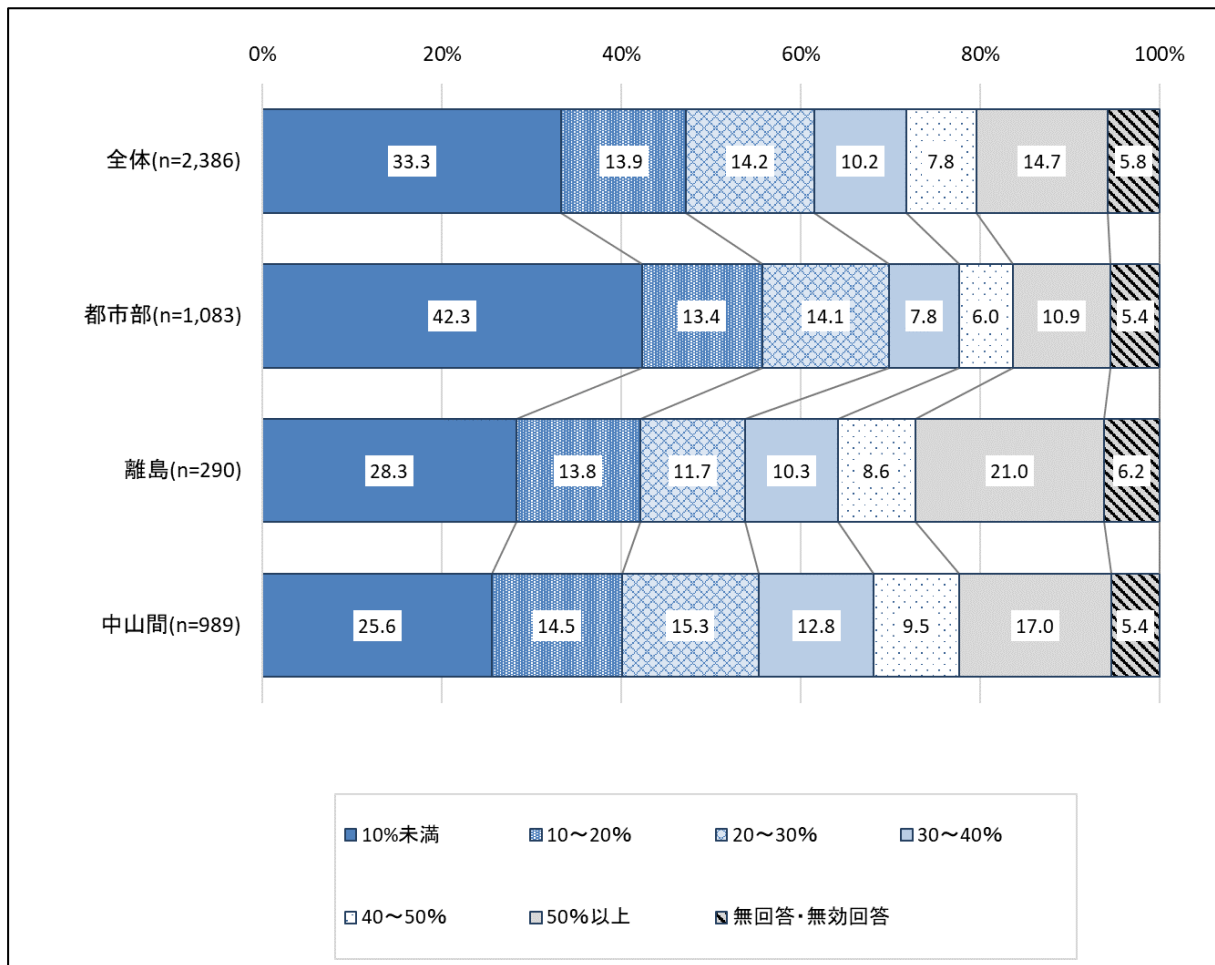
※各エリアの上位3項目を太字斜体としている。

	全体	都市部	離島	中山間
	n=2,386	n=1,083	n=290	n=989
競合が多い	10.5%	14.1%	4.8%	8.2%
事業のニーズが低い	2.9%	1.8%	4.5%	3.8%
基準を満たす人材が確保できない	7.2%	5.7%	9.3%	8.1%
中重度者に対応する職員の人員体制	12.9%	13.2%	15.2%	12.0%
加算取得のための人員体制	18.9%	17.6%	25.5%	18.7%
加算取得のための経験者・資格者の確保	19.1%	17.7%	23.8%	19.6%
資格取得のための育成	15.3%	14.1%	19.3%	15.9%
利用者負担考慮により加算が取得できない	9.3%	8.8%	12.4%	9.1%
利用者のキャンセルが多い	9.6%	12.4%	5.5%	7.9%
事業所と利用者宅への移動距離	11.1%	8.5%	12.1%	13.8%
天候による事業所と利用者宅への移動の影響	10.6%	7.0%	6.9%	15.6%
収入に対する人件費の高さ	35.5%	36.2%	31.7%	36.2%
人材採用のための費用負担	24.4%	36.5%	13.1%	14.8%
施設整備費の負担	19.2%	19.1%	20.7%	19.3%
事業所などの賃借料負担	11.9%	17.8%	6.6%	7.3%
設備や車両等の維持管理費の負担	23.0%	23.1%	23.1%	23.1%
光熱水費の負担	22.4%	22.0%	24.8%	22.4%

②60歳以上の職員の割合について【問10】（単一回答）

60歳以上の職員の割合について、全体では「50%以上」の回答が14.7%であった。また、「10%未満」の回答が33.3%であった。

エリア別にみると、「50%以上」は都市部で他のエリアと比べて最も割合が低く10.9%、離島部で最も割合が高く21.0%であった。「10%未満」は都市部で他のエリアと比べて最も割合が高く42.3%であった。



③職種別・採用の問題【問 11-1】（単一回答）

採用において「非常に困難」と感じる職種は、全体で「訪問介護員」が 58.2%と最も割合が高く、採用に問題を抱えている職種となった。

エリア別にみると、離島では「看護職員」が 57.1%、「PT 等（PT・OT・ST）」が 62.5%となり、訪問介護員よりも採用に問題を抱えているという結果となった。

※各エリアで「配置の必要あり」である職種の有効回答数に占める、「非常に困難」の回答割合。
 ※設問の設計上、無回答と回答権がなかったものの判別が困難であるため、割合の算出を行う際には無回答・回答権がなかったものをそれぞれ除外した。

※それぞれの割合の母数は、参考資料 5 の「問 11-1 採用の困難度」の集計表を参照されたい。

	全体	都市部	離島	中山間
介護職員	42.5%	40.4%	45.7%	43.7%
訪問介護員	58.2%	59.8%	56.7%	57.3%
看護職員	45.9%	39.6%	57.1%	48.9%
介護支援専門員	39.5%	37.2%	45.9%	40.4%
介護福祉士	44.2%	43.0%	47.0%	45.0%
栄養士	30.9%	22.1%	45.2%	34.0%
PT 等	43.6%	37.5%	62.5%	49.7%

④職種別・定着の問題【問 11-1】（単一回答）

定着において「非常に困難」と感じる職種は、全体で「PT 等（PT・OT・ST）」が 20.6%、「訪問介護員」が 15.1%、「介護支援専門員」が 13.6%の順に定着に問題を抱えている職種となった。

エリア別にみると、都市部では「介護支援専門員」が 14.1%、「訪問介護員」が 14.0%となっており、定着に問題を抱えている結果となった。

※各エリアで「配置の必要あり」である職種の有効回答数に占める、「非常に困難」の回答割合。
 ※設問の設計上、無回答と回答権がなかったものの判別が困難であるため、割合の算出を行う際には無回答・回答権がなかったものをそれぞれ除外した。

※それぞれの割合の母数は、参考資料 5 の「問 11-1 定着の困難度」の集計表を参照されたい。

	全体	都市部	離島	中山間
介護職員	10.2%	10.9%	10.4%	9.2%
訪問介護員	15.1%	14.0%	20.0%	14.8%
看護職員	13.4%	13.1%	15.9%	12.7%
介護支援専門員	13.6%	14.1%	12.4%	13.4%
介護福祉士	13.1%	13.2%	15.4%	12.3%
栄養士	13.2%	10.9%	16.7%	14.5%
PT 等	20.6%	13.7%	39.5%	28.3%

⑤職種別・育成の問題【問 11-1】（単一回答）

育成において「非常に困難」と感じる職種は、全体で「PT 等 (PT・OT・ST)」が 22.3%、「訪問介護員」が 19.9%、「介護支援専門員」19.4%の順に育成に問題を抱えている職種となった。

エリア別にみると、都市部では「訪問介護員」が 21.9%、「介護支援専門員」が 19.0%、「介護職員」が 17.4%のとなっており、育成に問題を抱えている職種となった。

※各エリアで「配置の必要あり」である職種の有効回答数に占める、「非常に困難」の回答割合。
 ※設問の設計上、無回答と回答権がなかったものの判別が困難であるため、割合の算出を行う際に無回答・回答権がなかったものをそれぞれ除外した。

※それぞれの割合の母数は、参考資料 5 の「問 11-1 育成の困難度」の集計表を参照されたい。

	全体	都市部	離島	中山間
介護職員	16.1%	17.4%	18.1%	14.1%
訪問介護員	19.9%	21.9%	31.8%	14.8%
看護職員	16.5%	15.4%	22.8%	15.8%
介護支援専門員	19.4%	19.0%	25.5%	18.2%
介護福祉士	16.7%	16.2%	22.6%	15.6%
栄養士	14.9%	13.1%	17.2%	16.2%
PT 等	22.3%	16.0%	32.6%	30.8%

⑥職種別の過不足状況【問 11-2】（単一回答）

人材の過不足の状況について「非常に不足している」と感じる職種は、全体で「訪問介護員」が 38.2%と最も人材確保に問題を抱えている職種となった。

エリア別にみると、離島では、「PT 等」が 44.9%と最も人材確保に問題を抱えている職種となった。

※各エリアで「配置の必要あり」である職種の有効回答数に占める、「非常に不足している」の回答割合。

※設問の設計上、無回答と回答権がなかったものの判別が困難であるため、割合の算出を行う際に無回答・回答権がなかったものをそれぞれ除外した。

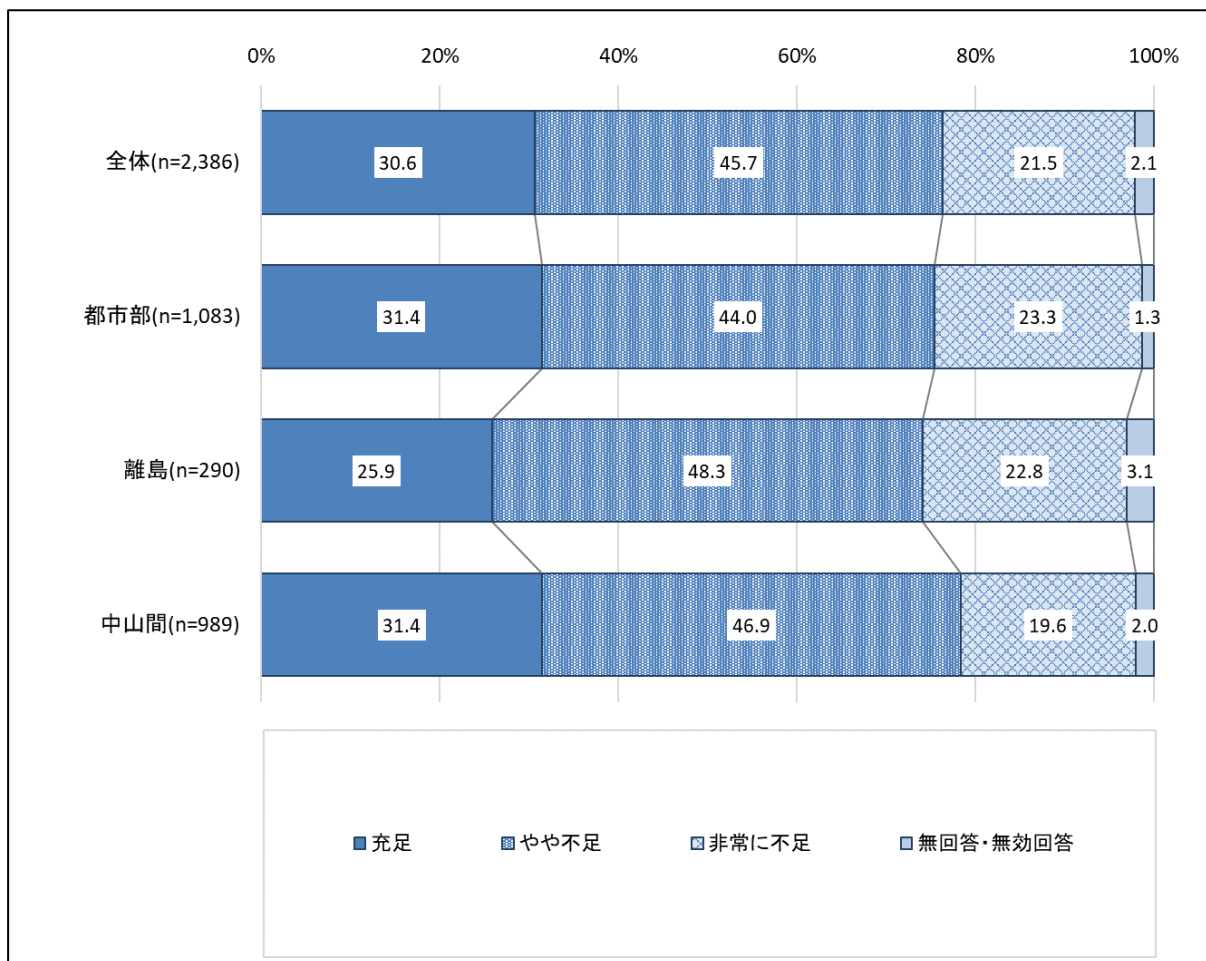
※それぞれの割合の母数は、参考資料 5 の「問 11-2 職種別過不足」の集計表を参照されたい。

	全体	都市部	離島	中山間
介護職員	17.9%	19.1%	22.5%	15.1%
訪問介護員	38.2%	43.7%	38.5%	32.5%
看護職員	15.1%	12.8%	19.9%	15.8%
介護支援専門員	11.1%	8.2%	12.6%	13.8%
介護福祉士	17.9%	17.6%	19.7%	17.7%
栄養士	10.3%	9.9%	16.7%	8.3%
PT 等	23.2%	15.7%	44.9%	30.6%

⑦マネジメント層の過不足状況【問 11-3(1)】(単一回答)

マネジメント層の過不足状況について、全体では「充足」と回答した割合は 30.6%となった。「やや不足」と「不足」を合わせた割合は計 67.2%となった。

エリア別にみると、離島では「充足」と回答した割合は 25.9%であり、他のエリアよりもやや低い割合であった。



⑧人材の採用に関する取組みの有無【問 12-1 ①】(単一回答)

人材の採用に関する取組みとして実施している項目について、いずれのエリアにおいても、「紹介による採用」、「ハローワークによる採用」「自事業所ホームページなどを活用した採用」が上位3項目に挙げられた。

エリア別に見ると、都市部・中山間においては「ハローワークによる採用」が最も実施している割合が高い項目となった一方で、離島においては「紹介による採用」が最も実施している割合が高い項目となった。

※回答総数に占める「取組み有り」の割合を示す。

※各エリアの上位3項目を太字斜体としている。

		全体	都市部	離島	中山間
		n=2,386	n=1,083	n=290	n=989
採用	紹介による採用	81.4%	79.7%	85.9%	82.7%
	ハローワークによる採用	84.1%	82.4%	80.3%	87.7%
	自事業所ホームページなどを活用した採用	57.5%	68.0%	44.1%	50.4%
	転職サイトを活用した採用	36.2%	56.0%	12.8%	21.3%
	専門学校等と連携を図った採用	30.4%	30.5%	28.6%	30.8%
	自法人による就職説明会による採用	20.5%	26.2%	14.5%	16.2%
	自治体等の就職フェアによる採用	25.8%	28.7%	23.4%	23.6%
	人材紹介会社を活用した採用	39.1%	54.5%	17.9%	29.0%
	実習生等の受入れ	35.9%	33.5%	30.7%	40.3%
	地域のシニア層や業界経験者の活用	28.0%	20.3%	39.7%	33.2%
	外国人人材の活用	17.0%	23.8%	10.3%	11.5%

⑨人材の定着に関する取組みの有無【問 12-1 ①】（単一回答）

人材の定着に関する取組みとして実施している項目について、全体では「休暇制度の整備」が86.9%、「長時間労働の削減」が85.5%、「定期的な面談等の機会」が83.7%と上位3項目に挙げられた。

エリア別にみると、離島・中山間地域では「休暇制度の整備」、「長時間労働の削減」に加え、「育児・介護の両立」が上位に挙げられた。

※回答総数に占める「取組み有り」の割合を示す。

※各エリアの上位3項目を太字斜体としている。

		全体	都市部	離島	中山間
		n=2,386	n=1,083	n=290	n=989
定着	休暇制度の整備	86.9%	87.3%	89.3%	86.5%
	長時間労働の削減	85.5%	87.0%	84.8%	84.7%
	育児・介護の両立	83.2%	82.0%	79.7%	86.0%
	定期的な面談等の機会	83.7%	86.8%	79.7%	82.2%
	メンタルヘルスケア	64.0%	67.2%	53.1%	64.1%
	福利厚生の実施	74.9%	73.3%	72.1%	78.0%
	職員への表彰制度	40.4%	41.7%	40.7%	39.2%

⑩人材の育成に関する取組みの有無【問 12-1 ①】（単一回答）

人材の育成に関する取組みとして実施している項目について、いずれのエリアにおいても、「事業所内研修」、「外部研修」、「資格取得支援」が上位3項目に挙げられた。

エリア別にみると、離島・中山間地域では「外部研修」が2番目に実施の割合が高い項目となった一方で、都市部では「資格取得支援」が2番目に実施の割合が高い項目となった。

※回答総数に占める「取組み有り」の割合を示す。

※各エリアの上位3項目を太字斜体としている。

		全体	都市部	離島	中山間
		n=2,386	n=1,083	n=290	n=989
育成	外部研修	84.0%	80.3%	84.5%	88.5%
	経営層向けの研修	33.3%	35.5%	32.1%	31.7%
	事業所内研修	89.4%	89.0%	89.3%	90.5%
	e-ラーニング	33.9%	35.6%	37.2%	31.0%
	OJT	53.6%	62.0%	44.8%	47.5%
	キャリアパス・人事制度構築	59.3%	63.3%	55.5%	56.7%
	資格取得支援	82.1%	82.7%	82.4%	82.2%

⑪人材の採用に関する取組みの効果【問 12-1 ②】（単一回答）

人材の採用に関する取組みにおいて、期待以上の効果が得られた項目についてみると、全体では、「外国人人材の活用」が14.3%、「紹介による採用」が6.2%、「実習生等の受入れ」が4.7%と上位3項目に挙げられた。

エリア別にみると、中山間地域では「外国人人材の活用」、「紹介による採用」に加え、「地域のシニア層や業界経験者の活用」が3.4%と上位に挙げられた。

※各項目の有効回答数に占める「期待以上の効果」の割合を示す。

※各項目の有効回答数については、参考資料5の「問 12-1 ②人材に関する取組みの効果」の集計表を参照されたい。

※各エリアの上位3項目を太字斜体としている。

		全体	都市部	離島	中山間
採用	紹介による採用	6.2%	7.2%	5.6%	5.5%
	ハローワークによる採用	1.5%	1.3%	1.7%	1.7%
	自事業所ホームページ等を活用した採用	2.8%	3.5%	2.3%	2.0%
	転職サイトを活用した採用	2.7%	3.1%	2.7%	1.4%
	専門学校等と連携を図った採用	4.0%	5.2%	3.6%	3.0%
	自法人による就職説明会による採用	1.6%	2.1%	0.0%	1.3%
	自治体等の就職フェアによる採用	0.8%	1.3%	1.5%	0.0%
	人材紹介会社を活用した採用	3.9%	4.7%	1.9%	2.4%
	実習生等の受入れ	4.7%	6.6%	4.5%	3.0%
	地域のシニア層や業界経験者の活用	3.6%	3.6%	4.3%	3.4%
	外国人人材の活用	14.3%	13.2%	30.0%	13.2%

⑫人材の定着に関する取組みの効果【問 12-1 ②】（単一回答）

人材の定着に関する取組みにおいて、期待以上の効果が得られた項目についてみると、いずれのエリアにおいても、「育児・介護の両立」、「長時間労働の削減」、「休暇制度の整備」が上位3項目に挙げられた。

※各項目の有効回答数に占める「期待以上の効果」の割合を示す。

※各項目の有効回答数については、参考資料5の「問 12-1 ②人材に関する取組みの効果」の集計表を参照されたい。

※各エリアの上位3項目を太字斜体としている。

		全体	都市部	離島	中山間
定着	休暇制度の整備	12.2%	12.1%	11.2%	12.5%
	長時間労働の削減	12.7%	13.1%	11.8%	12.5%
	育児・介護の両立	13.9%	13.7%	12.1%	14.5%
	定期的な面談等の機会	10.1%	11.5%	7.4%	9.3%
	メンタルヘルスケア	6.0%	6.9%	2.6%	6.0%
	福利厚生の実施	8.6%	9.2%	8.1%	8.2%
	職員への表彰制度	7.5%	8.0%	5.9%	7.5%

⑬人材の育成に関する取組みの効果【問 12-1 ②】（単一回答）

人材の育成に関する取組みにおいて、期待以上の効果が得られた項目についてみると、全体では、「資格取得支援」が11.5%、「事業所内研修」が8.1%、「e-ラーニング」が7.7%と上位3項目に挙げられた。

エリア別にみると、中山間地域では「経営層向けの研修」が3位に挙げられた。

※各項目の有効回答数に占める「期待以上の効果」の割合を示す。

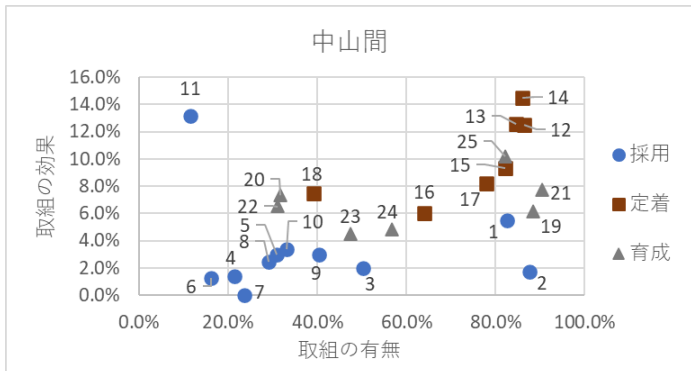
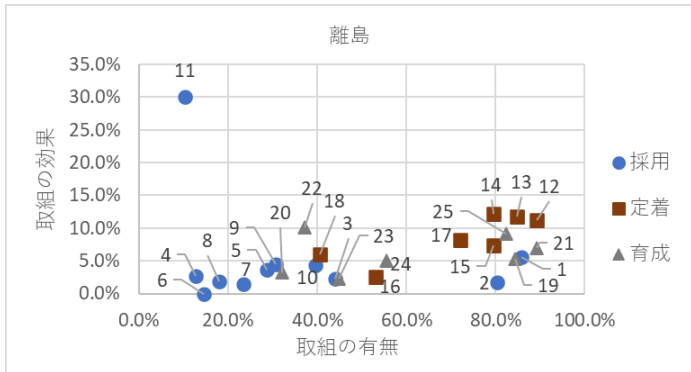
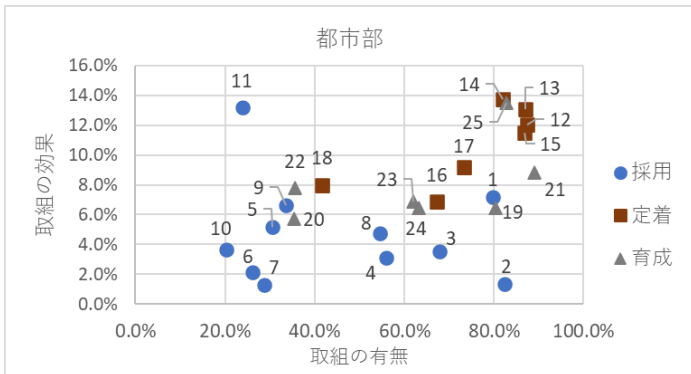
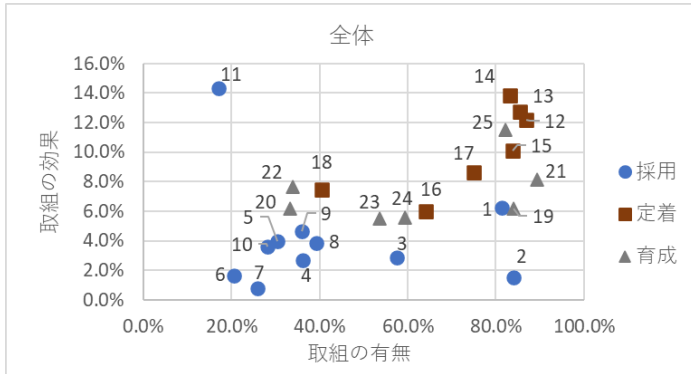
※各項目の有効回答数については、参考資料5の「問 12-1 ②人材に関する取組みの効果」の集計表を参照されたい。

※各エリアの上位3項目を太字斜体としている。

		全体	都市部	離島	中山間
育成	外部研修	6.2%	6.4%	5.3%	6.2%
	経営層向けの研修	6.2%	5.7%	3.2%	7.3%
	事業所内研修	8.1%	8.8%	6.9%	7.7%
	e-ラーニング	7.7%	7.8%	10.2%	6.5%
	OJT	5.5%	6.9%	2.3%	4.5%
	キャリアパス・人事制度構築	5.6%	6.4%	5.0%	4.8%
	資格取得支援	11.5%	13.5%	9.2%	10.2%

⑭人材に関する取組みの有無と効果【問 12-1 ①・②】

人材に関する取組みについて、その有無と効果の関係を確認すると、いずれの地域においても「定着」に関する取組みは比較的实施が多く、かつ効果も高い結果となっている一方で、「採用」に関する取組みは「外国人材の活用」を除いて効果が低い結果となっている。



●採用
(1)紹介による採用
(2)ハローワークによる採用
(3)自事業所ホームページ等を活用した採用
(4)転職サイトを活用した採用
(5)専門学校等と連携を図った採用
(6)自法人による就職説明会による採用
(7)自治体等の就職フェアによる採用
(8)人材紹介会社を活用した採用
(9)実習生等の受入れ
(10)地域のシニア層や業界経験者の活用
(11)外国人材の活用
■定着
(12)休暇制度の整備
(13)長時間労働の削減
(14)育児・介護の両立
(15)定期的な面談等の機会
(16)メンタルヘルスケア
(17)福利厚生の充実
(18)職員への表彰制度
▲育成
(19)外部研修
(20)経営層向けの研修
(21)事業所内研修
(22)e-ラーニング
(23)OJT
(24)キャリアパス・人事制度構築
(25)資格取得支援

⑮人材に関して取組んでみたいもの【問 12-2】（上位 3 項目を選択し回答）

人材に関して取組んでみたいものについては、すべてのエリアにおいて、「専門学校等と連携を図った採用」が最も取組んでみたい項目として挙げられた。

エリア別にみると、⑪「人材の採用に関する取組みの効果」で効果があるとされた、「外国人人材の活用」が都市部では上位の項目には挙げられていない。また、離島においては、他のエリアで取組みたい項目の上位となっている「地域のシニア層や業界経験者の活用」「e-ラーニング」の項目が上位には挙げられなかった。

※「最も取組んでみたいもの」を 3 ポイント、「2 番目に取組んでみたいもの」を 2 ポイント、「3 番目に取組んでみたいもの」を 1 ポイントとして、ポイントの合計を算出し、そのポイントの上位 5 項目を抽出した。

※同一順位の項目については項目番号順に記載している。

	全体	都市部	離島	中山間
1 位	(5) 専門学校等と連携を図った採用	(5) 専門学校等と連携を図った採用	(5) 専門学校等と連携を図った採用	(5) 専門学校等と連携を図った採用
2 位	(10) 地域のシニア層や業界経験者の活用	(10) 地域のシニア層や業界経験者の活用	(11) 外国人人材の活用	(10) 地域のシニア層や業界経験者の活用
3 位	(18) 職員への表彰制度	(22) e-ラーニング	(9) 実習生等の受入れ	(11) 外国人人材の活用
4 位	(22) e-ラーニング	(18) 職員への表彰制度	(16) メンタルヘルスケア	(18) 職員への表彰制度（同率 4 位）
5 位	(11) 外国人人材の活用	(9) 実習生等の受入れ	(18) 職員への表彰制度	(22) e-ラーニング（同率 4 位）

⑩運営の効率化に関する職員の負担軽減の取組みの有無【問 13-1 ①】（単一回答）

運営の効率化に関する職員の負担軽減の取組みで実施している項目について、全体では、「ICT・介護ロボ活用」、「ボランティア活用」、「外部委託」が上位3項目に挙げられた。

エリア別に見ると、離島においては「ICT・介護ロボ活用」、「ボランティア活用」に加え、「事務職員活用」が3位に挙げられた。

※多能工化とは、1人で複数の業務に対応できることであり、複数の技術を有する職員を示す。

※回答総数に占める「取組み有り」の割合を示す。

※各エリアの上位3項目を太字斜体としている。

		全体	都市部	離島	中山間
		n=2,386	n=1,083	n=290	n=989
職員の負担軽減	ICT・介護ロボ活用	28.1%	29.4%	24.5%	27.9%
	ボランティア活用	27.2%	29.4%	22.1%	26.7%
	介護助手活用	13.5%	12.8%	11.0%	15.2%
	事務職員活用	18.3%	17.4%	18.3%	19.4%
	外部委託	24.4%	26.1%	12.8%	26.2%
	多能工化	16.9%	17.2%	12.4%	18.0%

⑪運営の効率化に関する経営の工夫の取組みの有無【問 13-1 ①】（単一回答）

運営の効率化に関する経営の工夫の取組みで実施している項目について、すべてのエリアにおいて、「介護支援専門員への定期的な情報交換」、「法人内事業所との連携」、「光熱水費の削減」が上位3項目として挙げられた。

※回答総数に占める「取組み有り」の割合を示す。

※各エリアの上位3項目を太字斜体としている。

		全体	都市部	離島	中山間
		n=2,386	n=1,083	n=290	n=989
経営の工夫	介護支援専門員への定期的な情報交換	72.4%	72.8%	70.7%	72.9%
	光熱水費の削減	48.1%	47.2%	37.9%	52.0%
	事業所併設等サービス複合化	31.3%	31.3%	24.1%	33.9%
	サテライト事業所設置	4.7%	4.6%	0.7%	6.1%
	クラウドファンディング活用	0.8%	1.3%	0.0%	0.6%
	法人内事業所との連携	63.7%	62.0%	61.0%	66.7%
	他法人の事業所との連携	20.1%	21.2%	17.6%	19.6%
	他法人との合併	2.9%	5.0%	1.0%	1.3%

⑱運営の効率化に関する職員の負担軽減の取組みの効果【問 13-1 ②】（単一回答）

運営の効率化に関する職員の負担軽減の取組みにおいて、期待以上の効果が得られた項目は、全体では「事務職員活用」が23.6%、「多能工化」が21.3%、「介護助手活用」が18.9%と上位3項目に挙げられた。

エリア別にみると、中山間地域では、「ICT・介護ロボ活用」が17.4%と、効果のある取組みとして「多能工化」、「事務職員活用」に加え上位に挙げられた。

※多能工化とは、1人で複数の業務に対応できることであり、複数の技術を有する職員を示す。

※各項目の有効回答数に占める「期待以上の効果」の割合を示す。

※各項目の有効回答数については、参考資料5の「問 13-1 ②運営の効率化に関する取組みの効果」の集計表を参照されたい。

※各エリアの上位3項目を太字斜体としている。

		全体	都市部	離島	中山間
職員の負担軽減	ICT・介護ロボ活用	16.1%	15.7%	14.1%	17.4%
	ボランティア活用	12.6%	15.4%	9.4%	10.2%
	介護助手活用	18.9%	23.0%	15.6%	16.0%
	事務職員活用	23.6%	26.6%	18.9%	22.4%
	外部委託	14.9%	14.5%	13.5%	15.8%
	多能工化	21.3%	20.4%	19.4%	22.5%

⑨運営の効率化に関する経営の工夫の取組みの効果【問 13-1 ②】（単一回答）

運営の効率化に関する経営の工夫の取組みにおいて、期待以上の効果が得られた項目は、全体では「介護支援専門員への定期的な情報交換」が13.7%、「サテライト事業所設置」が13.3%、「法人内事業所との連携」が13.0%と上位3項目に挙げられた。

エリア別にみると、離島では「他法人との合併」が33.3%と、最も効果のある取組みとして挙げられた。また、中山間地域では、「クラウドファンディング活用」が16.7%と、最も効果のある取組みとして挙げられた。

※各項目の有効回答数に占める「期待以上の効果」の割合を示す。

※各項目の有効回答数については、参考資料5の「問 13-1 ②運営の効率化に関する取組みの効果」の集計表を参照されたい。

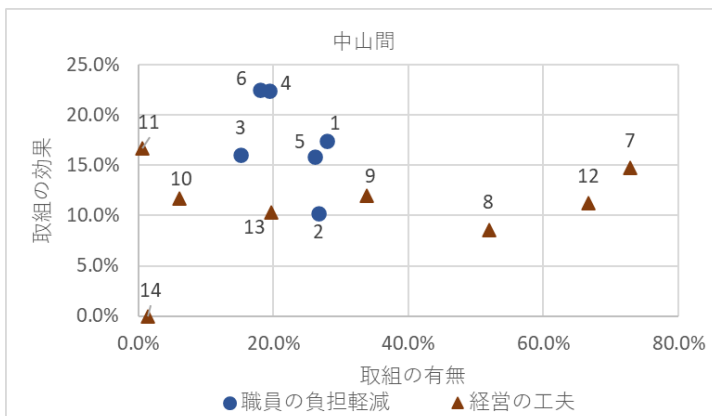
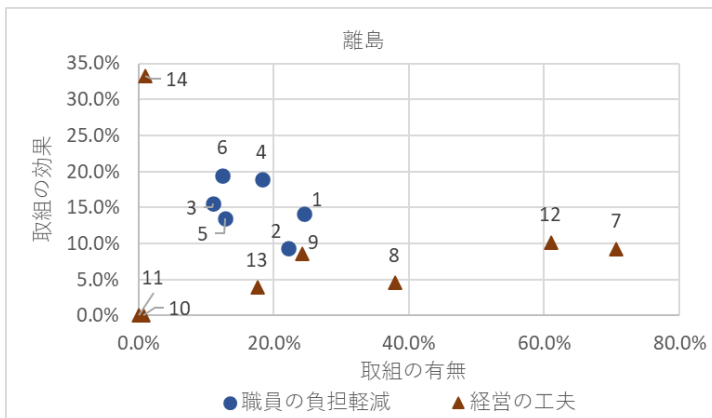
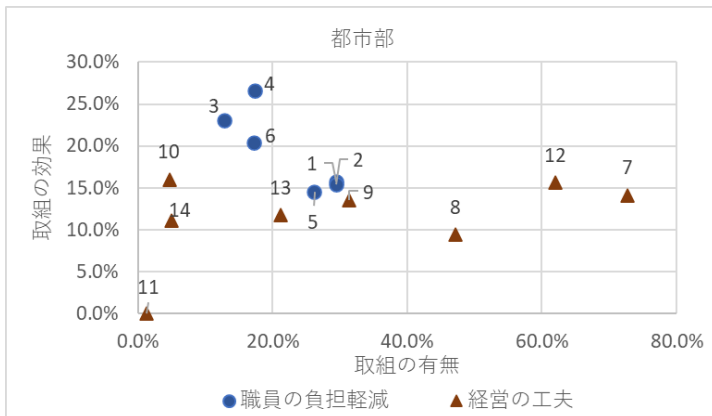
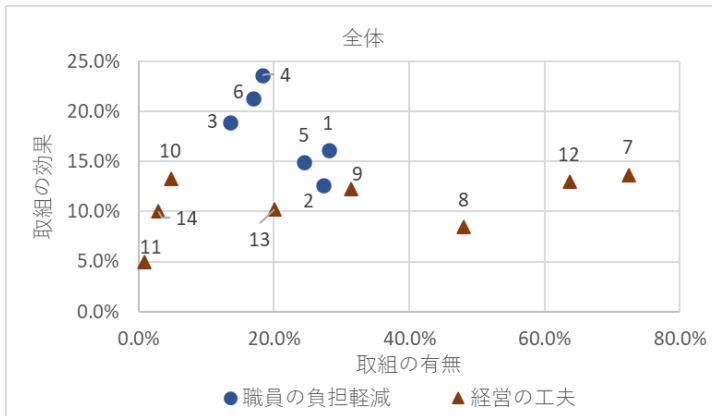
※各エリアの上位3項目を太字斜体としている。

※「クラウドファンディング活用」、「他法人との合併」については、回答数が非常に少ないため、結果については留意が必要である。

		全体	都市部	離島	中山間
経営の工夫	介護支援専門員への定期的な情報交換	13.7%	14.1%	9.3%	14.7%
	光熱水費の削減	8.5%	9.4%	4.5%	8.6%
	事業所併設等サービス複合化	12.3%	13.6%	8.6%	11.9%
	サテライト事業所設置	13.3%	16.0%	0.0%	11.7%
	クラウドファンディング活用	5.0%	0.0%	—	16.7%
	法人内事業所との連携	13.0%	15.6%	10.2%	11.2%
	他法人の事業所との連携	10.2%	11.7%	3.9%	10.3%
	他法人との合併	10.0%	11.1%	33.3%	0.0%

⑳運営の効率化に関する取組みの有無と効果【問 13-1 ①・②】

運営の効率化に関する取組みについて、その有無と効果の関係を確認すると、いずれのエリアにおいても職員の負担軽減に関する取組みについては比較的效果が高い傾向にあった。



● 職員の負担軽減
(1) ICT・介護ロボ活用
(2) ボランティア活用
(3) 介護助手活用
(4) 事務職員活用
(5) 外部委託
(6) 多能工化
▲ 経営の工夫
(7) 介護支援専門員への定期的な情報交換
(8) 光熱水費の削減
(9) 事業所併設等サービス複合化
(10) サテライト事業所設置
(11) クラウドファンディング活用
(12) 法人内事業所との連携
(13) 他法人の事業所との連携
(14) 他法人との合併

②運営の効率化に関する取組みで取組んでみたいもの【問 13-2】(上位 3 項目を選択し回答)

運営の効率化に関する取組みで取組んでみたいものについて、いずれのエリアにおいても、「ICT・介護ロボ活用」「ボランティア活用」「介護助手活用」「光熱水費の削減」「多能工化」が取組みたい項目の上位 5 項目として挙げられた。

※「最も取組んでみたいもの」を 3 ポイント、「2 番目に取組んでみたいもの」を 2 ポイント、「3 番目に取組んでみたいもの」を 1 ポイントとして、ポイントの合計を算出し、そのポイントの上位 5 項目を抽出した。

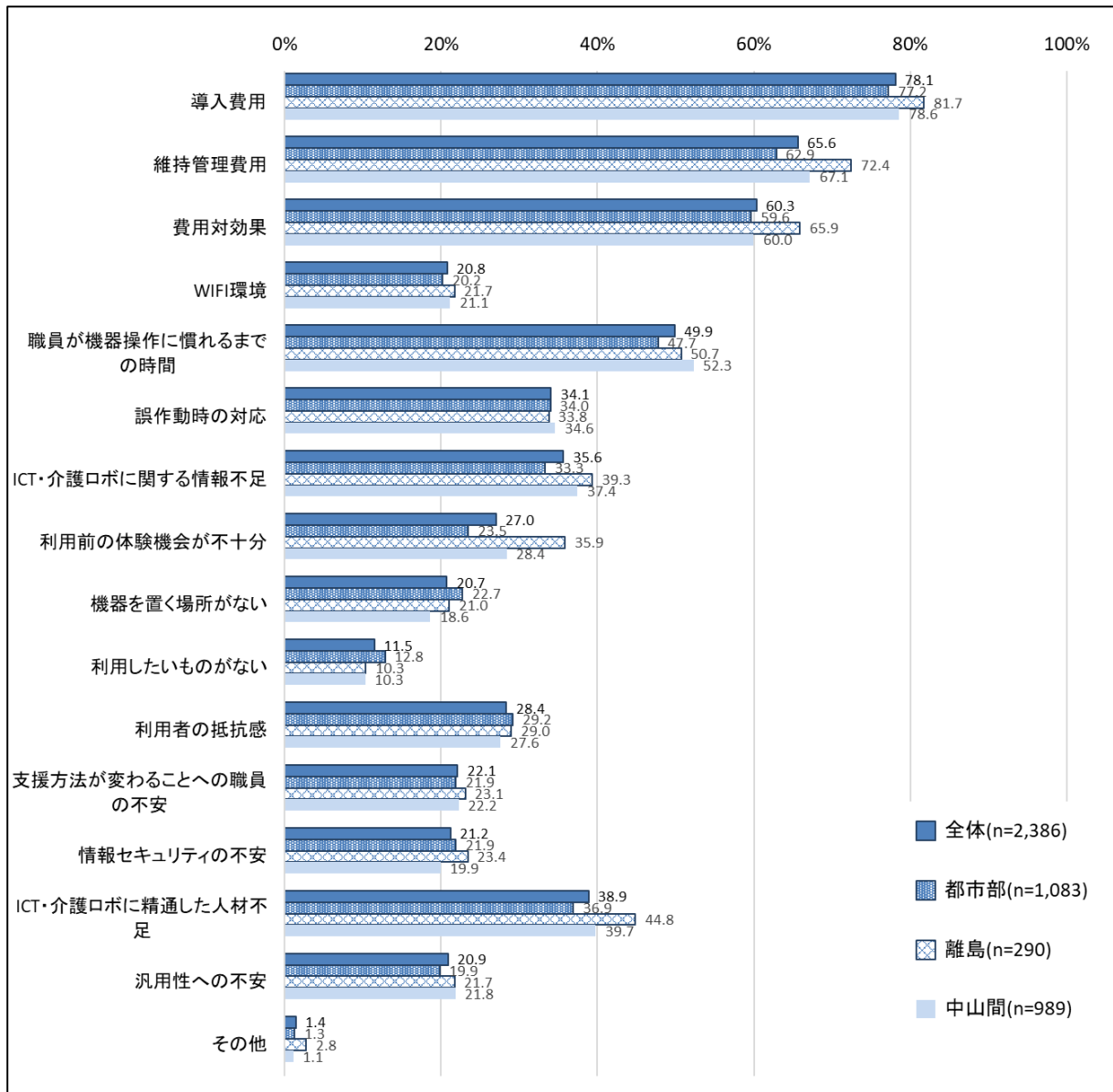
	全体	都市部	離島	中山間
1 位	(1) ICT・介護ロボ活用	(1) ICT・介護ロボ活用	(1) ICT・介護ロボ活用	(1) ICT・介護ロボ活用
2 位	(2) ボランティア活用	(2) ボランティア活用	(2) ボランティア活用	(2) ボランティア活用
3 位	(3) 介護助手活用	(8) 光熱水費の削減	(3) 介護助手活用	(3) 介護助手活用
4 位	(8) 光熱水費の削減	(3) 介護助手活用	(8) 光熱水費の削減	(8) 光熱水費の削減
5 位	(6) 多能工化	(6) 多能工化	(6) 多能工化	(6) 多能工化

②ICT や介護ロボットの導入課題【問 14-3】（複数回答）

ICT や介護ロボットの導入課題について、全体では、「導入費用」が78.1%、「維持・管理にかかる費用」が65.6%、「費用対効果」が60.3%となった。

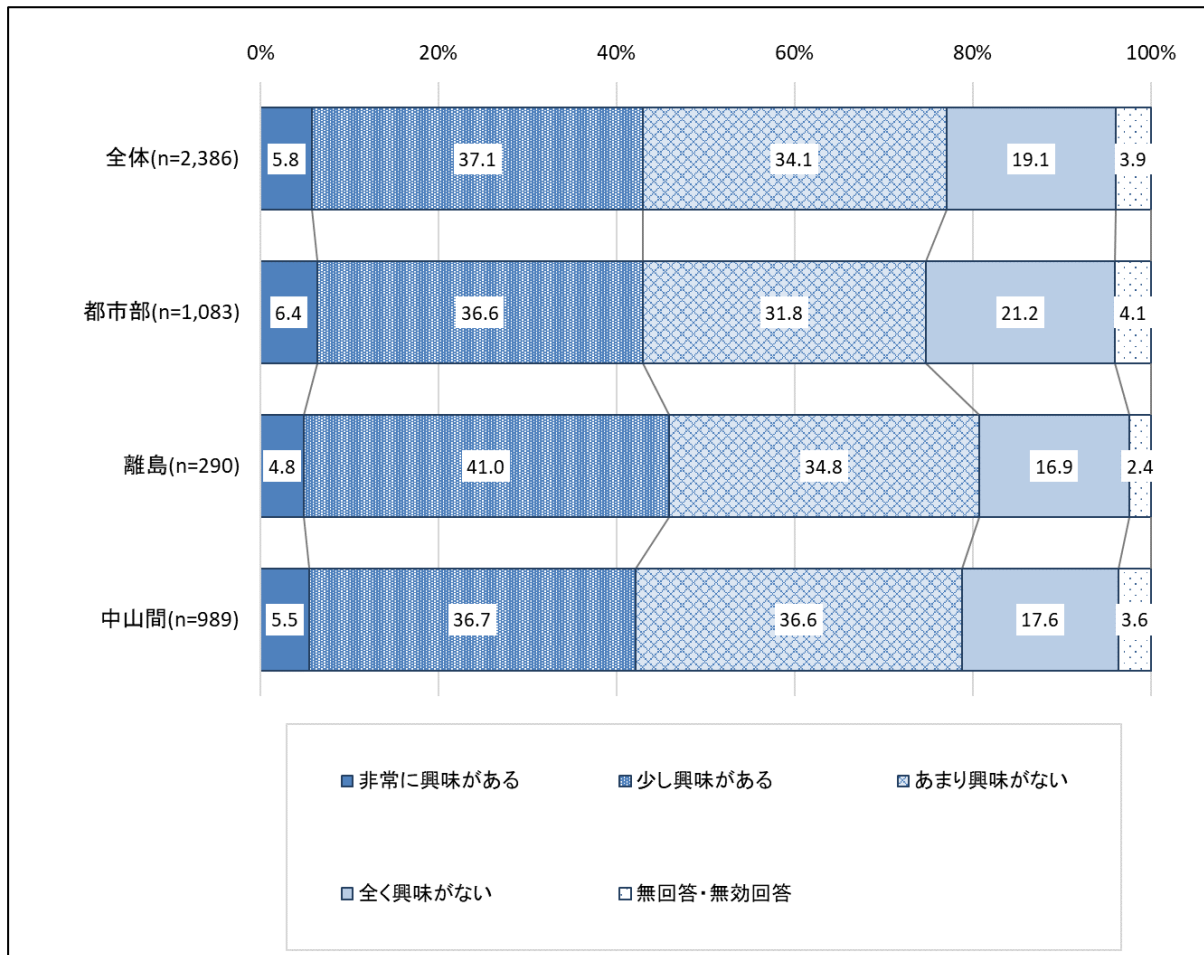
エリア別にみても、ICT や介護ロボットの導入課題は全体の結果と同様の傾向であった。

※各エリアの回収総数に占める回答数の割合を示す。



②他法人とのグループ化への興味【問 15-1】（単一回答）

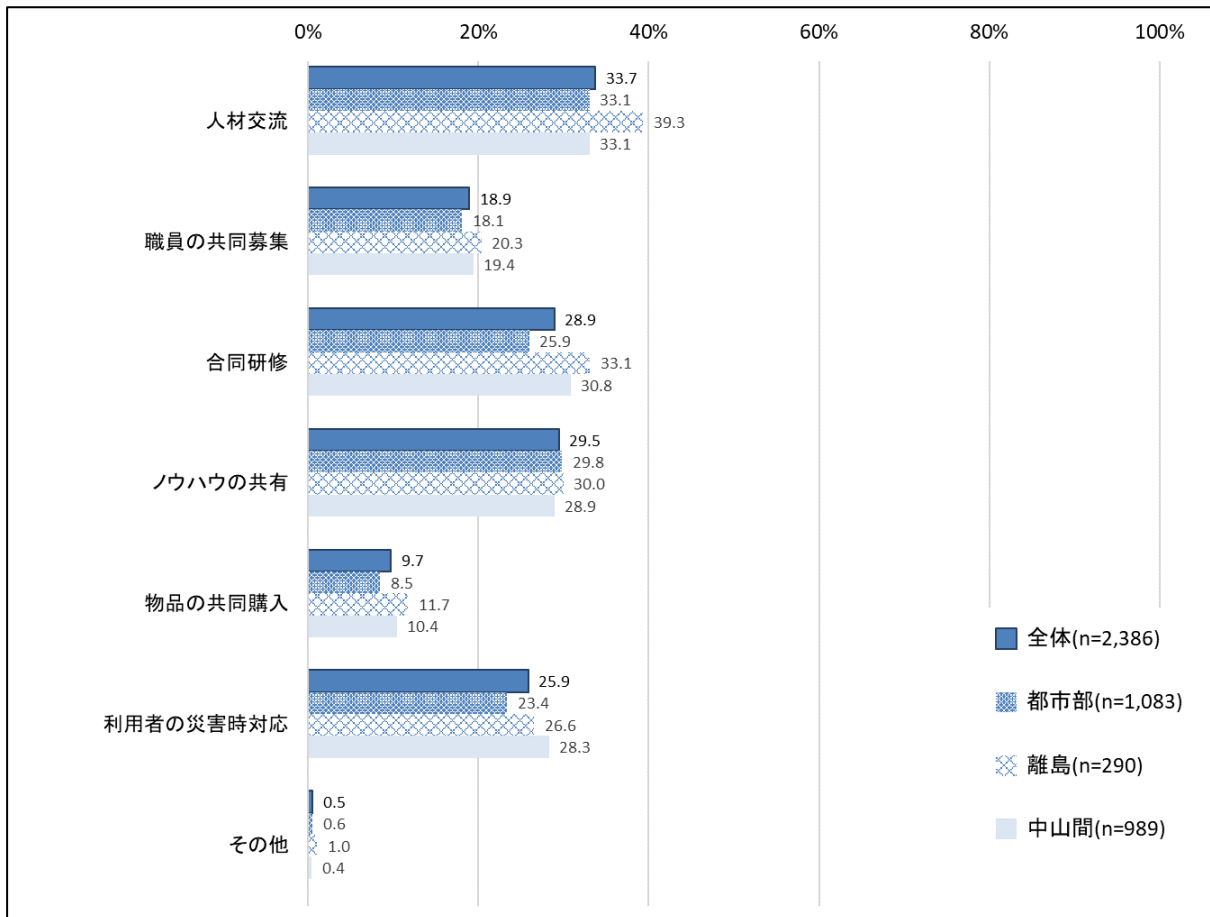
他法人とのグループ化への興味について、全体では、「非常に興味がある」と「少し興味がある」を合わせた割合は計 42.9%、「あまり興味がない」と「全く興味がない」を合わせた割合は計 53.2% となった。



④他法人との連携により創出される効果【問 15-2】（複数回答）

他法人との連携により創出される効果について、全体では、「人材交流」が 33.7%、「ノウハウの共有」が 29.5%となり、上位に挙げられた。

※有効回答数に占める各項目の回答数の割合を示す。



3) 経営状況

①収支差額率【問 16 (2)】(数値回答)

事業所の収支差額率について、全体では「-20%未満」から「-5%以上～0%未満」まで、つまり「赤字」と回答している事業所は28.2%となった。

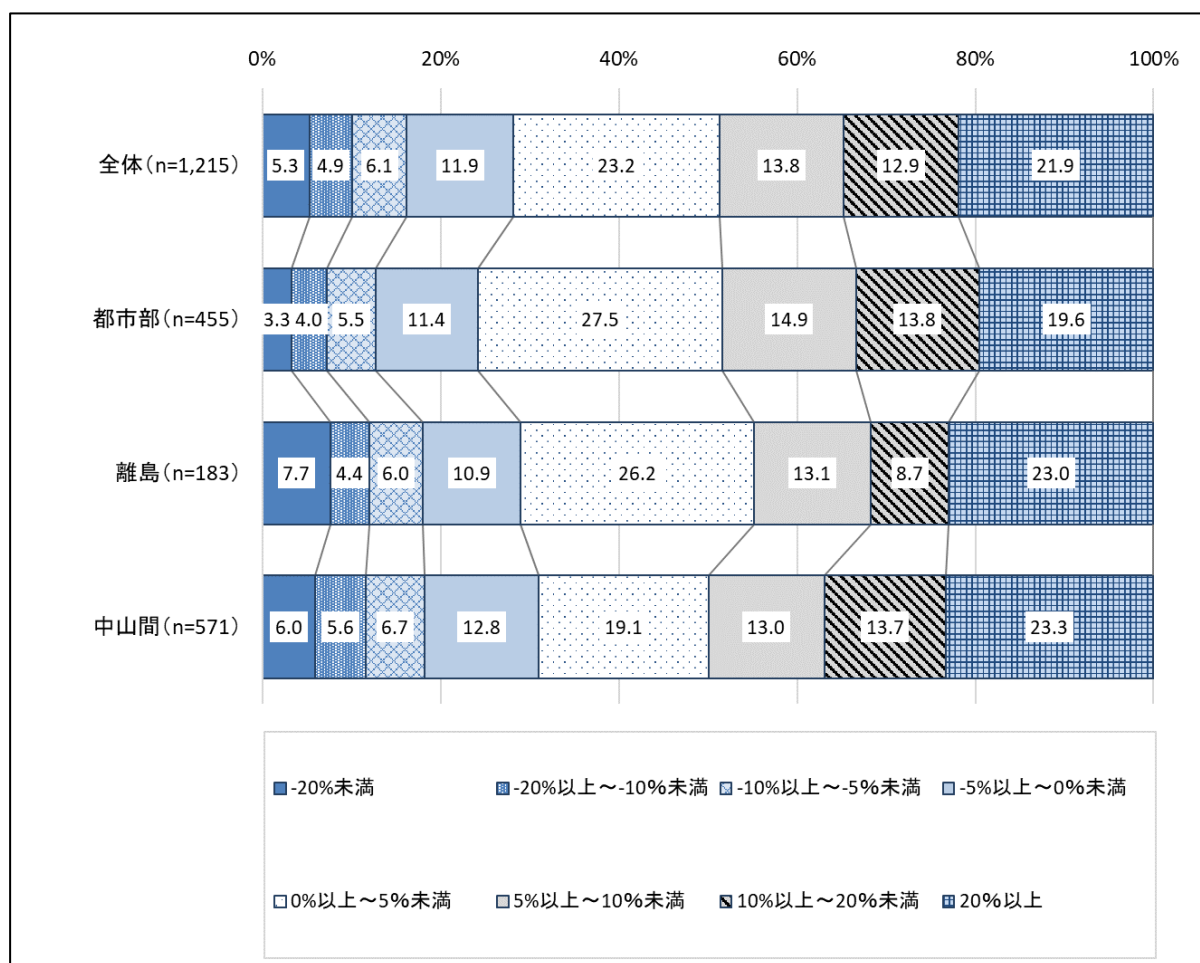
エリア別にみると、都市部では「赤字」と回答している事業所が最も少なく24.2%、中山間地域では最も多く31.1%となった。

※「経常経費補助金収入無し又は除く」回答。

※2018～2020年度のうち、1年度分以上有効回答が記入されている事業所について、有効回答の数値の平均を取り、これを「3年間平均の収支差額率」とみなして集計を行った。

※無回答・無効回答が全体の約半数を占めているため、各階級の割合算出に当たって無回答・無効回答は除外している。

※数値で回答のあったものについては、すべて回答のまま集計対象として集計している。回答の中には著しく大きい、または小さい値が含まれているが、それらも除外せず集計していることに留意されたい。



②人件費率【問 16 (3)】(数値回答)

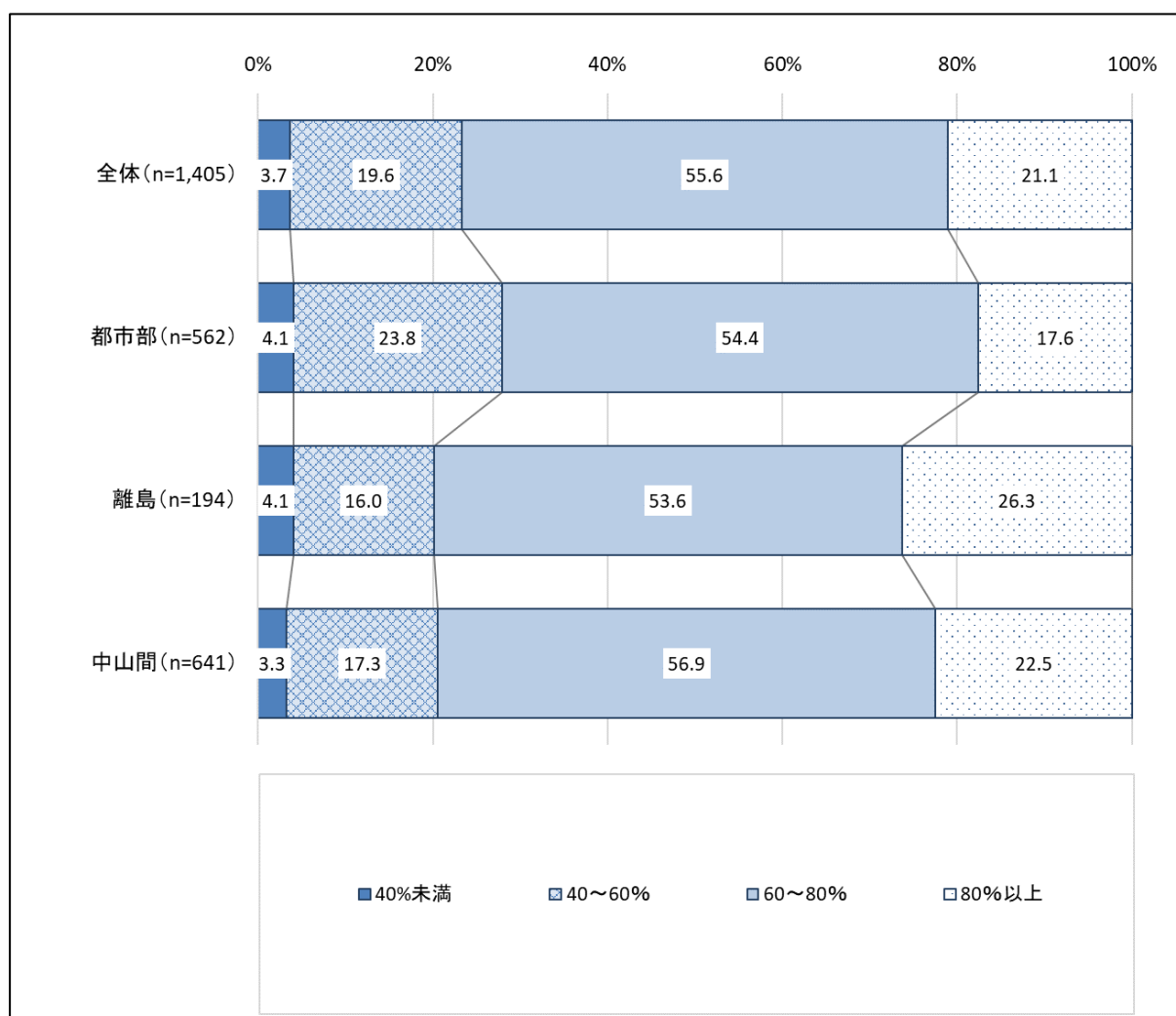
人件費率について、全体では「60～80%」と「80%以上」を合わせた割合が計 76.7%となった。

エリア別にみると、都市部では「80%以上」が 17.6%で他のエリアよりやや割合が低くなっている。また、離島部では「80%以上」が 26.3%で他のエリアよりやや割合が高くなっている。

※2018～2020 年度のうち、1 年度分以上有効回答が記入されている事業所について、有効回答の数値の平均を取り、これを「3 年間平均の人件費率」とみなして集計を行った。

※無回答・無効回答が全体の約半数を占めているため、各階級の割合算出に当たって無回答・無効回答は除外している。

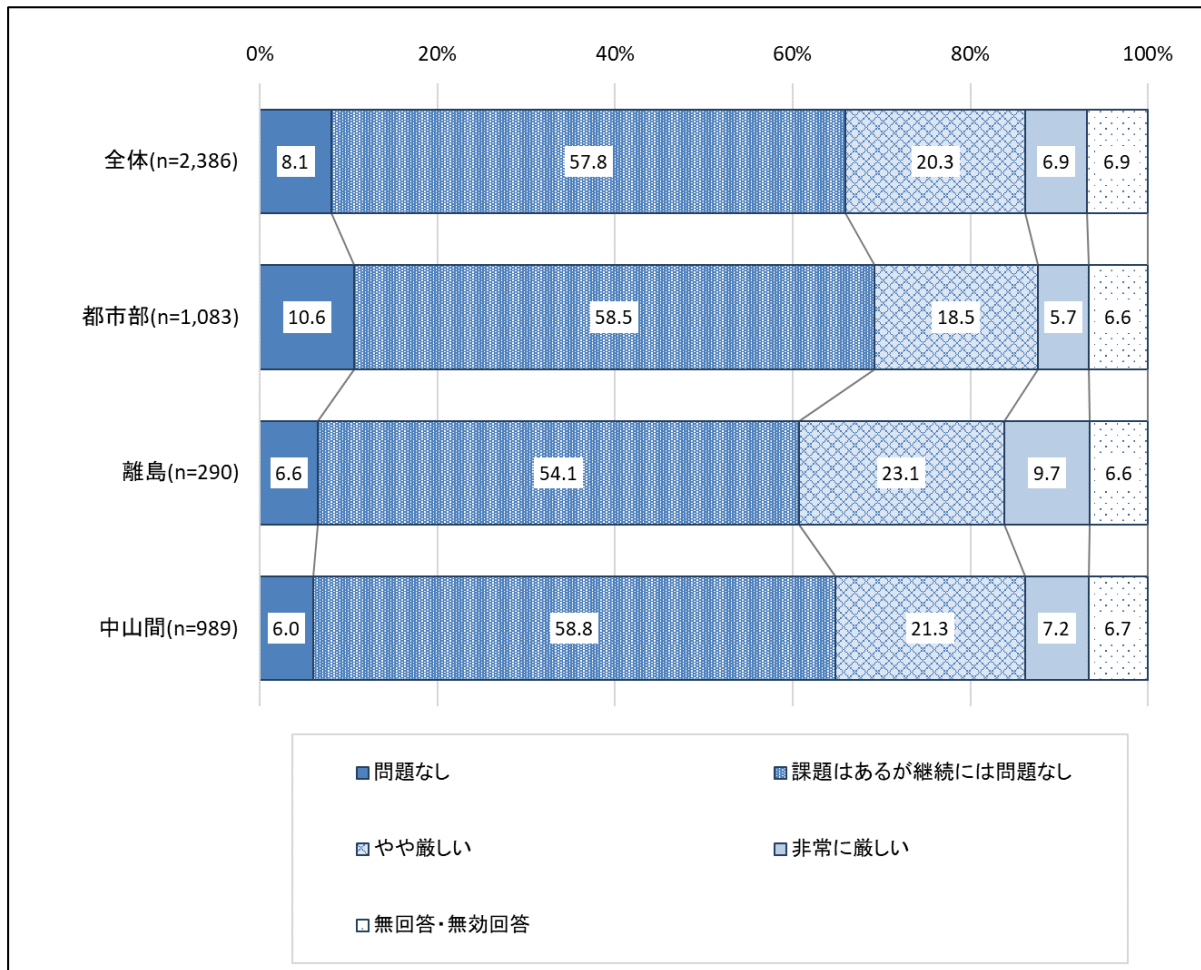
※数値で回答のあったものについては、すべて回答のまま集計対象として集計している。回答の中には著しく大きい、または小さい値が含まれているが、それらも除外せず集計していることに留意されたい。



③事業の継続性【問 17】（単一回答）

事業の継続性について、全体では「問題なし」と「課題はあるが継続には問題なし」を合わせた割合は計 65.9%であった。「やや厳しい」と「非常に厳しい」を合わせた割合は計 27.2%であった。

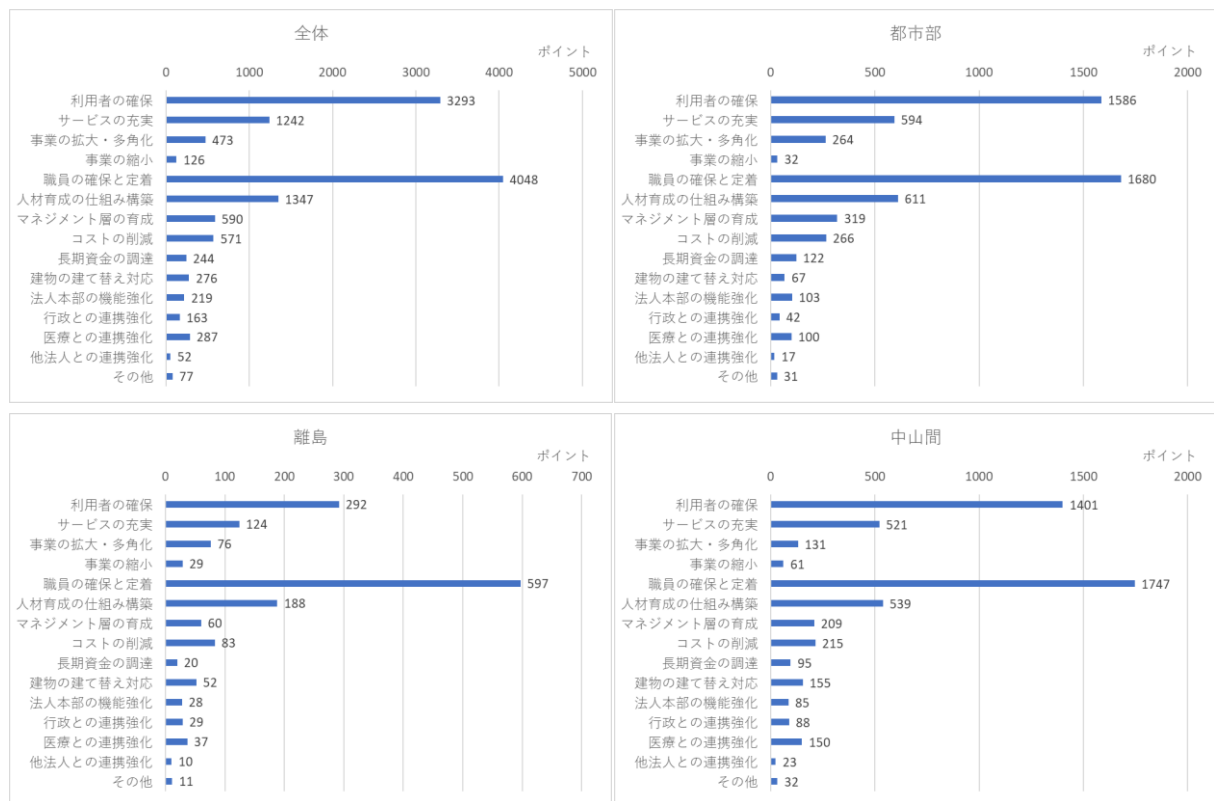
エリア別にみると、「問題なし」と「課題はあるが継続には問題なし」を合わせた割合は都市部で計 69.1%と、他のエリアより高い割合であった。また、「やや厳しい」と「非常に厳しい」を合わせた割合は、離島で計 32.8%と、他のエリアより高い割合であった。



④今後取組むべき経営課題【問 18】（上位 3 項目を選択し回答）

今後取組むべき経営課題について、すべてのエリアで「職員の確保と定着」「利用者の確保」「人材育成の仕組み構築」「サービスの充実」が上位 4 項目で同順位となった。5 番目の項目としては、都市部では「マネジメント層の育成」、離島・中山間では「コストの削減」が挙げられた。

※「最も重要」を 3 ポイント、「2 番目に重要」を 2 ポイント、「3 番目に重要」を 1 ポイントとして、ポイントの合計を算出した。



4) 保険者支援の活用

①市町村から受けている支援【問 20-1】(単一回答)

現在事業所が市町村から受けている支援について、全体では「感染症対策等の支援」が 35.4%、「各種研修開催」が 27.2%、「災害に関する支援」が 14.3%と上位 3 項目に挙げられた。

エリア別にみると、離島、中山間地域では「感染症対策等の支援」、「各種研修開催」に加え、「医療・介護の連携支援」が上位に挙げられた。

※回答総数に占める「支援有り」の割合

		全体	都市部	離島	中山間
		n=2,386	n=1,083	n=290	n=989
補助金	人材採用・補助金	3.9%	4.2%	4.5%	3.3%
	資格取得・補助金	8.3%	8.7%	11.7%	7.0%
	研修・補助金	4.4%	4.5%	9.3%	3.0%
	外国人人材受入れ・補助金	1.0%	1.6%	1.4%	0.4%
	介護職員奨学金返済・補助金	1.6%	1.4%	4.1%	1.0%
	福祉機器購入・補助金	3.3%	3.1%	3.4%	3.5%
	ICT・介護ロボ購入・補助金	4.0%	4.8%	2.1%	3.8%
	施設整備・補助金	9.3%	7.3%	10.3%	11.2%
	職員宿舍借上げ・補助金	0.6%	1.1%	1.0%	0.0%
	その他・補助金	4.4%	3.1%	6.9%	5.2%
補助金以外	介護・看護職等人材紹介支援	2.9%	4.0%	2.4%	1.9%
	事業所協働による就職フェア開催	7.6%	7.8%	10.0%	6.8%
	介護助手等の紹介	2.3%	2.9%	1.7%	1.9%
	外国人人材の受入れ支援	3.0%	3.4%	5.9%	1.8%
	各種研修開催	27.2%	21.1%	34.8%	32.3%
	マネジメント層等の育成支援	6.4%	6.6%	6.9%	6.2%
	元介護職・離職者の復職支援	2.2%	2.2%	2.4%	2.2%
	臨時職員派遣	0.8%	0.7%	0.0%	1.2%
	他法人との交流機会確保の企画	6.9%	5.9%	9.3%	7.3%
	ICT・介護ロボの試用機会等の提供	4.5%	4.5%	4.5%	4.6%
	医療・介護の連携支援	13.2%	8.2%	18.6%	17.4%
	災害に関する支援	14.3%	12.2%	15.9%	16.5%
	感染症対策等の支援	35.4%	32.4%	37.9%	38.4%
	施設建替え時に関する支援	3.7%	2.5%	7.2%	4.0%
その他・補助金	4.0%	3.3%	4.8%	4.7%	

②都道府県から受けている支援【問 20-1】（単一回答）

事業所が都道府県から受けている支援について、全体では、「感染症対策等の支援」が 31.4%、「各種研修開催」が 22.7%、「ICT・介護ロボ購入・補助金」が 10.3%と上位 3 項目に挙げられた。

※回答総数に占める「支援有り」の割合

		全体	都市部	離島	中山間
		n=2,386	n=1,083	n=290	n=989
補助金	人材採用・補助金	4.6%	5.3%	3.1%	4.2%
	資格取得・補助金	6.7%	6.7%	10.0%	5.7%
	研修・補助金	3.4%	3.4%	5.9%	2.5%
	外国人人材受入れ・補助金	1.9%	1.8%	2.1%	1.9%
	介護職員奨学金返済・補助金	2.1%	1.5%	3.8%	2.1%
	福祉機器購入・補助金	5.9%	4.2%	4.5%	8.2%
	ICT・介護ロボ購入・補助金	10.3%	7.8%	8.6%	13.7%
	施設整備・補助金	7.7%	5.9%	5.9%	10.1%
	職員宿舍借上げ・補助金	0.8%	1.1%	0.3%	0.6%
	その他・補助金	3.3%	3.6%	2.4%	3.2%
補助金以外	介護・看護職等人材紹介支援	3.7%	2.8%	3.4%	4.9%
	事業所協働による就職フェア開催	5.1%	3.3%	6.6%	6.8%
	介護助手等の紹介	1.3%	0.8%	1.4%	1.7%
	外国人人材の受入れ支援	4.3%	2.4%	7.9%	5.2%
	各種研修開催	22.7%	14.5%	27.6%	30.5%
	マネジメント層等の育成支援	7.7%	4.8%	8.6%	10.7%
	元介護職・離職者の復職支援	2.2%	1.8%	1.0%	2.9%
	臨時職員派遣	0.5%	0.3%	0.0%	0.9%
	他法人との交流機会確保の企画	2.8%	2.1%	3.4%	3.3%
	ICT・介護ロボの試用機会等の提供	7.2%	3.6%	10.7%	10.1%
	医療・介護の連携支援	4.7%	2.9%	5.2%	6.7%
	災害に関する支援	9.2%	6.7%	10.3%	11.7%
	感染症対策等の支援	31.4%	24.8%	34.1%	38.0%
	施設建替え時に関する支援	2.3%	1.8%	2.4%	2.8%
	その他・補助金	3.6%	3.4%	3.8%	3.7%

③必要性が高いと考えている支援【問 20-2】（上位 3 項目を選択し回答）

事業所において必要性が高いと考えている支援について、全体では、「人材採用・補助金」「資格取得・補助金」「施設整備・補助金」が上位 3 項目に挙げられた。

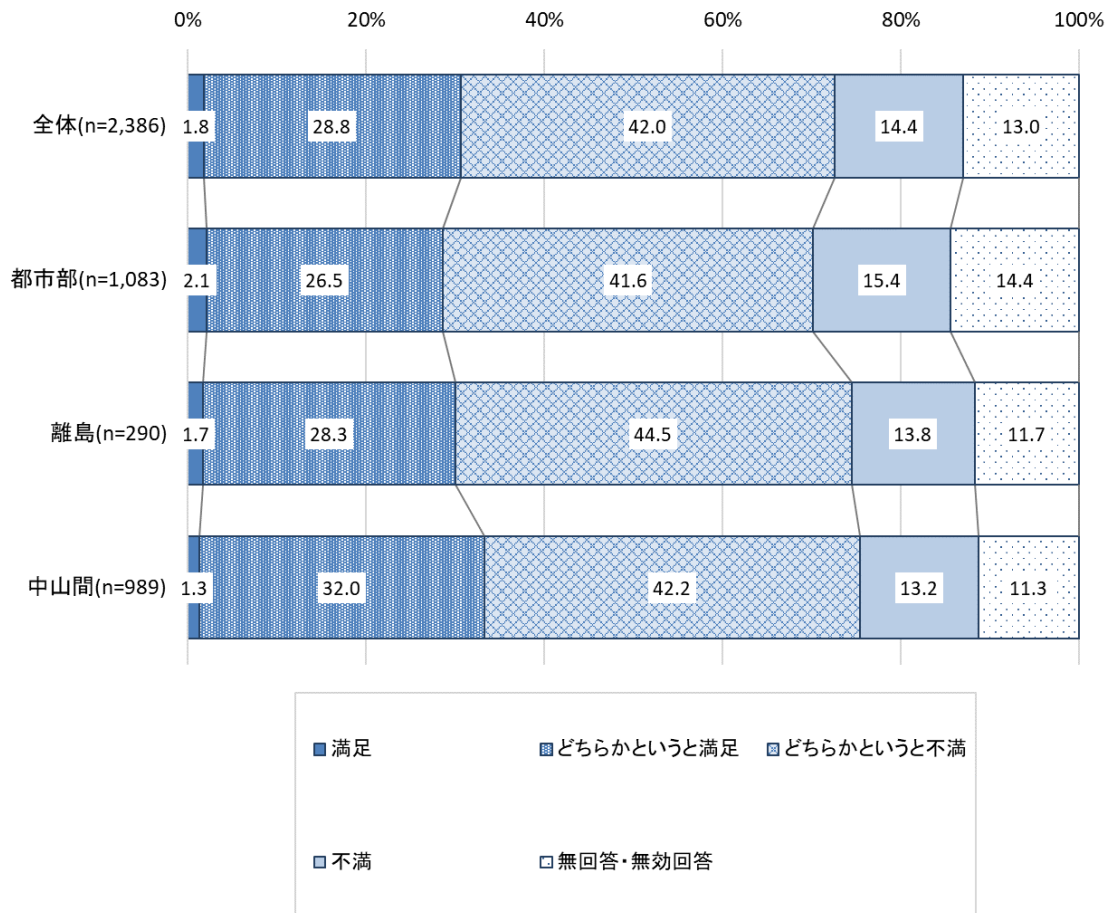
エリア別にみると、都市部では「感染症対策等の支援」が 3 位に挙げられた。離島では「ICT・介護ロボ購入・補助金」が 4 位に挙げられ、また、中山間地域では「災害に関する支援」が 5 位に挙げられた。

※「最も取組んでみたいもの」を 3 ポイント、「2 番目に取組んでみたいもの」を 2 ポイント、「3 番目に取組んでみたいもの」を 1 ポイントとして、ポイントの合計を算出し、そのポイントの上位 5 項目を抽出した。

	全体	都市部	離島	中山間
1 位	人材採用・補助金	人材採用・補助金	人材採用・補助金	人材採用・補助金
2 位	資格取得・補助金	資格取得・補助金	資格取得・補助金	施設整備・補助金
3 位	施設整備・補助金	感染症対策等の支援	施設整備・補助金	資格取得・補助金
4 位	感染症対策等の支援	施設整備・補助金	ICT・介護ロボ購入・補助金	介護・看護職等人材紹介支援
5 位	介護・看護職等人材紹介支援	介護・看護職等人材紹介支援	介護・看護職等人材紹介支援	災害に関する支援

④支援内容の満足度【問 21（3）】

保険者の支援内容の満足度について、全体では「満足」と「どちらかという満足」を合わせた割合は計 30.6%であり、「どちらかという不満」と「不満」を合わせた割合は 56.4%であった。



5) サービス別・事業の継続性別の傾向

①法人全体の介護事業従事者数について【問2】(単一回答)

法人全体の介護事業従事者数について、同一サービス内で事業の継続性別に比較すると、いずれのサービスにおいても、法人の従業員規模が小さい事業所は比較的事業の継続性に問題を抱えている傾向にあるといえる。

	訪問介護/問題無	訪問介護/問題有
5人未満(n=27)	37.0%	63.0%
5~9人(n=70)	57.1%	42.9%
10~19人(n=111)	64.0%	36.0%
20~49人(n=108)	65.7%	34.3%
50~99人(n=51)	70.6%	29.4%
100~299人(n=55)	58.2%	41.8%
300~499人(n=18)	66.7%	33.3%
500~999人(n=12)	66.7%	33.3%
1000人以上(n=15)	86.7%	13.3%

	訪問看護/問題無	訪問看護/問題有
5人未満(n=33)	69.7%	30.3%
5~9人(n=42)	81.0%	19.0%
10~19人(n=41)	82.9%	17.1%
20~49人(n=32)	78.1%	21.9%
50~99人(n=23)	91.3%	8.7%
100~299人(n=27)	81.5%	18.5%
300~499人(n=10)	90.0%	10.0%
500~999人(n=8)	75.0%	25.0%
1000人以上(n=11)	90.9%	9.1%

	通所介護/問題無	通所介護/問題有
5人未満(n=22)	50.0%	50.0%
5~9人(n=111)	59.5%	40.5%
10~19人(n=175)	68.6%	31.4%
20~49人(n=156)	65.4%	34.6%
50~99人(n=114)	72.8%	27.2%
100~299人(n=130)	68.5%	31.5%
300~499人(n=44)	72.7%	27.3%
500~999人(n=51)	68.6%	31.4%
1000人以上(n=35)	85.7%	14.3%

	介護老人福祉施設 /問題無	介護老人福祉施設 /問題有
5人未満(n=0)	-	-
5~9人(n=0)	-	-
10~19人(n=0)	-	-
20~49人(n=21)	66.7%	33.3%
50~99人(n=50)	70.0%	30.0%
100~299人(n=58)	79.3%	20.7%
300~499人(n=14)	64.3%	35.7%
500~999人(n=20)	80.0%	20.0%
1000人以上(n=9)	77.8%	22.2%

	小規模多機能型居 宅介護/問題無	小規模多機能型居 宅介護/問題有
5人未満(n=0)	-	-
5~9人(n=1)	0.0%	100.0%
10~19人(n=26)	69.2%	30.8%
20~49人(n=36)	83.3%	16.7%
50~99人(n=40)	65.0%	35.0%
100~299人(n=32)	75.0%	25.0%
300~499人(n=13)	76.9%	23.1%
500~999人(n=12)	75.0%	25.0%
1000人以上(n=15)	100.0%	0.0%

	認知症対応型共同 生活介護/問題無	認知症対応型共同 生活介護/問題有
5人未満(n=0)	-	-
5~9人(n=12)	66.7%	33.3%
10~19人(n=45)	71.1%	28.9%
20~49人(n=60)	75.0%	25.0%
50~99人(n=33)	81.8%	18.2%
100~299人(n=56)	82.1%	17.9%
300~499人(n=16)	75.0%	25.0%
500~999人(n=17)	94.1%	5.9%
1000人以上(n=34)	91.2%	8.8%

②マネジメント層の過不足状況【問 11-3(1)】(単一回答)

マネジメント層の過不足状況について、同一サービス内で事業の継続性別に比較すると、マネジメント層が充足している事業所では事業の継続性に問題がある事業所が比較的少ない傾向にある。

	訪問介護/問題無	訪問介護/問題有
充足(n=145)	75.2%	24.8%
やや不足(n=208)	63.5%	36.5%
非常に不足(n=112)	43.8%	56.3%

	訪問看護/問題無	訪問看護/問題有
充足(n=82)	87.8%	12.2%
やや不足(n=120)	80.0%	20.0%
非常に不足(n=34)	73.5%	26.5%

	通所介護/問題無	通所介護/問題有
充足(n=273)	75.5%	24.5%
やや不足(n=381)	65.9%	34.1%
非常に不足(n=197)	60.4%	39.6%

	介護老人福祉施設/問題無	介護老人福祉施設/問題有
充足(n=53)	81.1%	23.3%
やや不足(n=85)	80.0%	25.0%
非常に不足(n=36)	50.0%	100.0%

	小規模多機能型居宅介護/ 問題無	小規模多機能型居宅介護/ 問題有
充足(n=46)	82.6%	21.1%
やや不足(n=87)	77.0%	29.9%
非常に不足(n=43)	65.1%	53.6%

	認知症対応型共同生活介護 /問題無	認知症対応型共同生活介護 /問題有
充足(n=96)	82.3%	21.5%
やや不足(n=135)	79.3%	26.2%
非常に不足(n=54)	75.9%	31.7%

(4) まとめ

- 運営の問題には、全体としては「収入に対する人件費の高さ」が挙げられる。エリア別でみると都市部で「人材採用の費用負担」が最も高い。離島では「加算取得のための人員体制」が上位に挙げられる。
- 人材の採用で困難な職種は、全体では「訪問介護員」の割合が高い。エリア別では、離島において「看護職員」「栄養士等」「PT等」の採用困難の割合が他のエリアと比較して高くなっている。
- 人材に関する採用の取組みの実施状況は、全体では「ハローワーク」の割合が最も高く、「外国人人材の活用」の割合が最も低い。エリア別でみると、都市部では「自事業所ホームページ等を活用した採用」「転職サイトの活用」「人材紹介会社を活用した採用」の割合が他のエリアよりも高い。離島部では「地域のシニア層や離職中の業界経験者の活用」の割合が比較的高い。
- 採用における効果の高い取組みについては、「外国人人材の活用」の割合が高い。
- 運営の効率化に関する経営の工夫の取組みの実施状況は、「介護支援専門員への定期的な情報交換」の割合が高い。
- 運営の効率化における効果の高い職員の負担軽減の取組みについては、「事務職員活用」、「多能工化」、「介護助手の活用」が挙げられる。
- 運営の効率化について、今後取組みたいものについては「ICT・介護ロボの活用」の割合が高い。介護ロボ等の導入の課題として導入費用や維持・管理にかかる費用が上位に挙げられている。
- 事業の継続性では、全体で27.2%の事業所が「やや厳しい」「非常に厳しい」と感じており、離島ではその割合が他のエリアよりやや高くなっている。

3. 保険者アンケート調査について

(1) 調査の目的

本調査は、高齢者を取り巻く課題、介護サービス提供の状況、及び、保険者による事業所への支援の状況や考え方について都市部、離島・中山間地域における地域別の状況を把握することを目的として実施した。

(2) 調査の概要

1) 対象について

本調査は、事業所アンケート調査で対象とした地域の保険者を対象とした。

2) 調査方法について

本調査は、調査票の郵送配布・郵送回収による郵便調査、及び、メールを活用して調査を実施した。

3) 実施時期について

本調査は、2021年11月1日から2021年11月29日で実施した。なお、締切については当初設定した2021年11月19日から延長した。

4) 配布数・回収数・回収率について

調査票の回収状況は次のとおりである。

■回収状況

	配布数	回収数	回収率
全体	214	124	57.9%
都市部	68	47	69.1%
離島	45	22	48.9%
中山間地域	101	55	54.5%

5) 主な質問項目

本調査の主な項目は次のとおりである。

■主な調査項目

利用者等の状況	被保険者数、高齢者人口のピーク、サービスの提供状況、介護事業の方針 等
介護事業所の支援	介護事業所への支援、重要性が高いと考えられる支援、具体的支援内容 等

6) アンケート調査結果に関する留意事項

アンケート調査結果に関して、以下の点に留意されたい。

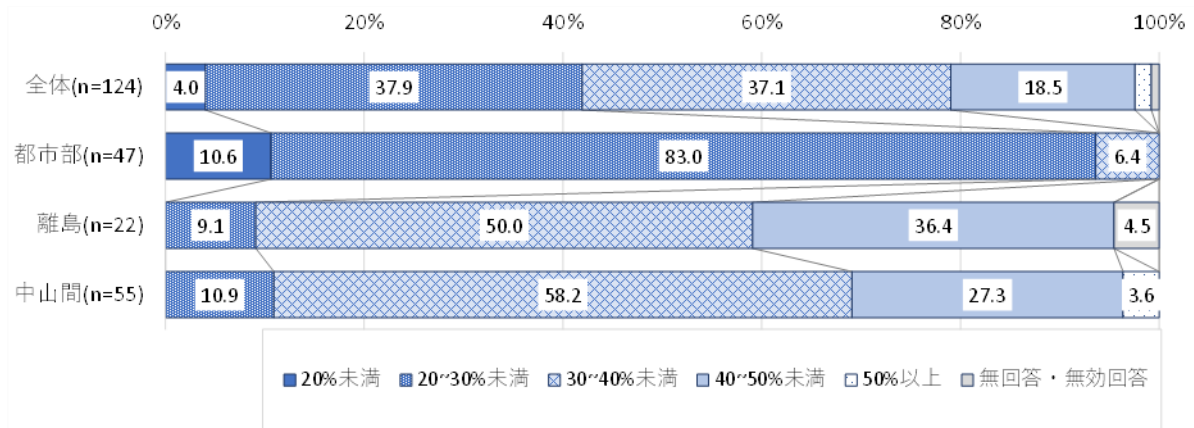
- 本アンケートの設問には、各設問に設けられた選択肢について「一つだけ選ぶもの(単一回答)」と「当てはまるものをすべて選ぶもの(複数回答)」、「数値などを記入する形式のもの」、「回答欄に事由に記入する形式のもの」の4つの回答形式がある。回答形式については、各設問の表題横の()内に表示している。
- 本編では、エリアによって特徴的な結果が得られた一部の設問を抜粋して調査結果を示している。全設問のエリア別集計結果については参考資料8を参照されたい。
- 各表・グラフに表示されている割合は、小数点第2位を四捨五入した数値である。そのため、単一回答形式の設問であっても、グラフに表示されている割合の合計が100.0%とならない場合がある。
- スペースの都合上、値の小さい割合についてはデータラベルを掲載していない場合がある。非掲載のデータラベルの数値については参考資料8を参照されたい。
- 各表・グラフのタイトルに付記されている「n=○○」(○○の部分に数値が入る)は、各設問の回答対象者数を示す数値である。

(3) 調査結果

1) 利用者及びサービスの提供状況

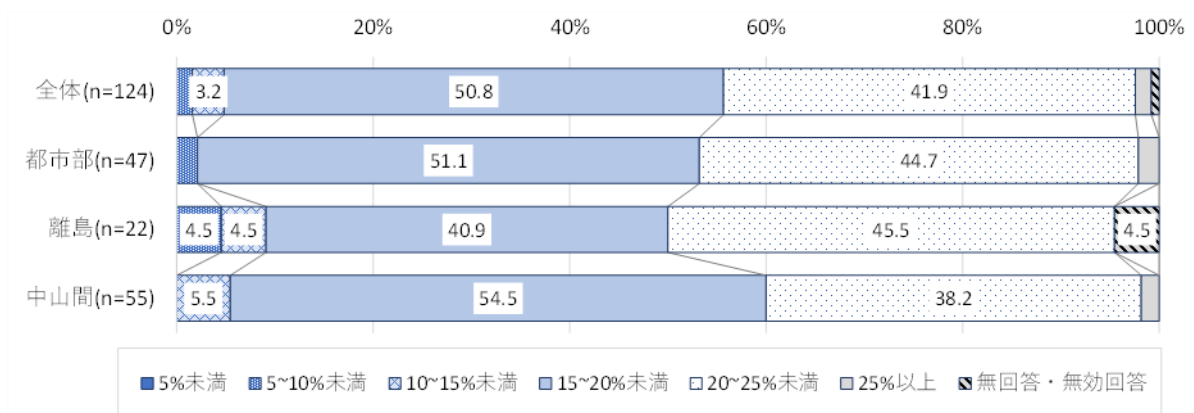
①高齢化率【問1】(数値回答)

高齢化率に関しては、都市部では「20～30%未満」が83.0%と最も多く、離島、中山間地域では「30～40%未満」がそれぞれ50.0%、58.2%と最も多い。



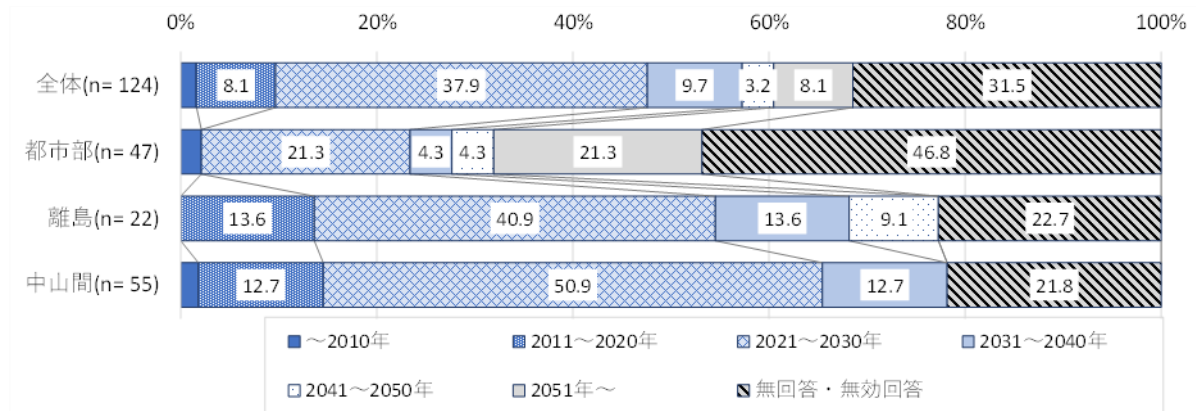
②第1号被保険者数に対する要介護認定者数の割合【問1】(数値回答)

第1号被保険者数に対する要介護認定者数の割合は、都市部、中山間地域では「15～20%未満」がそれぞれ51.1%、54.5%と最も多く、離島では「20～25%未満」が45.5%と最も多い。



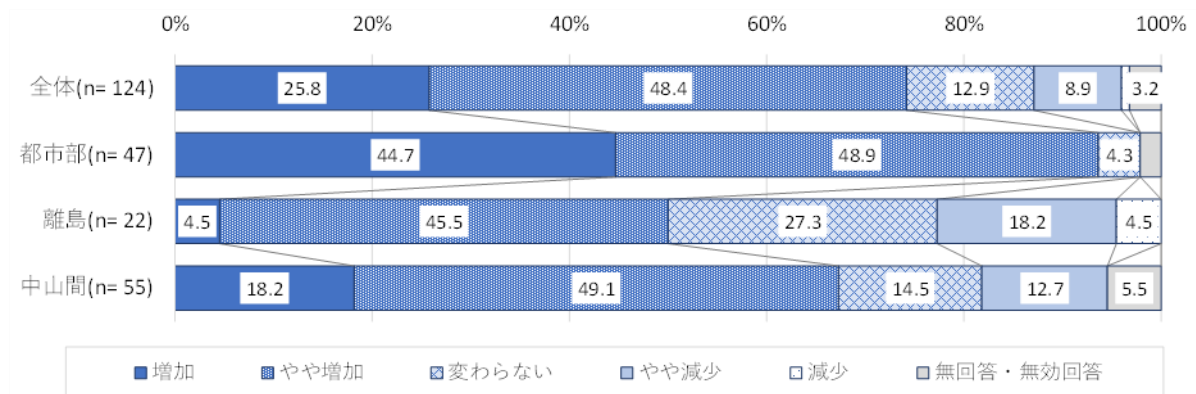
③75歳以上の人口ピーク【問2】(数値回答)

75歳以上の人口がピークを迎える年次に関しては、都市部では「2021～2030年」と「2051年～」がそれぞれ21.3%となっている。また、離島、中山間地域ともに「2021～2030年」がそれぞれ40.9%、50.9%と多くなっている。



④過去5年の介護保険サービス利用者の変化【問3】(単一回答)

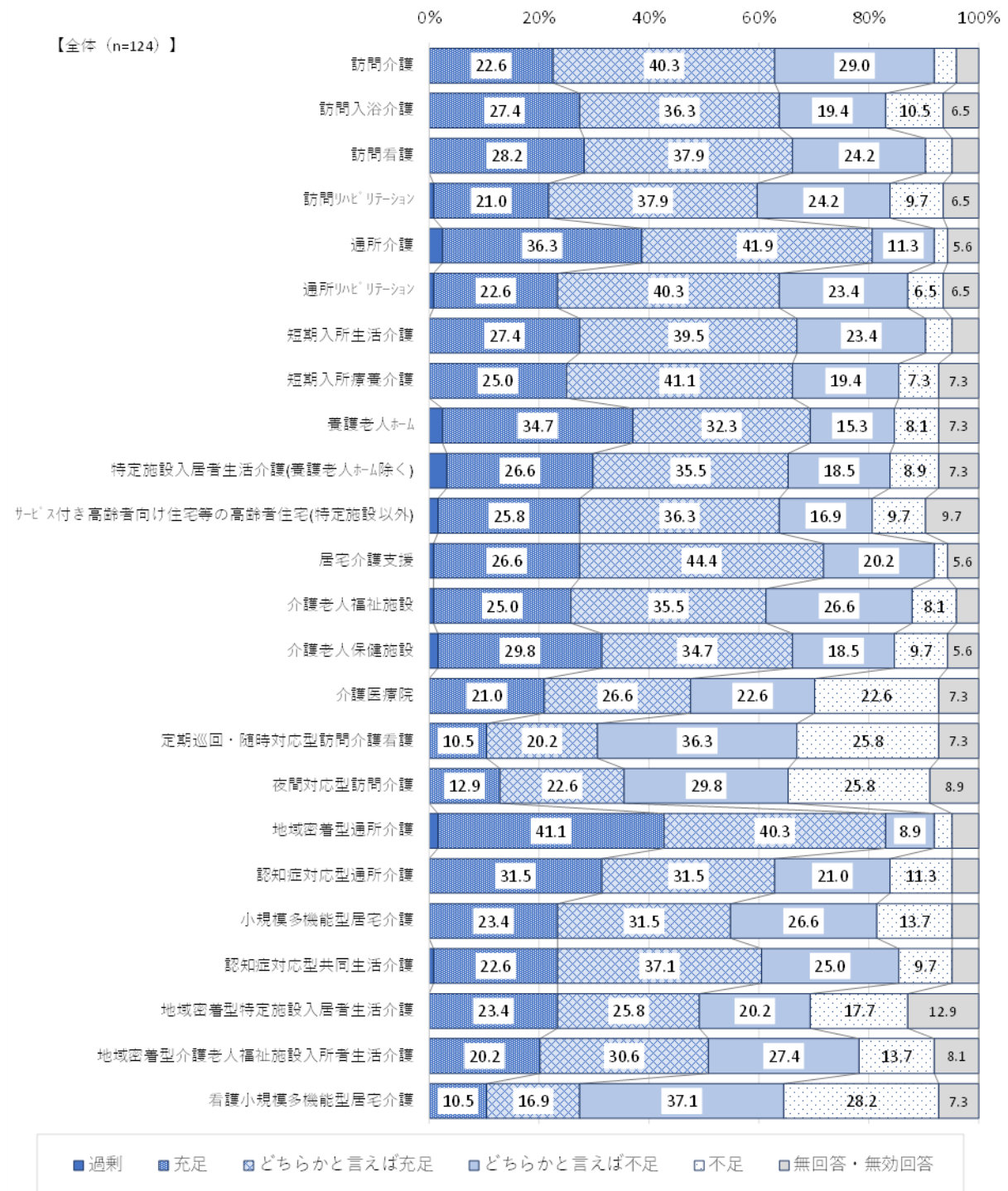
過去5年の介護保険サービス利用者数の変化状況に関しては、「増加」と「やや増加」の合計は都市部で90%を上回る一方、離島では同割合が50.0%、中山間地域では67.3%となっている。



⑤サービス提供の過不足状況【問4】(単一回答)

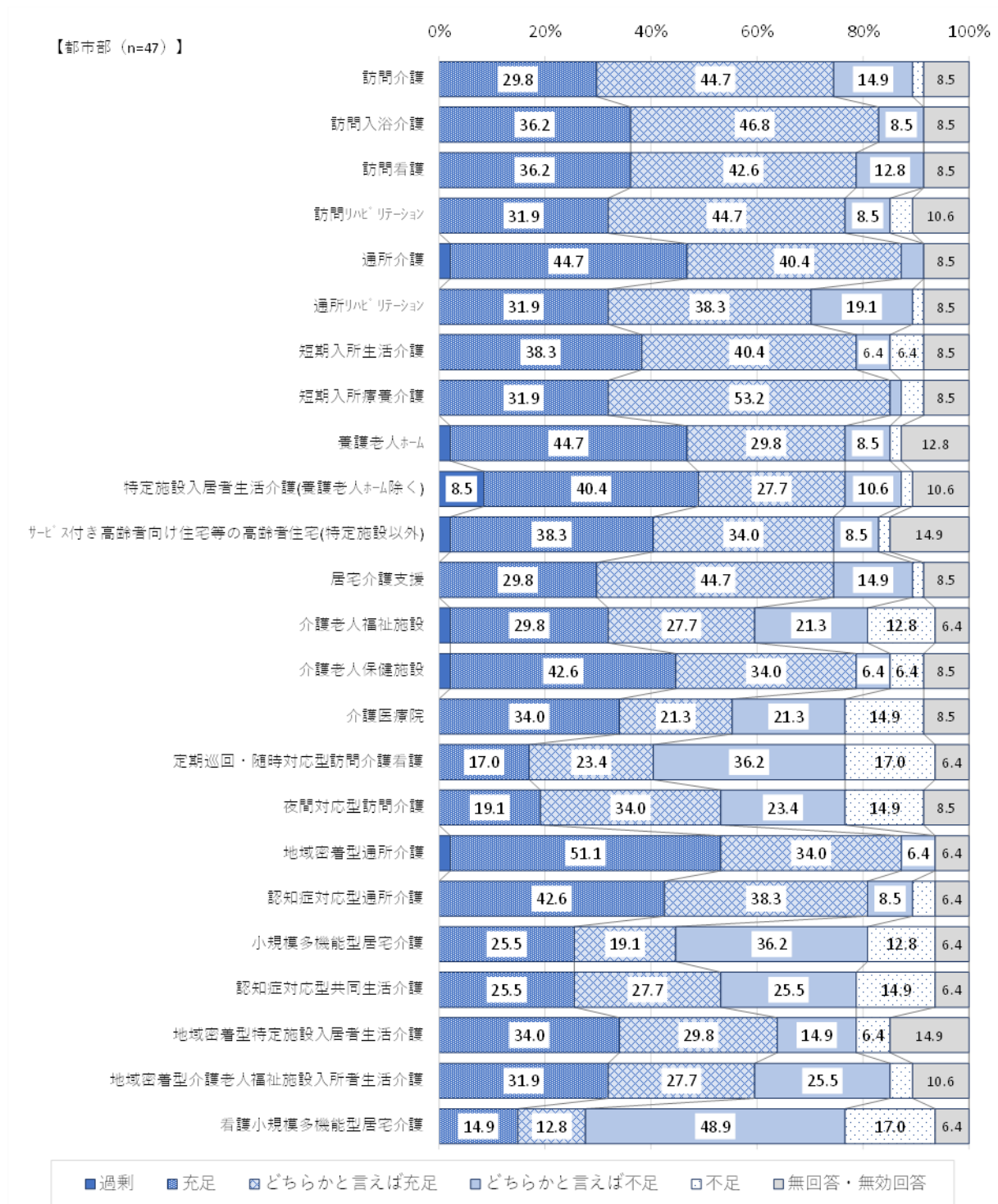
【全体】

自治体内の各介護保険サービス等へのニーズに対するサービス提供の過不足状況を見ると、「地域密着型通所介護」及び「通所介護」に関しては充足している傾向が見られる。一方、「看護小規模多機能型居宅介護」、「定期巡回・随時対応型訪問介護看護」などのサービスについて不足している傾向が見られる。



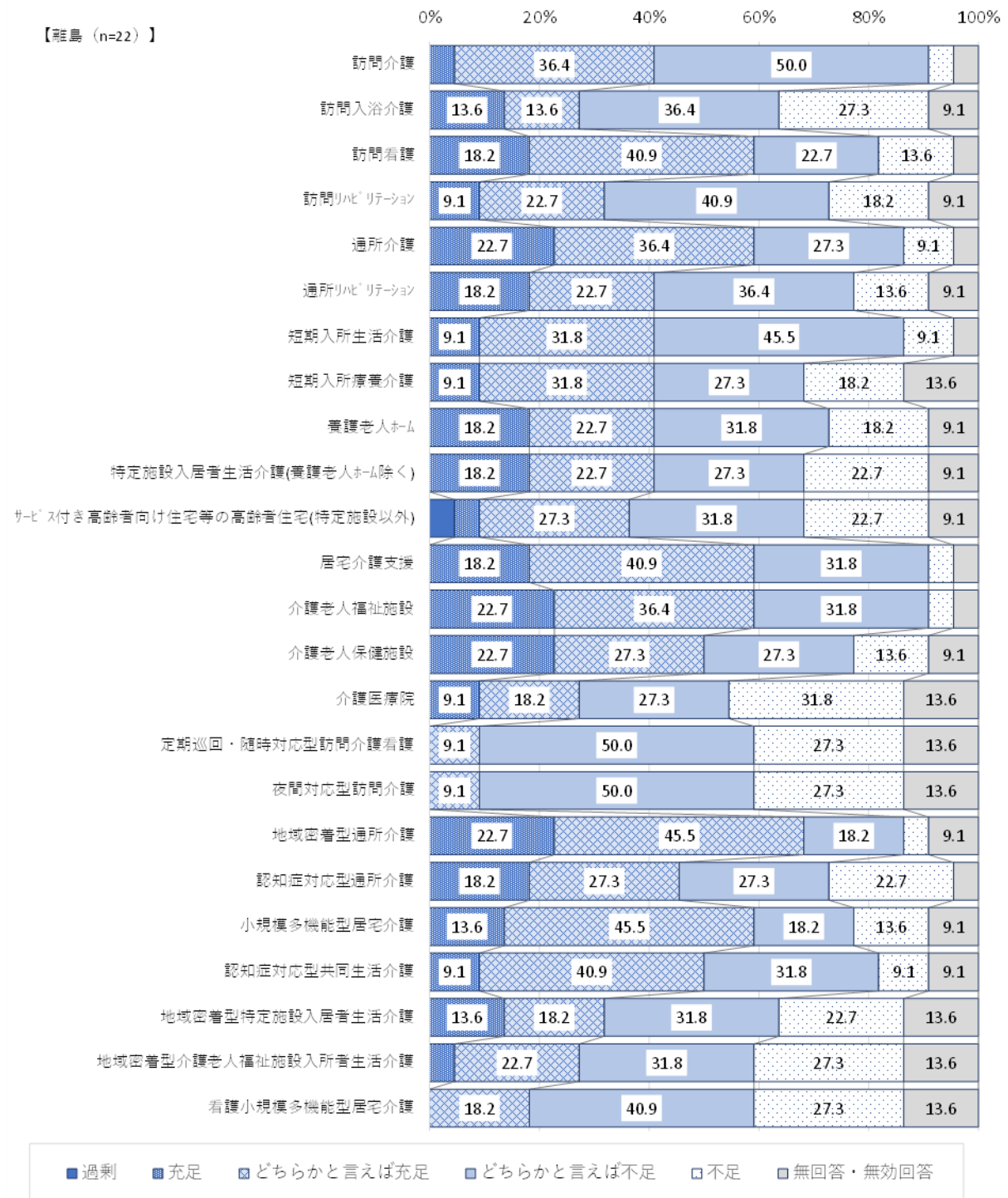
【都市部】

都市部では、「地域密着型通所介護」及び「通所介護」に関しては充足している傾向が見られる。一方、「看護小規模多機能型居宅介護」、「定期巡回・随時対応型訪問介護看護」などのサービスについて不足している傾向が見られる。



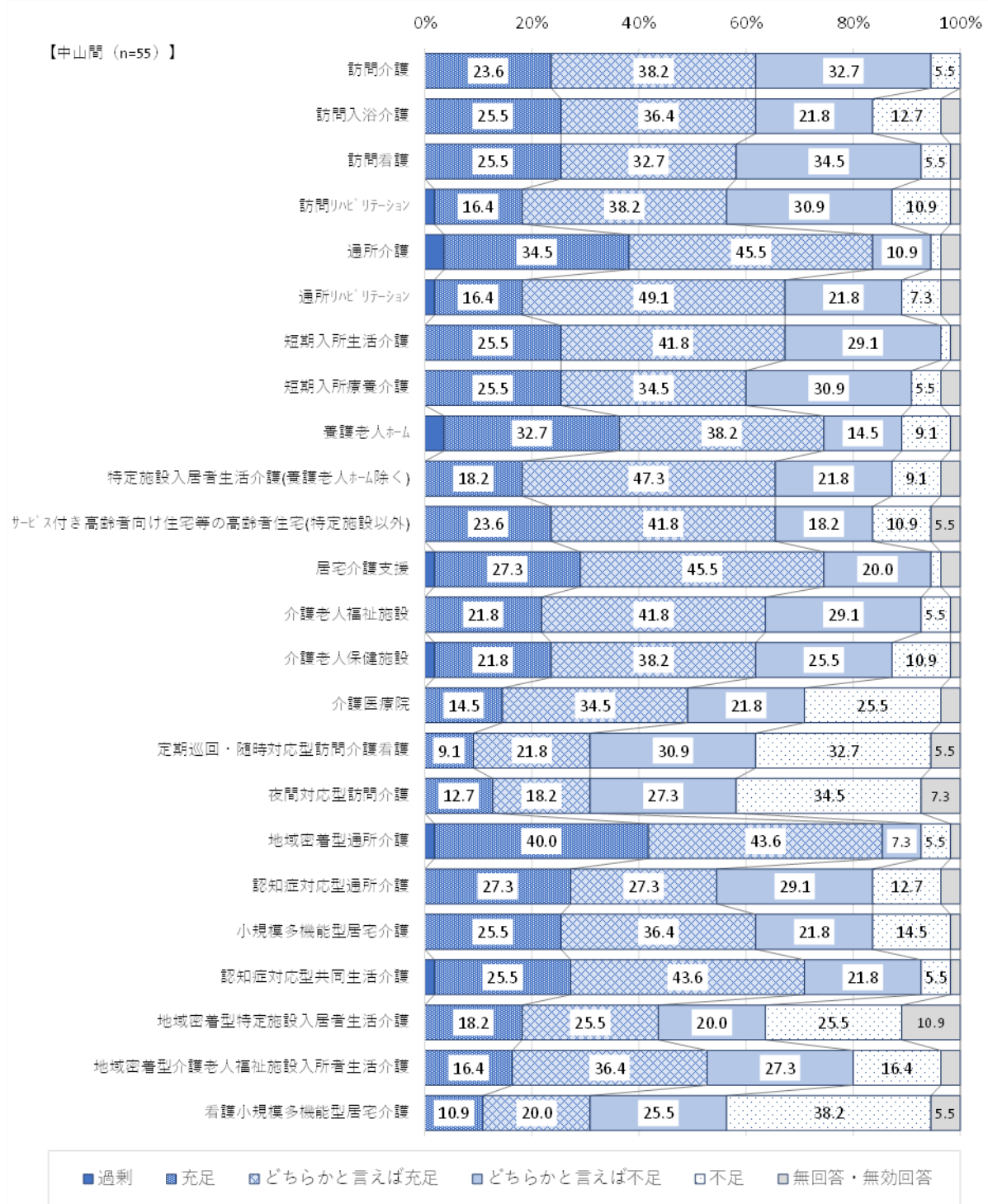
【離島】

離島では、「地域密着型通所介護」に関しては充足している傾向が見られる。一方、「定期巡回・随時対応型訪問介護看護」、「夜間対応型訪問介護」などのサービスについては不足している傾向が見られる。



【中山間】

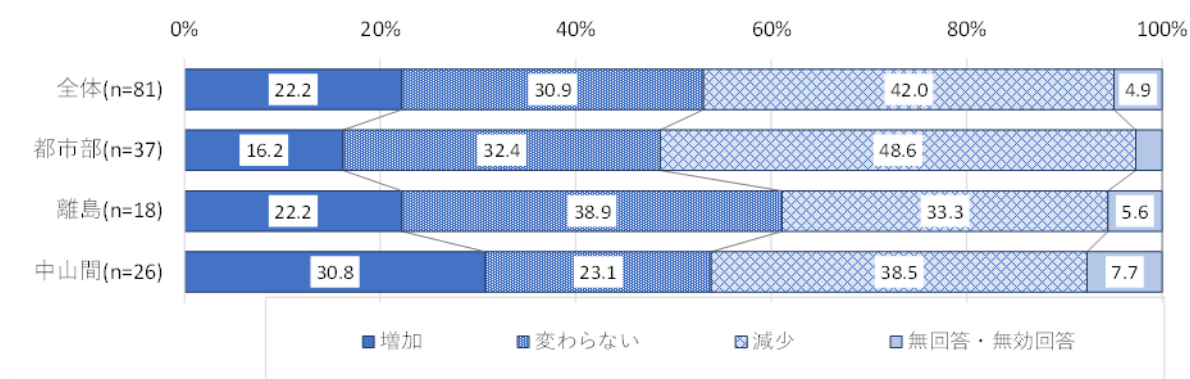
中山間地域では、「地域密着型通所介護」及び「通所介護」に関しては充足している傾向が見られる。一方、「定期巡回・随時対応型訪問介護看護」、「看護小規模多機能型居宅介護」、「夜間対応型訪問介護」などのサービスについて不足している傾向が見られる。



⑥待機者数の変化【問5②】（単一回答）

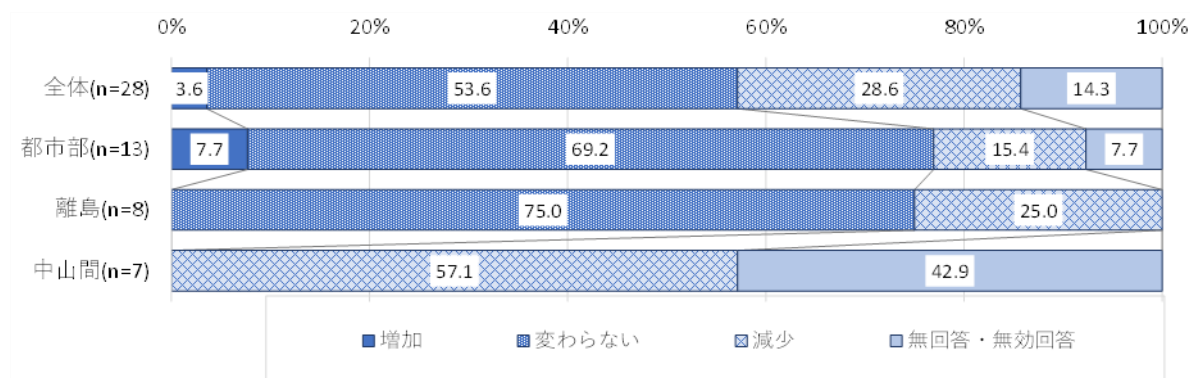
(1)介護老人福祉施設(要介護3以上の者)

待機者が増加している割合は中山間(30.8%)で最も高く、減少している割合は都市部(48.6%)で最も高い。



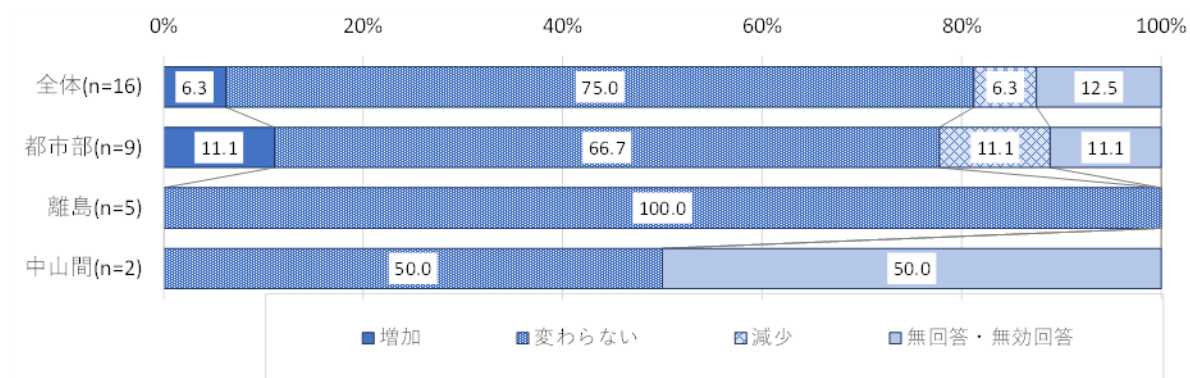
(2)介護老人保健施設

待機者が増加している割合は都市部(7.7%)で最も高く、減少している割合は中山間地域(57.1%)で最も高い。



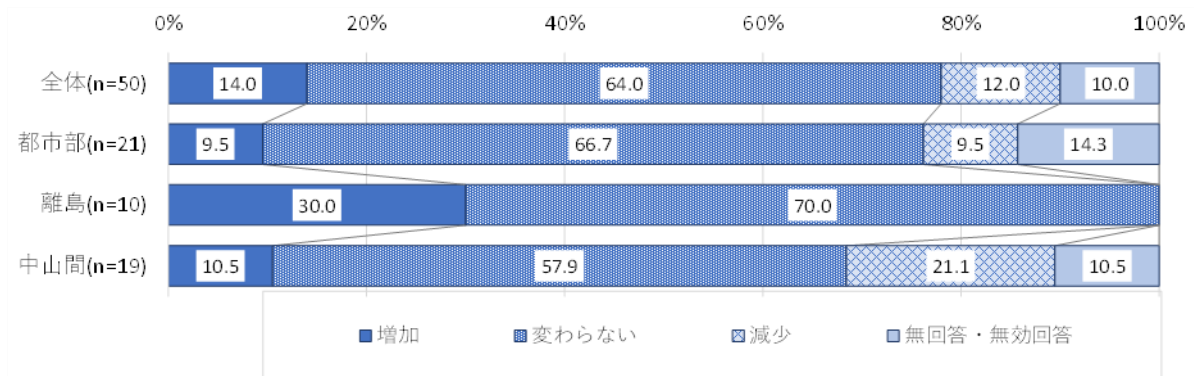
(3)介護医療院・介護療養型医療施設

待機者が増加している割合は都市部(11.1%)で最も高く、減少している割合も都市部(11.1%)で最も高い。



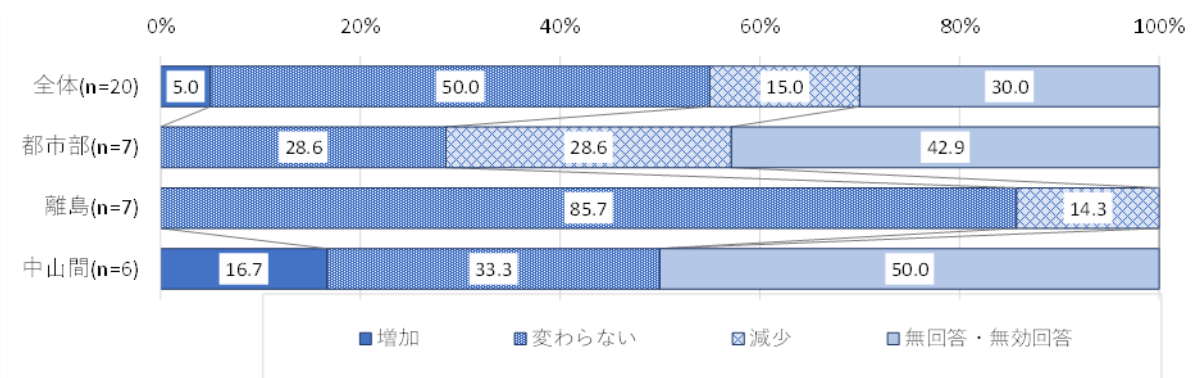
(4) 養護老人ホーム

待機者が増加している割合は離島(30.0%)で最も高く、減少している割合は中山間地域(21.1%)で最も高い。



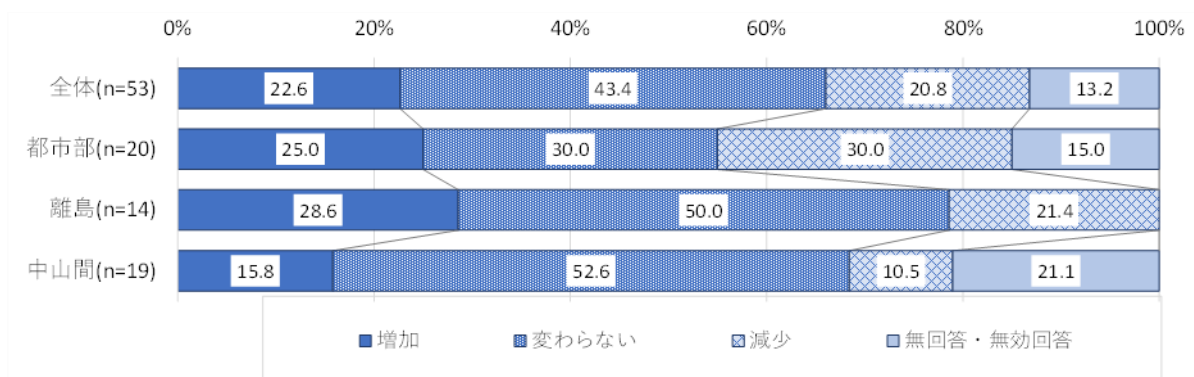
(5) 特定施設入居者生活介護(養護老人ホーム以外)

待機者が増加している割合は中山間地域(16.7%)で最も高く、減少している割合は都市部(28.6%)で最も高い。



(6) 認知症対応型共同生活介護

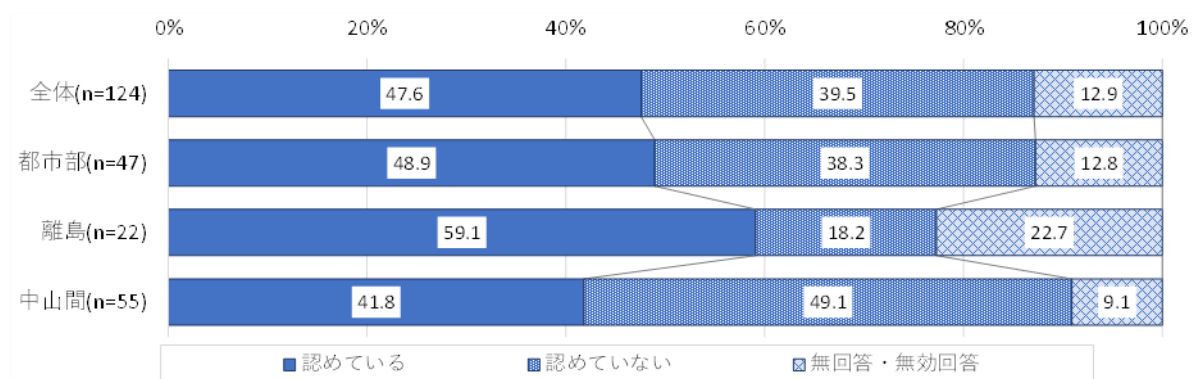
待機者が増加している割合は離島(28.6%)で最も高く、減少している割合は都市部(30.0%)で最も高い。



⑦特例居宅介護サービス認否の状況【問 6①】

(1)指定居宅サービス以外の居宅サービス又はこれに相当するサービス【基準該当サービス】

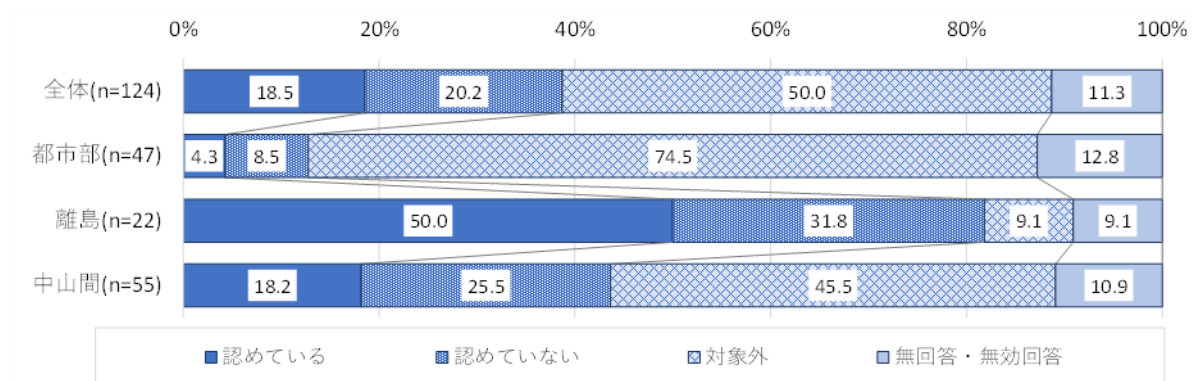
基準該当サービスを認めている割合は離島（59.1%）で最も高く、認めていない割合は中山間地域（49.1%）で最も高い。



(2)離島その他の地域での指定居宅サービス及び基準該当居宅サービス以外の居宅サービス等

【離島等相当サービス】

離島等相当サービスについて、都市部では対象外の割合が 74.5%と高い。また、離島では、認めている割合（50.0%）の方が認めていない割合（31.8%）よりも高い。



⑧方針・現在重視しているもの【問7①】（上位3項目を選択し回答）

現在重視している介護事業の方針について、いずれのエリアにおいても「介護予防の推進」が現在最も重視されている。エリア別に見ると、都市部では「介護人材の確保」が2番目に重視されている。離島、中山間地域では、「認知症ケアの推進」が2番目に重視されている。

※現在、重視しているものとして挙げられた方針のうち、「1番目」を3ポイント、「2番目」を2ポイント、「3番目」を1ポイントとして、ポイントの合計を算出し、そのポイントの上位5項目を抽出した。

※同一順位の項目については項目番号順に記載している。

	全体	都市部	離島	中山間
1位	(12)介護予防の推進	(12)介護予防の推進	(12)介護予防の推進	(12)介護予防の推進
2位	(1)認知症ケアの推進	(15)介護人材の確保	(1)認知症ケアの推進	(1)認知症ケアの推進
3位	(15)介護人材の確保	(1)認知症ケアの推進	(5)在宅サービスの強化(同率3位)	(5)在宅サービスの強化
4位	(5)在宅サービスの強化	(5)在宅サービスの強化	(8)医療と介護の連携推進(同率3位)	(11)寝たきり・重度化の防止
5位	(8)医療と介護の連携推進	(8)医療と介護の連携推進	(15)介護人材の確保(同率3位)	(8)医療と介護の連携推進

⑨方針・今後重視するもの【問7②】（上位3項目を選択し回答）

今後重要になる介護事業の方針について、いずれのエリアにおいても、「介護人材の確保」及び「介護予防の推進」が挙げられている。また、「認知症ケアの推進」も今後重要になると認識されている。

※今後、重要になると考えられるものとして挙げられた方針のうち、「1番目」を3ポイント、「2番目」を2ポイント、「3番目」を1ポイントとして、ポイントの合計を算出し、そのポイントの上位5項目を抽出した。

※同一順位の項目については項目番号順に記載している。

	全体	都市部	離島	中山間
1位	(15)介護人材の確保	(12)介護予防の推進	(15)介護人材の確保	(15)介護人材の確保
2位	(12)介護予防の推進	(15)介護人材の確保	(12)介護予防の推進	(12)介護予防の推進
3位	(1)認知症ケアの推進	(1)認知症ケアの推進	(1)認知症ケアの推進	(1)認知症ケアの推進
4位	(8)医療と介護の連携推進	(8)医療と介護の連携推進	(8)医療と介護の連携推進	(8)医療と介護の連携推進
5位	(11)寝たきり・重度化の防止	(13)感染症への対応強化	(5)在宅サービスの強化(同率5位) (7)高齢者住まいの確保(同率5位) (11)寝たきり・重度化の防止(同率5位)	(11)寝たきり・重度化の防止

2) 介護事業所への支援

①保険者独自の支援【問9-1①】(単一回答)

保険者独自の支援としては、どの地域においても「各種研修の開催」の実施割合が高い。また、全体的に都市部において他のエリアと比べて支援の実施割合が高い。

※回答総数に占める「支援有り」の割合を示す。

※各エリアの上位3項目を太字斜体としている。

		全体	都市部	離島	中山間
		n=124	n=47	n=22	n=55
補助金	(1)人材採用に対する補助金	5.6%	2.1%	9.1%	7.3%
	(2)資格取得に対する補助金	23.4%	38.3%	13.6%	14.5%
	(3)研修参加に対する補助金	13.7%	14.9%	13.6%	12.7%
	(4)外国人介護従事者受入れに対する補助金	2.4%	6.4%	0.0%	0.0%
	(5)介護職員奨学金返済補助金	5.6%	8.5%	9.1%	1.8%
	(6)福祉機器購入に対する補助金	0.8%	0.0%	0.0%	1.8%
	(7)ICT・介護ロボット購入補助金	8.9%	17.0%	0.0%	5.5%
	(8)施設整備に対する補助	29.0%	59.6%	9.1%	10.9%
	(9)介護人材宿泊借上げ支援補助金	5.6%	14.9%	0.0%	0.0%
	(10)その他(1)～(9)以外の事業所運営に関する補助	15.3%	19.1%	13.6%	12.7%
補助金以外	(11)介護・看護職等人材紹介支援(マッチング支援・人材バンク設置)	20.2%	38.3%	9.1%	9.1%
	(12)事業所との協働による就職フェアの開催	25.0%	55.3%	0.0%	9.1%
	(13)介護助手等のボランティアの紹介	4.0%	6.4%	4.5%	1.8%
	(14)外国人介護人材の受入れ支援(情報提供・勉強会開催等)	12.9%	27.7%	4.5%	3.6%
	(15)各種研修の開催	52.4%	80.9%	40.9%	32.7%
	(16)マネジメント層・リーダー層の育成支援	19.4%	40.4%	9.1%	5.5%
	(17)元介護職・離職者の復職支援	3.2%	6.4%	0.0%	1.8%
	(18)臨時職員の派遣	0.8%	2.1%	0.0%	0.0%
	(19)他法人との交流機会確保に関する企画	12.9%	27.7%	0.0%	5.5%
	(20)ICT・介護ロボット等の情報提供・試用機会の確保	8.9%	19.1%	4.5%	1.8%
	(21)医療・介護の連携支援(連携システムの構築等)	25.8%	36.2%	13.6%	21.8%
	(22)災害に関する支援(BCP策定・災害時の相互支援の仕組み構築等)	16.1%	29.8%	4.5%	9.1%
	(23)感染症対策・対応に関する支援	42.7%	74.5%	13.6%	27.3%
	(24)施設建替え時に関する支援(土地取得や代替施設提供等)	4.8%	6.4%	4.5%	3.6%
—	(25)その他/補助金・補助金以外どちらでも	8.9%	17.0%	0.0%	5.5%

②都道府県の支援【問9-1②】(単一回答)

保険者を通して行う都道府県の支援としては、どの地域においても「施設整備に対する補助」の実施割合が高い。中山間地域では、特に「ICT・介護ロボット購入補助金」の実施割合が高い。

※回答総数に占める「支援有り」の割合を示す。

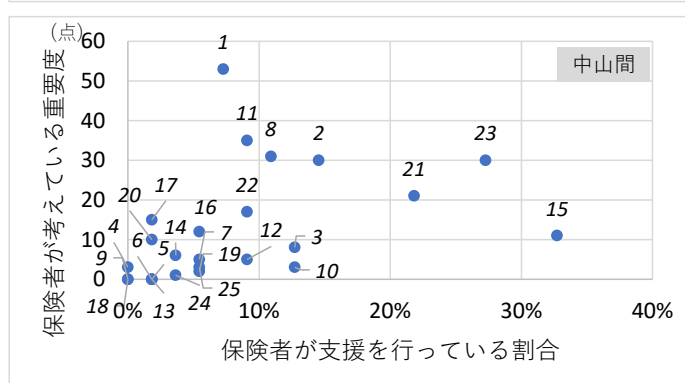
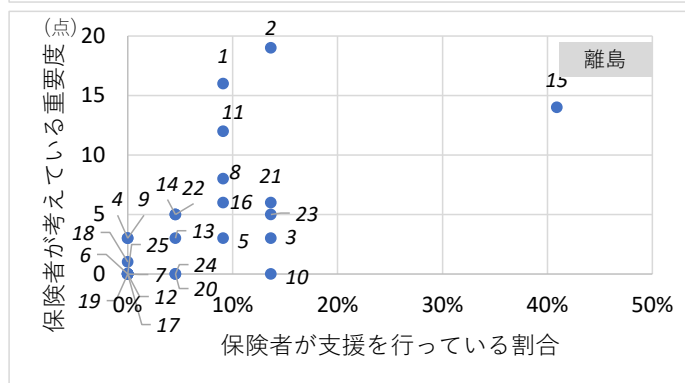
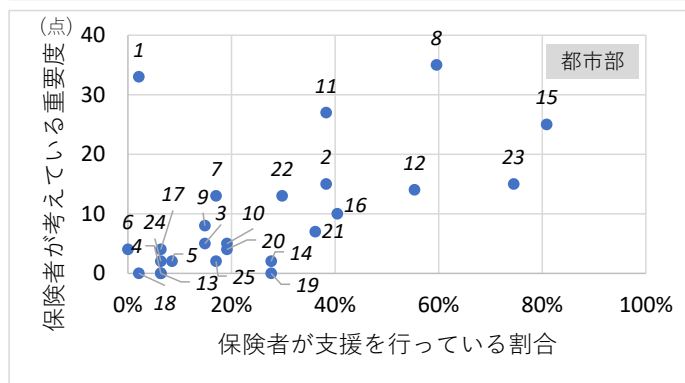
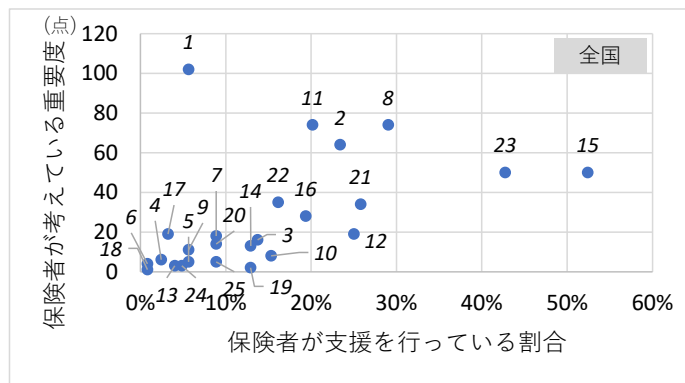
※各エリアの上位3項目を太字斜体としている。

		全体	都市部	離島	中山間
		n=124	n=47	n=22	n=55
補助金	(1)人材採用に対する補助金	6.5%	4.3%	4.5%	9.1%
	(2)資格取得に対する補助金	12.9%	14.9%	13.6%	10.9%
	(3)研修参加に対する補助金	9.7%	8.5%	13.6%	9.1%
	(4)外国人介護従事者受入れに対する補助金	6.5%	2.1%	9.1%	9.1%
	(5)介護職員奨学金返済補助金	4.0%	4.3%	0.0%	5.5%
	(6)福祉機器購入に対する補助金	10.5%	6.4%	13.6%	12.7%
	(7)ICT・介護ロボット購入補助金	33.1%	12.8%	18.2%	56.4%
	(8)施設整備に対する補助	70.2%	70.2%	50.0%	78.2%
	(9)介護人材宿舎借り上げ支援補助金	13.7%	17.0%	4.5%	14.5%
	(10)その他(1)～(9)以外の事業所運営に関する補助	19.4%	23.4%	9.1%	20.0%
補助金以外	(11)介護・看護職等人材紹介支援(マッチング支援・人材バンク設置)	16.1%	21.3%	9.1%	14.5%
	(12)事業所との協働による就職フェアの開催	11.3%	8.5%	9.1%	14.5%
	(13)介護助手等のボランティアの紹介	5.6%	2.1%	9.1%	7.3%
	(14)外国人介護人材の受入れ支援(情報提供・勉強会開催等)	17.7%	14.9%	13.6%	21.8%
	(15)各種研修の開催	38.7%	31.9%	40.9%	43.6%
	(16)マネジメント層・リーダー層の育成支援	12.9%	6.4%	9.1%	20.0%
	(17)元介護職・離職者の復職支援	8.9%	6.4%	9.1%	10.9%
	(18)臨時職員の派遣	1.6%	0.0%	0.0%	3.6%
	(19)他法人との交流機会確保に関する企画	6.5%	4.3%	4.5%	9.1%
	(20)ICT・介護ロボット等の情報提供・試用機会の確保	21.0%	6.4%	27.3%	30.9%
	(21)医療・介護の連携支援(連携システムの構築等)	13.7%	8.5%	9.1%	20.0%
	(22)災害に関する支援(BCP策定・災害時の相互支援の仕組み構築等)	16.1%	8.5%	13.6%	23.6%
	(23)感染症対策・対応に関する支援	45.2%	46.8%	31.8%	49.1%
	(24)施設建替え時に関する支援(土地取得や代替施設提供等)	8.9%	6.4%	9.1%	10.9%
—	(25)その他/補助金・補助金以外どちらでも	3.2%	0.0%	9.1%	3.6%

③保険者が行っている支援×保険者が重要と考える支援【問 9-1/問 9-2】

補助金による支援としては、「(1)人材採用・補助金」は保険者が考えている重要度(※)は高いが、全体的に支援実施割合が低い。補助金以外による支援としては、都市部、離島において「(15)各種研修開催」は保険者が考えている重要度も実施割合も高い。また、都市部、中山間地域において、「(23)感染症対策等の支援」は保険者が考えている重要度も実施割合も高い。

※重要度：「重要性の高いと思うもの」として挙げられた支援のうち、「最も重要」を3ポイント、「2番目に重要」を2ポイント、「3番目に重要」を1ポイントとして算出した指標。

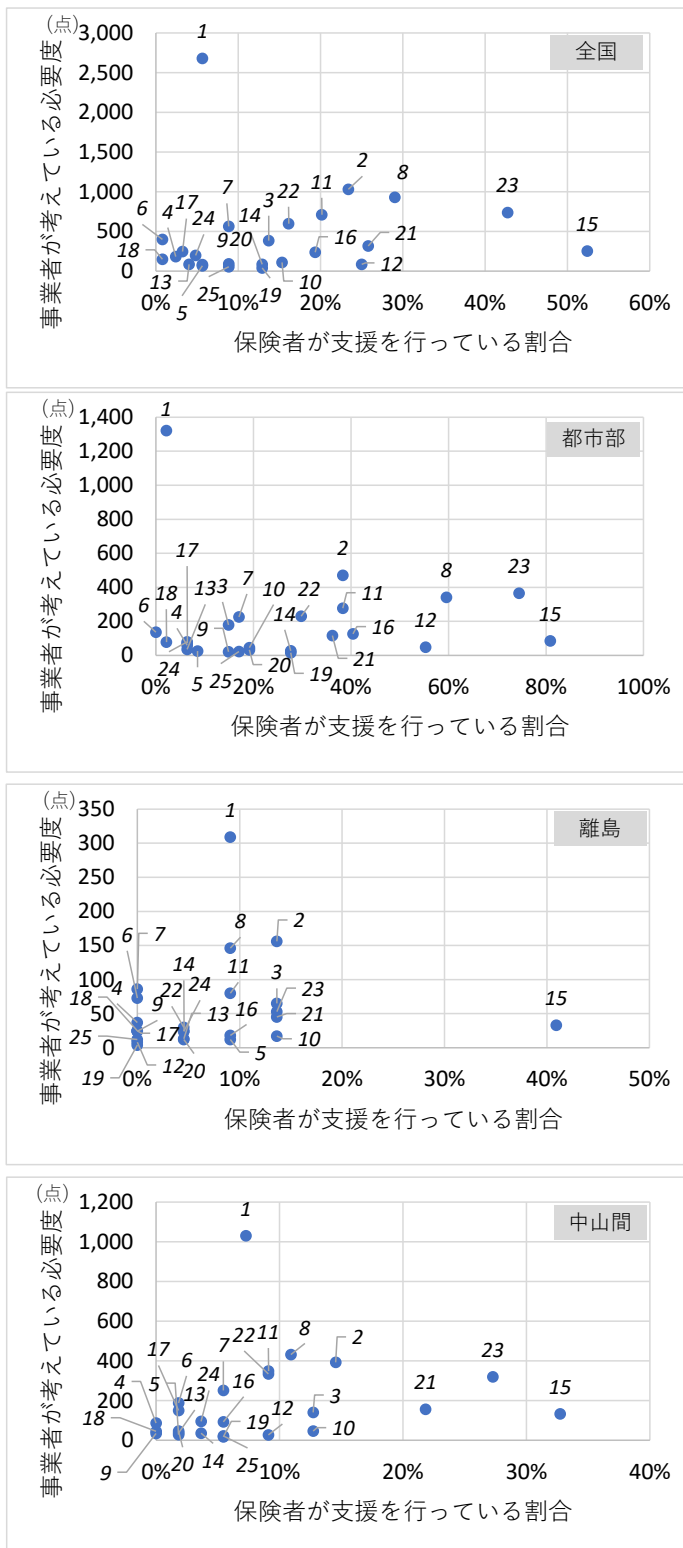


補助金	(1)人材採用・補助金
	(2)資格取得・補助金
	(3)研修・補助金
	(4)外国人人材受入れ・補助金
	(5)介護職員奨学金返済・補助金
	(6)福祉機器購入・補助金
	(7)ICT・介護ロボ購入・補助金
	(8)施設整備・補助金
	(9)職員宿舍借上げ・補助金
	(10)その他・補助金
補助金以外	(11)介護・看護職等人材紹介支援
	(12)事業所協働による就職フェア開催
	(13)介護助手等の紹介
	(14)外国人人材の受入れ支援
	(15)各種研修開催
	(16)マネジメント層等の育成支援
	(17)元介護職・離職者の復職支援
	(18)臨時職員派遣
	(19)他法人との交流機会確保の企画
	(20)ICT・介護ロボの試用機会等の提供
	(21)医療・介護の連携支援
	(22)災害に関する支援
	(23)感染症対策等の支援
	(24)施設建替え時に関する支援
	—

④保険者が行っている支援×事業者が必要と考えている支援【問 9-1】

補助金による支援としては、「(1)人材採用・補助金」は保険者の支援実施割合は低いが、事業者が考えている必要度(※)は非常に高い。補助金以外による支援としては、「(15)各種研修開催」は保険者の実施割合は高いが、事業者が考えている必要度は低い。

※必要度：事業所アンケートの問 22-2 において「必要性の高いと思うもの」として挙げられた支援のうち、「最も重要」を3ポイント、「2番目に重要」を2ポイント、「3番目に重要」を1ポイントとして算出した指標。



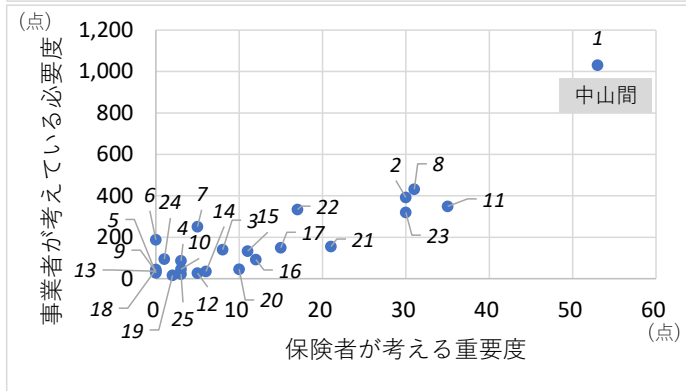
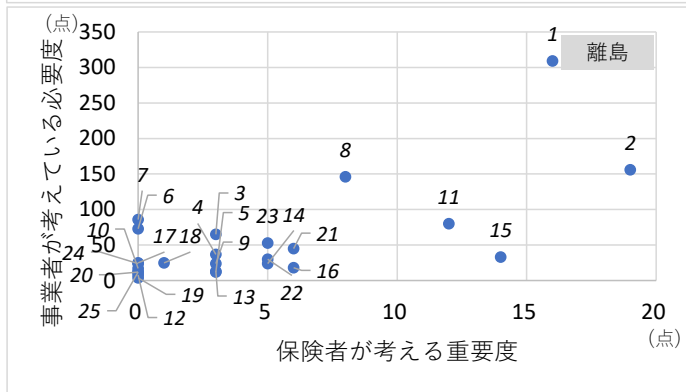
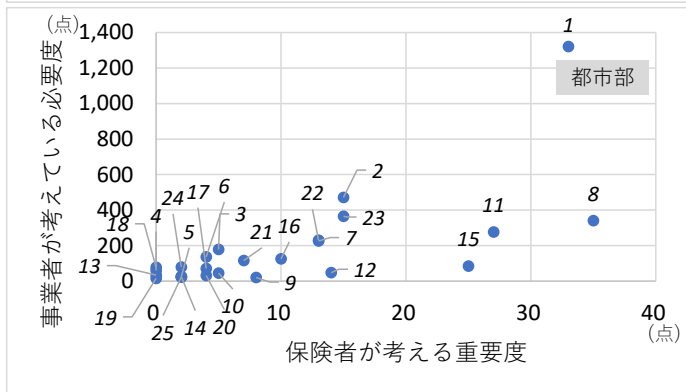
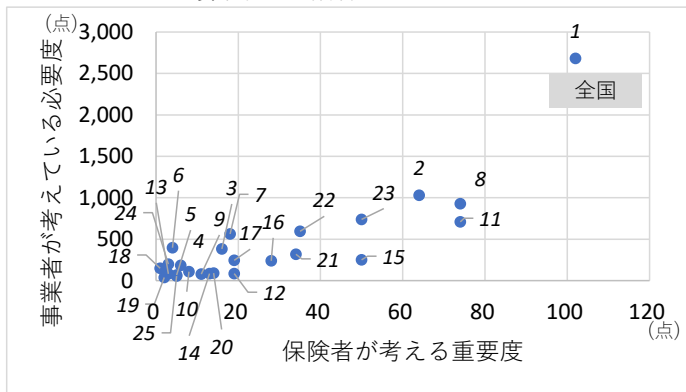
補助金	(1)人材採用・補助金
	(2)資格取得・補助金
	(3)研修・補助金
	(4)外国人人材受入れ・補助金
	(5)介護職員奨学金返済・補助金
	(6)福祉機器購入・補助金
	(7)ICT・介護ロボ購入・補助金
	(8)施設整備・補助金
	(9)職員宿舍借上げ・補助金
	(10)その他・補助金
補助金以外	(11)介護・看護職等人材紹介支援
	(12)事業所協働による就職フェア開催
	(13)介護助手等の紹介
	(14)外国人人材の受入れ支援
	(15)各種研修開催
	(16)マネジメント層等の育成支援
	(17)元介護職・離職者の復職支援
	(18)臨時職員派遣
	(19)他法人との交流機会確保の企画
	(20)ICT・介護ロボの試用機会等の提供
	(21)医療・介護の連携支援
	(22)災害に関する支援
	(23)感染症対策等の支援
	(24)施設建替え時に関する支援
	—

⑤保険者が重要と考える支援×事業者が必要と考えている支援【問9-2】

補助金による支援としては、「(1)人材採用・補助金」は保険者の考える重要度(※)も高く、事業者の考える必要度(※)も高い。「(2)資格取得・補助金」や「(8)施設整備・補助」に関しても、「(1)人材採用・補助金」ほどではないが同様の傾向が見られる。

※重要度：「重要性の高いと思うもの」として挙げられた支援のうち、「最も重要」を3ポイント、「2番目に重要」を2ポイント、「3番目に重要」を1ポイントとして算出した指標。

※必要度：事業所アンケートの問22-2において「必要性の高いと思うもの」として挙げられた支援のうち、「最も重要」を3ポイント、「2番目に重要」を2ポイント、「3番目に重要」を1ポイントとして算出した指標。



補助金	(1)人材採用・補助金
	(2)資格取得・補助金
	(3)研修・補助金
	(4)外国人人材受入れ・補助金
	(5)介護職員奨学金返済・補助金
	(6)福祉機器購入・補助金
	(7)ICT・介護ロボ購入・補助金
	(8)施設整備・補助金
	(9)職員宿舍借上げ・補助金
	(10)その他・補助金
補助金以外	(11)介護・看護職等人材紹介支援
	(12)事業所協働による就職フェア開催
	(13)介護助手等の紹介
	(14)外国人人材の受入れ支援
	(15)各種研修開催
	(16)マネジメント層等の育成支援
	(17)元介護職・離職者の復職支援
	(18)臨時職員派遣
	(19)他法人との交流機会確保の企画
	(20)ICT・介護ロボの試用機会等の提供
	(21)医療・介護の連携支援
	(22)災害に関する支援
	(23)感染症対策等の支援
	(24)施設建替え時に関する支援
	—

⑥保険者が行う支援についての特徴・課題【問10】の結果要約

【全体】

- 事業の中には10年以上継続しているものもある。
- 保険者が実施している事業のうち多くは期待通りの成果であった。また、期待以上、期待以下とする回答も一定数見られた。
- 周知が十分でなく利用する事業所が想定より少ない等の課題が挙げられていた。
- 特徴的なものとして、法人連携に関する補助などの支援をしている保険者もある。

【人材採用・確保・育成の支援に関する課題】

- 人材定着に関する事業において複数年実施とすることが望ましいと考えられるが、単年度事業のため定着につながるかが課題との意見が挙げられた。
- 研修を計画していたがコロナの影響で参加者を集めることができなかった。一方で、オンラインによる研修の充実に関する意見が挙げられた。
- 研修に参加しやすい日時などの配慮が必要になる。

【運営に関する支援の課題】

- ICT・介護ロボットの導入では、見守りなどと限定していたこともあり想定よりも申請が少ない状況であった。
- 事業所の家賃補助を行っていたが、申請の条件のハードルが高かったため想定よりも申請数が少ない状況であった。
- 都市部では用地の取得費用が高いため施設整備費を出しても整備が進まない。また、近年は工事費が上がっていることに問題を感じている。

(4) まとめ

- 高齢化率は、都市部では「20%以上 30%未満」の割合が高く、離島、中山間では「30~40%未満」の割合が高い。
- 75歳以上の高齢者人口のピークは、都市部では「2021~2030年」及び「2051年~」の割合が高くなっている。また、離島、中山間では「2021~2030年」の割合が高くなっている。
- 過去5年間の介護保険サービスの利用者の変化では、都市部で「増加」の割合が高く、離島、中山間地域では「やや増加」の割合が高い。
- 介護サービスについては、全体の傾向として「看護小規模多機能型居宅介護」「定期巡回・随時対応型訪問介護看護」「夜間対応型訪問介護」等で不足している割合が高い。
- 介護保険の方針として、現在、重視している項目では、全体的に「介護予防の推進」が多く挙げられている。一方、今後、重視する項目では、全体的に「介護人材の確保」が多く挙げられている。
- 保険者独自の支援内容については、「各種研修開催」「感染症対策等の支援」「施設整備・補助金」の割合が高い。エリア別における補助金による支援では、都市部では「資格取得の補助金」「施設整備の補助金」が他のエリアに比較して割合が高い。

4. ヒアリング調査について

(1) 調査の目的

本調査は、介護事業所に介護人材の確保や運営の効率化等に関する取組み、及び、保険者における介護事業所の支援に関する好事例について、都市部、離島・中山間地域における地域特性を踏まえた取組み状況を把握することを目的として実施した。

また、事例集として活用することを意識して、各事例に共通のフォーマットを用いて取りまとめを行った。

(2) 事前調査について

ヒアリング調査を行うに当たり、「人材」や「運営の効率化」に関する取組み事例について、既存の調査研究、インターネット、介護関連の情報誌などから情報を収集した。事前調査より次のような内容の事例が確認された。

■事前調査より確認された事例の内容

人材に関する事例	運営の効率化に関する事例
・複数事業所による合同就職フェアの開催	・ICT や介護ロボットの活用
・若手人材採用チームによる採用活動	・地域人材や介護助手等の活用
・外国人介護人材の活用	・事業の拡大、複合化
・チューター制度・OJT 等による人材育成	・サテライト事業所の設置
・勉強会や研究発表会の開催	・地域の関係機関等との連携構築
・休暇取得や長時間労働削減に関する取組み	・他法人との連携体制の構築
・職員のモチベーション向上に関する取組み	

(3) 調査の概要

1) 対象について

本調査では、事前調査の結果や有識者検討委員会における委員意見を踏まえて、「人材確保」「ICT・介護ロボット等の活用」「連携等による運営体制の工夫」「自治体による支援」という4つの視点から、「都市部」と「離島・中山間地域等」の事例をそれぞれ10件ずつ、計20件の事例を選定して、ヒアリング調査を実施した。

なお、「離島・中山間地域等」の事例については、一部で中山間地域の近隣エリアのものも含まれている。

2) 調査方法について

本調査は、オンラインを中心として実施し、一部は現地訪問による対面調査にて実施した。

3) 実施時期について

本調査は、2021年12月から2022年2月にかけて実施した。

4) 主な質問項目

本調査の主な質問項目は次のとおりである。

■主な調査項目

1. 取組みに関する概要
 - ・ 取組みを行うに至った背景について（地域の特性等も含む）
 - ・ 取組みを行うに当たり重視していること、方針、コンセプトについて
 - ・ 活用している制度等の有無
2. 取組みにおける実施体制について
 - ・ 取組みを実施するための事業所内の体制について（主体的に活動している職員や組織等）
 - ・ 法人の関与について（助言・支援等の有無）
 - ・ 取組みに関わる事業所外の関係者、関係機関（行政・地域の関係団体等）の有無とその役割について
3. 取組みの準備段階について
 - ・ 取組み決定から実施に至るまでの期間
 - ・ 具体的な取組み内容（職員や利用者への説明、関係者との合意形成など）について
 - ・ 問題、障壁に感じたこと
 - ・ 特に負担と感じたコスト（イニシャルコスト）
4. 取組みの実施段階について
 - ・ 実施段階の取組みにおいて留意したこと
 - ・ 問題、障壁に感じたこと
 - ・ 特に負担と感じたコスト（ランニングコスト）
5. 取組みにおける評価について
 - ・ 取組みにより生じた具体的な効果
 - ・ 特にうまくいったポイントとその要因
 - ・ 今後の課題、改善すべきと考えていること

(4) 各事例のまとめ

本調査では、以下の 20 件の事例調査を行った。次頁より各事例の詳細を示す。

■調査対象

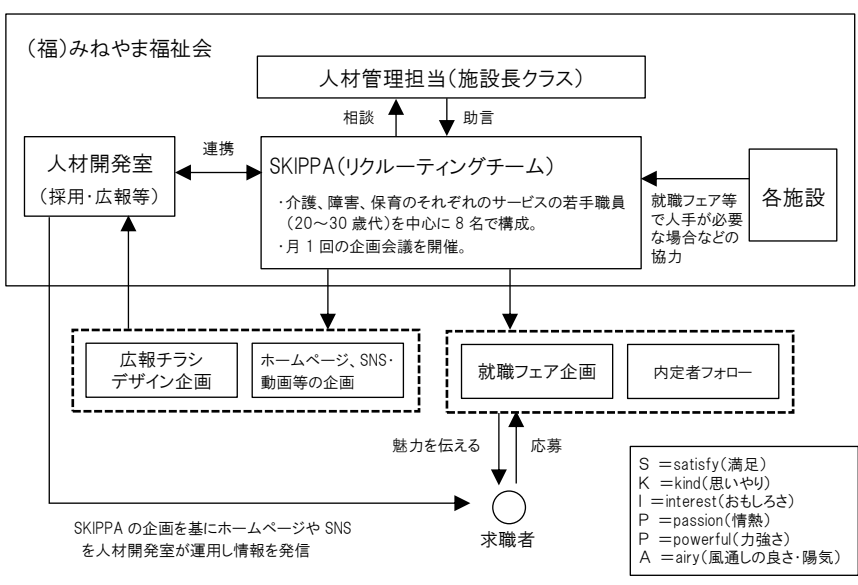
調査抽出の視点		都市部	離島・中山間地域
人材確保	専属チームによる採用強化	【事例 01】 社会福祉法人すこやか福祉会 (東京都足立区等)	【事例 02】 社会福祉法人みねやま福祉会 (京都府京丹後市等)
	外国人人材の活用	【事例 03】 社会福祉法人晋栄福祉会 (大阪府門真市等)	【事例 04】 社会福祉法人黒松内つくし園 (北海道寿都郡黒松内町等)
	多様な人材活用による機能分化	【事例 05】 社会福祉法人愛和会 (兵庫県宝塚市等)	【事例 06】 JA 新みやぎ (宮城県遠田郡美里町)
ICT・介護ロボット等の活用	ICT の活用	【事例 07】 株式会社カラーズ (東京都大田区)	【事例 08】 社会福祉法人梅仁会 (長崎県対馬市)
	介護ロボットの活用	【事例 09】 社会福祉法人シルヴァーウィング (東京都中央区等)	【事例 10】 社会福祉法人野の花会 (鹿児島県南さつま市)
	AI による送迎システムの構築	【事例 11】 ケアパートナー株式会社 (東京都品川区等)	【事例 12】 社会福祉法人三豊市社会福祉協議会 (香川県三豊市)
連携等による運営体制の工夫	地域資源との連携	【事例 13】 青山メディカルグループ (大阪府大阪市等)	【事例 14】 NPO 法人すむづれの会 (沖縄県八重山郡竹富町、波照間島)
	ネットワーク化・サテライト化によるサービス提供	【事例 15】 株式会社エイプレイス (東京都新宿区等)	【事例 16】 公益社団法人山形県看護協会 (山形県新庄市等)
	複数法人連携による運営体制構築	【事例 17】 としま福祉事業協同組合 (東京都豊島区)	【事例 18】 社会福祉法人グループ リガール (滋賀県東近江市／京都府京丹後市等)
自治体による支援	自治体の取組み	【事例 19】 横浜市 (神奈川県横浜市)	【事例 20】 隠岐広域連合 (島根県隠岐郡隠岐の島町等)

■事例 01：人材確保／専属チームによる採用強化（都市部）

事業所名	社会福祉法人 すこやか福祉会	
概要	テーマ	地域
	人材採用強化チーム 「ケアワーカー魅力発信委員会」の結成	東京都足立区 他
背景	<ul style="list-style-type: none"> 介護業界に対して、厳しい労働環境や職員による虐待などネガティブなイメージが定着していた。 法人グループ内外の介護専門学校の学生の減少により、新卒採用による人材確保が困難となった。 「ケアワーカー学生支援委員会」は、採用活動のみが目的となっていたため、若手にとってはポジティブな気持ちで取り組める業務ではなくなっていた。 当時、新卒採用のための組織であった「ケアワーカー学生支援委員会」を、より職員が前向きに採用活動に取り組める組織とするために、当時の事務局次長（現本部事務局次長）が主導して組織改編を行った。 	
取組み開始時期	・2016年10月頃に「ケアワーカー魅力発信委員会」が設立。	
主な取組み内容	<ul style="list-style-type: none"> 介護経験5年以内の若手職員を中心とした「ケアワーカー魅力発信委員会」(CMH)が、動画配信プラットフォームをはじめ、ホームページ、SNS、など様々なチャンネルを活用して、学生・求職者に向けてケアワーカーの魅力を発信している。 委員は、魅力の発信に向けて、現場で出会った良い体験を「キラッと介護」と呼び、法人内に共有しており、職員自身が自らの仕事のやりがいを再発見することにつながっている。 小中学校への出張介護体験、高校生・大学生の介護職場体験を実施し、子供たちが介護の仕事への興味を持てる機会を提供している。 地域や病院などのイベントに参加し、介護体験の提供、介護の魅力発信を通じて地域貢献活動にも取り組んでいる。 介護職員向けの研修を公開し、自法人外にも展開。 2020年1月から動画配信プラットフォームを活用した法人を紹介するチャンネルを本格稼働し、動画の配信を開始。動画では、事業所の紹介や、介護について学べる研修を一般公開し、介護技術の普及に貢献している。また、新規利用者の獲得にもつながっている。 	
事業概要図		
活用している制度	・採用活動に提供される行政の制度・補助金などはなし。	
主なコスト	・動画撮影に必要なカメラやその他の機材。マイク、編集ソフトなど。	

準備段階	準備期間	<ul style="list-style-type: none"> ・ 6 か月程度（動画の作成）
	具体的な実施内容	<ul style="list-style-type: none"> ・ 動画の作成に当たって、理事会への説明を行った。 ・ 動画は、再生回数を評価するのではなく、法人や介護職の魅力を伝えることや、法人のニーズに合う人材の採用につなげることを目標とした。 ・ 地域の学校への働きかけを行って介護体験の実施につなげるなど、地域貢献活動も行った。 ・ 法人グループ内に病院があり、介護人材ネットワークという連携体制があり、協定を結んで定期的に連携を取っている。
	課題や問題に感じたこと	<ul style="list-style-type: none"> ・ 動画配信に当たっては、理事会や現場から、個人情報保護の観点を懸念する声や戸惑いの声もあったが、繰り返し説明を行い、メリットを伝えることで合意形成を図ることができた。
実施段階	留意した点	<ul style="list-style-type: none"> ・ ケアワーカー魅力発信委員会の委員は原則 2 年とした。学生に近い目線で魅力を発信できるとともに、若手職員が介護の仕事や自法人の取組みを振り返ることでやりがいを見出し、将来の役職者育成につながるように意識している。 ・ ケアワーカー魅力発信委員会の発信により、介護職を希望する学生・求職者の採用を目指すだけでなく、介護業界全体へのイメージ改善や魅力の発信に努めている。 ・ 動画の作成の際には、出演する職員に同意を取っている。また、利用者が映り込む際には、モザイクをかける等プライバシーに配慮した上で、事業所長のチェックを受けるようにしている。
	課題や問題に感じたこと	<ul style="list-style-type: none"> ・ 動画の編集は、通常の業務に加えての作業となっており負担が大きいいため、今後は外部への委託を検討する可能性もある。
評価段階	具体的な効果	<ul style="list-style-type: none"> ・ 採用活動を職員自身が行えるようになってきている。 ・ かつて委員を務めていた職員が各事業所に増えてきたことで、委員会の取組みへの事業所の理解がスムーズになっている。 ・ 地域内のイベントに参加して地域との関係を構築したことで、学校から介護の出張講座の依頼が来るようになってきている。 ・ 動画をきっかけとした採用応募者や、委員が発信している法人の理念に共感する採用応募者も出てきている。 ・ 動画による魅力発信や採用説明の自動化により、採用活動にかかるコストが削減された。
	主な成功要因	<ul style="list-style-type: none"> ・ ICT を活用し組織内で円滑にコミュニケーションを図るためのグループウェアを常勤職員全員に導入していたことにより、ケアワーカー魅力発信委員会の取組みを法人内に発信することが容易だったこと。 ・ 取組みを始める際に、事例やメリットを地道に伝えることで、経営者や各事業所の理解を得られたこと。 ・ SNS は法人内の得意な人材に運用を任せて時間を与えていること。
	今後の課題	<ul style="list-style-type: none"> ・ 採用活動の業務量が大きく、通常業務との兼任には限界があるため、採用担当専任の職員を増やす必要がある。 ・ 実習生は毎年 100 人前後いるが、採用には至っていない。仕事内容や法人の魅力を伝えられる重要な機会であるため、実習生への対応や日頃の職員の行動の改善により、法人の魅力が伝わる内容とする必要がある。 ・ 新卒採用数は目標に達していない。採用説明会の資料や説明の改善を行い他法人との差別化を図る必要がある。また、新卒採用に向け、介護業界へのネガティブなイメージを払拭していく必要があり、法人が提唱する介護業界の「プラスの 6K（感謝・感動・感激・キラッと出来る・これから絶対に必要な職業・国が賃金 UP を推進する職業）」の周知が重要であると考えている。 ・ 一方で、現在は未経験者もターゲットとして介護業界の悪いイメージの払拭に努めているが、結果には結びついていない。採用の効率を上げるために有資格者にターゲットを絞る必要もある。

■事例 02：人材確保／専属チームによる採用強化（離島・中山間地域）

事業所名	社会福祉法人 みねやま福祉会	
概要	テーマ	地域
	人材採用強化チーム「SKIPPA」の結成	京都府京丹後市
背景	<ul style="list-style-type: none"> ・介護業界は人材不足であり、特に法人が運営する施設は都市部から離れた立地であり、より人材確保が困難となる状況であったため、法人の取組み内容や魅力を伝える必要があると考えていた。 ・理事長の方針により、2015年6月頃から採用活動に若手職員が参画することになった。 ・学生を対象とする新卒採用の場合、年齢や経験が近い若い職員が採用活動を行うことで、学生が親近感を持ちやすくなるのではないかと狙いを持っていた。 	
取組み開始時期	<ul style="list-style-type: none"> ・2015年6月頃から、若手職員の採用活動への参加がスタート。 	
主な取組み内容	<ul style="list-style-type: none"> ・若手職員による採用活動チーム「SKIPPA」が、月1回、半日の会議を行い、新卒採用の広報活動を企画している。また、実際の採用活動等において、就活生との接点となり、法人のPRに携わっている。 ・SKIPPAは、法人内の児童福祉・障害者福祉・高齢者福祉の各事業から、立候補または施設長に推薦された各2～3名、計8名の職員によって構成されている。 ・就活フェアへの出展だけでなく、インターンシップや施設見学会、現場職員によるセミナーなど、オンライン形式も活用して就活生との接点を多数設けている。 ・人材開発室が担当する法人 SNS のコンテンツには、SKIPPA のメンバーに意見を求めることもあり、現場と法人組織をつなぎ、現場の声を代表する役割を担っている。 	
事業概要図	 <p>（福）みねやま福祉会</p> <p>人材管理担当（施設長クラス）</p> <p>人材開発室（採用・広報等）</p> <p>SKIPPA（リクルーティングチーム）</p> <ul style="list-style-type: none"> ・介護、障害、保育のそれぞれのサービスの若手職員（20～30歳代）を中心に8名で構成。 ・月1回の企画会議を開催。 <p>各施設</p> <p>就活フェア等で人手が必要な場合などの協力</p> <p>連携</p> <p>相談</p> <p>助言</p> <p>広報チラシデザイン企画</p> <p>ホームページ、SNS・動画等の企画</p> <p>就活フェア企画</p> <p>内定者フォロー</p> <p>魅力を伝える</p> <p>応募</p> <p>求職者</p> <p>SKIPPAの企画を基にホームページやSNSを人材開発室が運用し情報を発信</p> <p>S = satisfy(満足) K = kind(思いやり) I = interest(おもしろさ) P = passion(情熱) P = powerful(力強さ) A = airy(風通しの良さ・陽気)</p>	
活用している制度	なし。	
主なコスト	就活フェアへの出展費用。	

準備段階	準備期間	<ul style="list-style-type: none"> ・構想から SKIPPA 立ち上げまで1年程度
	具体的な実施内容	<ul style="list-style-type: none"> ・若手職員が採用活動に取り組み始めた当初は中途採用を中心に関わっていた。 ・翌年2016年7月頃から SKIPPA の構想が立ち上がり、8～9月頃にはメンバーが確定した。メンバーは立候補制で、不足分は施設長の推薦で補った。 ・SKIPPA が採用活動に携わっていく中で、組織としての体系化を徐々に進めていった。
	課題や問題に感じたこと	<ul style="list-style-type: none"> ・SKIPPA のメンバーは、通常の事業所の業務と採用活動の業務を兼任している。活動開始当初は、SKIPPA のメンバーが通常の事業所の業務から抜けてしまうことへの不満も多少見られた。そのため、採用活動も法人職員の重要な業務の一環であることを、職員に理解してもらうよう努めた。
実施段階	留意した点	<ul style="list-style-type: none"> ・SKIPPA のメンバーは、立候補の他、施設長の推薦によって選ばれるが、断ることも可能であり、職員自らの判断で参加している。また、現場の業務を優先できるようにしている。 ・SKIPPA の会議に当たっては、人材開発室が会議の準備を行っている。また、会議で出た意見は、人材開発室の担当者が上部の組織に共有し、調整を行う組織体制を構築している。このことで、SKIPPA のメンバーはアイデア出しなどのクリエイティブな部分に集中して取り組むことが可能になっている。
	課題や問題に感じたこと	<ul style="list-style-type: none"> ・SKIPPA のメンバーが採用活動を行う際に、PR する業務内容と実際の業務内容とのギャップに苦慮してしまう職員も見受けられた。 ・法人の良い側面だけでなく、業務の大変な側面も含めて、実情に即した話を伝えることを大切にすることを意識している。
評価段階	具体的な効果	<ul style="list-style-type: none"> ・新卒者の人口が減少している中でも、法人への応募者が増えており、一定数の新卒内定者を維持できている。 ・新卒応募者が増加したことで、選考過程での選抜が可能となり、内定者の質の向上につながっている。 ・就活のオンライン化を活用して全国の就活生との接点を多数設けることで、法人への理解度や志望度が上がっている。また、新卒採用者の7割がIターン者となっており、都市部から離れているという地理的に不利な条件を克服できている。 ・Iターン者が同じ志を持って集まっているため、アットホームで働きやすい職場環境になっているという声が上がっている。 ・就活生との接触媒体は、SKIPPA の活動が始まってから多様になっている。様々な就活フェアに出展することでコストは上がっているが、効果的な媒体の絞り込みが進んできている。
	主な成功要因	<ul style="list-style-type: none"> ・SKIPPA メンバーの交代サイクルがしっかりと回っていることが成功要因として大きい。現在、SKIPPA 経験者は全職員の割合に対してわずかであり、各施設に一人いるかどうかであるが、SKIPPA に関わってきた人材が徐々に増えてきたことで着実に活動への理解が深まっている。
	今後の課題	<ul style="list-style-type: none"> ・応募者・内定者数が増えたことに伴って、内定辞退者も増えてしまっている。内定辞退者を減らすために、2020年度から SKIPPA のメンバーに内定者のメンターを担ってもらい、入職前から内定者と職員との関係構築を図っており、内定辞退の防止に貢献している。 ・SKIPPA は、採用活動における広報のための組織から、今後は内定者のフォローや入職者のサポート等職員の育成にも関わる役割を担えるチームとなることが期待されている。

■事例 03：人材確保／外国人人材の活用（都市部）

法人名	社会福祉法人 晋栄福祉会	
概要	テーマ	地域
	EPA 制度を中心とした外国人介護人材の受け入れ	大阪府・門真市など
背景	<ul style="list-style-type: none"> ・2005年に特別養護老人ホームを開設したが、その後、2～3年後は、北京五輪前後で一時的に好景気となったこともあり、他業界に人材が流れ、福祉業界での人材採用が特に困難に感じるようになった。 ・そのような中で2008年よりEPA（経済連携協定）に基づく外国人介護福祉士候補者の受け入れが始まった。当初は競争率が高いものと判断し申請を見送ったが、リーマンショック後に申請数が減少しているとの情報を確認し、外国人の採用に取組み始めた。その後は、EPA制度を活用し、毎年、外国人介護人材を採用している。 	
取組み開始時期	・2009年より外国人介護人材の採用を開始した。	
主な取組み内容	<ul style="list-style-type: none"> ・EPA制度の活用を手始めに、介護福祉士養成施設（専門学校）への留学生を含め、外国人介護人材の採用を行っている。 ・法人本部にグローバル戦略推進委員会を立ち上げ、介護人材不足の問題に対して、日本人職員の採用を強化しつつ、グローバルな視点から外国人介護人材を柔軟に受け入れる体制を構築した。 ・グローバル戦略推進委員会は、月1回の会議を開催し、各事業所の外国人人材受け入れ担当者と連携を図り、外国人介護人材の受け入れを推進している。また、外国人介護職員が問題なく働くことができるように各種環境の整備に努めている。 ・現在では、1,000人以上いる職員のうち10%以上が外国人人材である。 	
事業概要図	<p>事業概要図は、国・大阪府、UR都市機構等、(福)晋栄福祉会、各事業所、インドネシア、フィリピン、ベトナムの連携関係と取組内容を示しています。</p> <p>国・大阪府は「EPAに基づく外国人受け入れに伴う学習支援の補助金」を提供しています。UR都市機構等は「契約」を通じて「空き家を活用して外国人介護人材の住まいを確保」しています。(福)晋栄福祉会には「法人本部 グローバル戦略推進委員会」があり、「介護人材不足の対応に向けて日本人職員の採用を強化しつつ外国人の介護職員を柔軟に受け入れる体制を構築」しています。各事業所との「連携」も図られています。EPAを中心とした外国人介護人材の受入は、インドネシア、フィリピン、ベトナムから行われており、「※一部、特定滞の外国人等も受入れている」とされています。</p> <p>取組内容は以下の通りです。</p> <p>《受け入れ準備段階の取組み》</p> <ul style="list-style-type: none"> ■職員への説明 <ul style="list-style-type: none"> ・目的や受け入れの留意点について ■利用者への説明 ■受け入れマニュアル作成 <ul style="list-style-type: none"> ・業務内容・学習内容の整理 <p>《受入段階の取組み》</p> <ul style="list-style-type: none"> ■住まいの場提供 <ul style="list-style-type: none"> ・URとの契約で確保した団地等を定額の家賃で提供(家賃補助) ・同じ国から来日した先輩職員も同じ建物に住んでいるため先輩からの支援もある ■生活支援 <ul style="list-style-type: none"> ・買い物や病院の付き添い、困りごとの相談 ■学習環境整備 <ul style="list-style-type: none"> ・介護福祉士の資格取得に向けて学習時間の確保。(勤務時間 週2回・2時間を勉強時間として提供) 	
活用している制度	<ul style="list-style-type: none"> ・主にEPA(経済連携協定)に基づいて外国人介護福祉士候補の受け入れ、介護福祉士養成施設(専門学校)留学生への修学資金貸与に関する法人連帯保証、住居・職場支援を行っており、学習にかかる補助が出ている。 	
主なコスト	<ul style="list-style-type: none"> ・外国人介護人材が住む家を用意し、家賃を補助している。 ・入国時に居住用生活用品、電化製品給付、Wi-Fi契約代行等。 	

準備段階	準備期間	<ul style="list-style-type: none"> 採用が決まってから受け入れまでおおよそ1年の期間がかかる。
	具体的な実施内容	<ul style="list-style-type: none"> 地域のUR都市機構の団地等が空き家となっていたことから法人契約を結び、その後県営住宅等公営住宅入居を自治体に交渉し、外国人介護人材が住む場所を用意した。 円滑に仕事に取り組めるように受入れプログラムを準備しており、各事業所に外国人介護人材を配属してから各月で行う業務内容や資格取得のための学習の内容を定めている。 外国人介護人材が来日して6か月ほど外部機関の研修を受けることになっているが、その間に3回程度の対面する機会があるため、職場環境の説明などを行っている。
	課題や問題に感じたこと	<ul style="list-style-type: none"> 外国人介護人材の受け入れについて職員に事前に研修を行い、説明をすることで戸惑うことや反発もなく問題なく受け入れることができた。
実施段階	留意した点	<ul style="list-style-type: none"> 来日したばかりの外国人介護人材には、買い物や病院の付き添いを行っている。同じ国から来日した先輩職員が同じ場所に住んでいるため、先輩職員が支援をすることも多い。 外国人介護人材の家族とも顔を合わせるようにしてコミュニケーションを図っている。外国人介護人材が安心して働く環境をつくる一環として家族へのケアの必要性を認識している。 礼拝の時間やヒジャブ（イスラム教の女性が頭に巻く布）等の各国の文化を尊重し、受け入れるようにした。 新設する施設のサイン表記は日本語、英語、インドネシア語、ベトナム語の4か国語としている。
	課題や問題に感じたこと	<ul style="list-style-type: none"> 介護の記録は日本語で記入するため、最初は戸惑うことが多い。 文化の違いにより生活面で戸惑うこともあるようだが、同じ国から来日した先輩職員が支援をすることで大きな問題にはなっていない。
評価段階	具体的な効果	<ul style="list-style-type: none"> 職員全体の約10%が外国人介護人材であり、大きな戦力となっている。 資格取得に向けて学習の時間も確保しており、介護福祉士の資格取得者が増えてきている。2020年には32名中14名が合格した。 日本人職員は、外国人介護職員に対して丁寧にコミュニケーションを取ることで、日本人同士のコミュニケーションも活発になっている。
	主な成功要因	<ul style="list-style-type: none"> 生活支援や家族との関係づくりなど外国人介護職員が安心して仕事をできるように環境整備に努めてきた。また、多くの外国人介護職員を採用してきたため、新たに入職する外国人介護人材は、同国出身の先輩がいるため安心感を得ることができる。 EPAの現地説明会には、同じ出身国の外国人介護職員にも同行してもらい、現地の人材との面談がスムーズに行うことができる。
	今後の課題	<ul style="list-style-type: none"> EPAによる外国人介護人材の採用がこれまでより厳しい状況になりつつある。今後は、特定技能による外国人介護人材の採用も視野に入れていかなければならないが、EPAと比較すると人材の質や初期コストが課題となる。 人材確保は今後も厳しくなるため外国人介護人材の採用は続けていく。また、ICTの活用等も含めて対応を検討していく必要がある。

■事例 04：人材確保／外国人人材の活用（離島・中山間地域）

事業所名	社会福祉法人 黒松内つくし園	
概要	テーマ	地域
	外国人介護人材の受け入れ	北海道・黒松内町
背景	<ul style="list-style-type: none"> ・町内の人口は 3,000 人をきる過疎地域であり、7～8 年位前から介護職の確保に厳しさを感じるようになった。 ・以前は、50～60 名の新卒を採用することもあったが、徐々に採用できる人数が減ってきており、人材確保の必要性が高まり外国人人材の受け入れの取組みを開始するに至った。 	
取組み開始時期	<ul style="list-style-type: none"> ・2017 年より外国人介護人材の受け入れ準備を開始した。 	
主な取組み内容	<ul style="list-style-type: none"> ・カンボジアやベトナムの外国人介護人材を受け入れるにあたり、黒松内つくし園が中心となり、近隣や札幌市の社会福祉法人などと協同組合を立ち上げ、外国人人材のサポートや各種調整を行っている。 ・外国人介護人材の受け入れを円滑に行うことを目的として、法人では外国人部署（外国人の採用や採用後のフォローを行う部署）を立ち上げ、外国人の受け入れ準備や受け入れ対応を行っている。また、月に 1 回程度、法人内にある各事業所の外国人人材受け入れ担当者との会議を開催し、外国人介護人材における状況確認や課題の整理などを行っている。 ・外国人介護人材が日本で安心して働けるように各種環境の整備に取り組んでいる。 	
事業概要図	<p>事業概要図の構成要素:</p> <ul style="list-style-type: none"> 国・北海道: 外国人受け入れ等の補助金 (福)黒松内つくし園: <ul style="list-style-type: none"> 法人本部: 人事部・外国人部署 (外国人受け入れ準備、受け入れ対応、月に1回、各事業所の外国人受け入れ担当者との会議を実施し、課題等を共有) 各事業所 (連携) 協同組合: つくし園が中心となり地域の社会福祉法人等と連携を図り協同組合を立ち上げ、調整を図り外国人受け入れ (現地での面接、家族とも面会) カンボジア・ベトナム: 外国人介護人材の供給元 安心して働ける環境整備: <ul style="list-style-type: none"> 《受け入れ準備段階の取組み》 <ul style="list-style-type: none"> 職員への説明 (目的や受入の留意点について (文化の違い等を含む)) 利用者及び家族への説明 《受け入れ段階の取組み》 <ul style="list-style-type: none"> 住む場所提供 (低額で賃貸できる仕組み) 相談支援 (事業所、本部に相談可能) 生活支援 (買い物や病院の付き添い) 日本語能力向上支援 (E-ラーニングによる学習環境整備) 	
活用している制度	<ul style="list-style-type: none"> ・日本の介護福祉士養成校を卒業した在留資格「介護」を持つ外国人の雇用、技能実習制度を活用した外国人（技能実習生）の雇用、在留資格「特定技能1号」を持つ外国人の雇用の3つの制度を活用している。 ・外国人を受け入れるにあたり、国や北海道の補助金を活用している。 	
主なコスト	<ul style="list-style-type: none"> ・現地で外国人介護人材と面接をするために、現地までの交通費や宿泊に関する費用が必要となる。 	

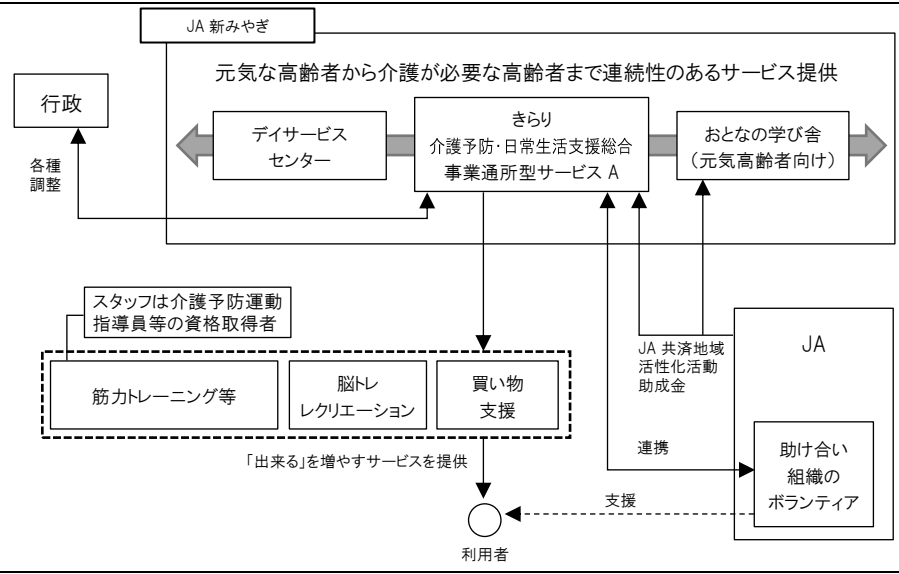
準備段階	準備期間	<ul style="list-style-type: none"> 外国人の受け入れまでに、おおよそ2年間の準備期間を要した。
	具体的な実施内容	<ul style="list-style-type: none"> 在留資格「技能実習」による外国人人材の受け入れに向けて、事前にベトナムに訪問し、外国人人材の仕事の取組み姿勢などを確認した。 外国人介護人材の受け入れ調整機関が信頼できるところばかりではなかったため、近隣や札幌市の社会福祉法人とともに協同組合を立ち上げて、適切な受け入れの調整、外国人介護人材のサポートができるように体制を整備した。面接は現地で行い、家族とも面会することで安心して働ける環境であることを伝えた。
	課題や問題に感じたこと	<ul style="list-style-type: none"> 外国人介護人材の受け入れについて職員へ説明したところ、言葉の問題やコミュニケーションに懸念を抱く職員が多く否定的な反応が見られた。 人材不足の中、職員が疲弊している状況を改善することなど、外国人人材受け入れの目的を職員に対して丁寧に説明し、合意形成を図った。現在は、日本人の職員と外国人の職員とで良好な関係を構築している。
実施段階	留意した点	<ul style="list-style-type: none"> 外国人介護人材が安心して働けるよう、日本人職員によるサポート体制を充実させることに留意した。 対面に加えてグループチャットなども活用し、困りごとがあれば、事業所でも法人本部にでも気軽に相談できる環境を整備している。 住む場所の提供や、日本人職員が買い物や病院への付き添いをするなど生活面での配慮にも取り組んでいる。
	課題や問題に感じたこと	<ul style="list-style-type: none"> 外国人介護人材へ職員宿舎を用意しているが、ベトナム人とカンボジア人の介護職員とで共用スペースの使い方において問題が生じたことがある。複数の宿舎があるため、国別に宿舎を分けることとした。仕事上では特に問題は生じないが、文化の違い等から生活面ですれ違いが生じることがある。 取組み当初は外国人受け入れの間口が狭かったが優秀な人材が多かった。現在は様々な外国人介護人材の受け入れ制度も整備され、間口が広がり、外国人介護人材を確保しやすくなった一方で、日本語の能力が十分でない人材等も見られるようになった。
評価段階	具体的な効果	<ul style="list-style-type: none"> 外国人介護職員なしには事業継続が難しいところがある。また、外国人介護職員が真摯に仕事に取り組む姿勢を見て、日本人職員も、より丁寧に仕事をするようになりサービスの質が向上した。 外国人介護職員の採用にはコストがかかるが、日本人を採用するにも人材紹介会社等を活用すれば多くの費用がかかる。外国人職員は真面目に仕事に取り組む周りの日本人職員にも良い影響を与えることからメリットのほうが大きいと考えている。
	主な成功要因	<ul style="list-style-type: none"> 現地で外国人介護職員の家族とも面談し、入職後には、生活面の支援や日本語能力の向上支援など外国人介護職員が安心して仕事ができる仕組みを整備している点が成功要因となっている。 当初は、日本人職員は外国人介護職員を受け入れることに否定的であったが、現在では職員のほうから外国人を受け入れたいという意見も出てきており、組織として同じ方向に向かって取組みが進められている。
	今後の課題	<ul style="list-style-type: none"> 今後は、インドネシアからの介護職員の受け入れを計画している。事業所によっては3か国の外国人介護職員が勤務するため、文化の違いへの配慮やコミュニケーションの取り方等も留意が必要である。様々な介護サービスを展開しており、仕事の内容も異なるため各事業所で適した方法で外国人人材への対応を行っているが、安心して働ける環境づくりについては、事業所ごとに差が生じないように気を付ける必要がある。

■事例 05：人材確保／多様な人材活用による機能分化（都市部）

法人名	社会福祉法人 愛和会	
概要	テーマ	地域
	ケア・アシスタント活用の取組み	兵庫県宝塚市など
背景	<ul style="list-style-type: none"> ・定年による退職者が重なり人材が不足したことにより現場職員の負担が増加していた。 ・正職員の採用が困難であったが、職員の負担を軽減する必要があったため介護サービスの補助業務ができる人材の採用を進めていた。 ・そのような中で、2018年より兵庫県でケア・アシスタント事業が開始され、現場からのニーズも高かったことからケア・アシスタント活用の取組みを開始した。 	
取組み開始時期	<ul style="list-style-type: none"> ・兵庫県のケア・アシスタント事業を通じた採用は2018年より取組んでいる。（県の事業以外の法人独自の取組みとしては、2016年頃から補助業務担当の人材を採用している。） 	
主な取組み内容	<ul style="list-style-type: none"> ・掃除、洗濯、配膳、ベッドメイキングなど介護サービスの補助業務を行うケア・アシスタントを採用し、職員の負担軽減に努めている。 ・ケア・アシスタントは、兵庫県のケア・アシスタント事業、民生委員、社会福祉協議会等からの紹介、ハローワークの活用などにより、募集をする。 ・当法人は複数の事業所を有しており、兵庫県内の事業所で8名のケア・アシスタントを採用している。 ・ケア・アシスタントは高齢者が多い。勤務時間については、それぞれの状況により異なるが週に3回、1日2～3時間の勤務などとなっている。 	
事業概要図	<p>事業概要図</p> <p>兵庫県</p> <p>愛和会</p> <p>ケア・アシスタントの採用ルート</p> <p>【兵庫県】ひょうごケア・アシスタント事業からの応募</p> <p>民生委員や社会福祉協議会等からの紹介</p> <p>ハローワークからの応募</p> <p>県のケア・アシスタント事業で採用された人材に対する補助金</p> <p>ケア・アシスタント候補者</p> <p>愛和会(宝塚地区)</p> <p>必要に応じて説明会や研修などを実施</p> <p>各事業所からケア・アシスタントの要望確認 面接後、お試期間を経て採用</p> <p>宝塚地区各事業所</p> <p>事業所 事業所 事業所 事業所</p> <p>ケア・アシスタントが行う業務範囲の整理 各ケア・アシスタントの身体機能や勤務できる時間などを踏まえて業務内容や業務時間を調整</p>	
活用している制度	<ul style="list-style-type: none"> ・ひょうごケア・アシスタント推進事業の補助金を活用した。補助金ではケア・アシスタントの2か月間の実習期間における費用が負担される。 	

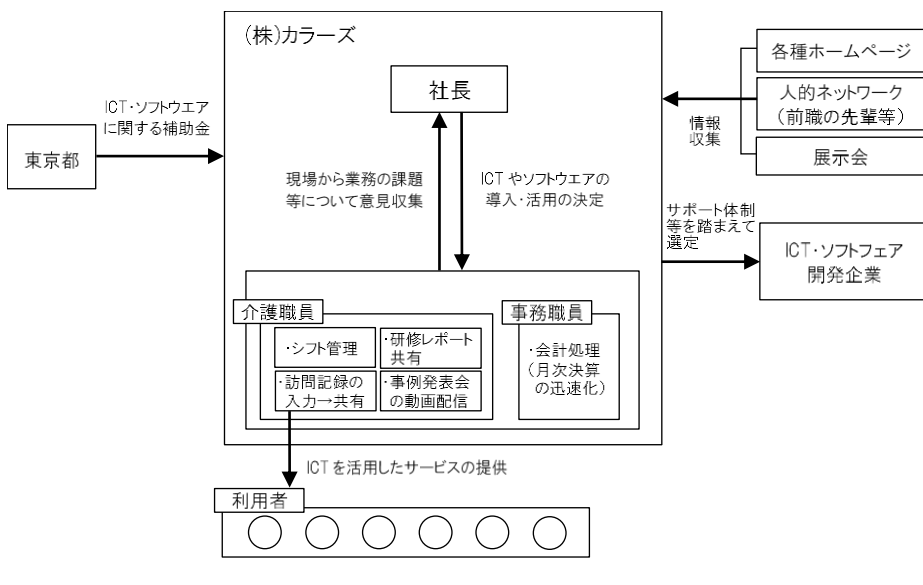
	主なコスト	<ul style="list-style-type: none"> ・特別なコストは特にかかっていない。
準備段階	準備期間	<ul style="list-style-type: none"> ・ケア・アシスタント活用の検討を始めてから 2～3 か月の準備を経て受け入れを行った。
	具体的な実施内容	<ul style="list-style-type: none"> ・ケア・アシスタント応募者の多くは、これまでに介護分野での業務経験がなかったため、面接を行った後に試用期間を設けて、介護の仕事について理解を深めてもらうための機会を設けた。 ・試用期間を通して、業務を続けることが可能であることを確認してから採用するようにした。
	課題や問題に感じたこと	<ul style="list-style-type: none"> ・採用時に業務などに関する説明や研修を行っていることもあったが、時間が確保できずに研修などができないこともある。 ・ケア・アシスタントが現場でスムーズに働けるようにするために事前の研修等を行うことの必要性は感じている。
実施段階	留意した点	<ul style="list-style-type: none"> ・ケア・アシスタントは、高齢の人材が多く、身体機能の状況やできる業務の範囲がそれぞれ異なることから、業務内容を整理し、無理なく仕事に携われるように配慮を行っている。 ・働く時間や1週間における勤務日数は、それぞれのケア・アシスタントにより異なるため、シフトの調整により対応している。
	課題や問題に感じたこと	<ul style="list-style-type: none"> ・高齢のケア・アシスタントから、これまでの人生経験や前職等の経験を踏まえて業務内容に関する提案がある。意見は聞いているが、提案の内容が介護現場の状況とそぐわない場合があり、提案者のモチベーションを下げないようにする対応やコミュニケーションの取り方で悩む場合がある。 ・給料明細は事業所内のパソコンを通して確認するようになっているが、パソコンの操作が得意でないケア・アシスタントも多く、職員の支援が必要になる。
評価段階	具体的な効果	<ul style="list-style-type: none"> ・ケア・アシスタントの活用により職員の業務負担が軽減されている。コロナ禍では消毒など、より一層の衛生や環境への配慮が必要となるが、ケア・アシスタントにより対応ができています。現場の声からは、ケア・アシスタントの必要性の高さを確認している。 ・高齢者のケア・アシスタントにとっては生きがいにもつながっているという話を聞いている。
	主な成功要因	<ul style="list-style-type: none"> ・取組みの当初はうまくいかないこともあったが、ケア・アシスタントの多くが介護業界未経験であること、働く時間が限られていること、できる業務の範囲が異なることなど、各事業所が職員とともにケア・アシスタントについての理解を深めるようになったことで、効果を得られるようになってきたと考えている。
	今後の課題	<ul style="list-style-type: none"> ・介護業務の補助をするケア・アシスタントについては、あと1～2名程度採用できればと考えている。 ・今後は、業務効率化を図るための ICT の知識を持つ人材や求人広告を作成する際のデザインスキルを持つ人材など、本部機能の補助的な業務に対応できるアシスタント・スタッフを採用できると良い。

■事例 06：人材確保／多様な人材活用による機能分化（離島・中山間地域）

法人名	JA 新みやぎ みどりの福祉部	
概要	テーマ	地域
	ボランティアと連携した地域の高齢者支援	宮城県(美里町・涌谷町・大崎市)
背景	<ul style="list-style-type: none"> ・JA 新みやぎみどりの福祉部では介護保険開始時より、介護事業に携わっており、居宅介護支援、訪問介護、通所介護等の事業に取り組んでいた。 ・要支援者を対象としたサービスのニーズは高かったが、要支援者を受け入れる事業所が地域に少なかったことから、介護予防・日常生活支援総合事業通所型サービス A を立ち上げた。 ・JA の強みを生かし、JA 助け合い組織のボランティアと連携し、事業を運営している。(ボランティアは 50～70 代女性を中心に 13 名が登録) 	
取組み開始時期	<ul style="list-style-type: none"> ・2017 年 11 月に行政への「きらり」(介護予防・日常生活支援総合事業通所型サービス A) を開設した。 	
主な取組み内容	<ul style="list-style-type: none"> ・要支援者が利用する「きらり」は、週に 1 回、3.5 時間のプログラムで健康チェック、体操・筋力向上トレーニング、脳トレレクリエーション、買い物支援のサービス提供を行っている。 ・JA の助け合い組織のボランティアは、高齢者へのサービス提供時の見守りや筋力トレーニングの補助、食事の準備等に携わっている。 ・組織内で JA 介護予防運動サポーターを養成する仕組みがあり、効果的に筋力トレーニングができるような仕組みが整備されている。介護予防運動指導員※は 1 週間の研修を受け試験に合格する必要がある。 <p>※介護予防運動指導員 地方独立行政法人東京都健康長寿医療センターが認定を行う介護予防のための運動指導などを行う民間資格。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・「きらり」に加えて、元気高齢者が体操や筋力トレーニングを行うことができる「おとなの学び舎」を運営している。 	
事業概要図		
活用している制度	<ul style="list-style-type: none"> ・JA 共済地域活性化活動助成金【おとなの学び舎で申請】 	
主なコスト	<ul style="list-style-type: none"> ・同時に 18 名の利用者が輪になって利用する筋力トレーニングのマシン 2 台を上記の助成金を活用して取得した。 ・ボランティアには交通費程度の謝礼と昼食を提供している。 	

準備段階	準備期間	<ul style="list-style-type: none"> ・2017年6月に準備を開始し、2017年11月に開設した。
	具体的な実施内容	<ul style="list-style-type: none"> ・サービスのプログラムの検討を行い、筋力トレーニングのマシンの選定を行った。 ・JA 助け合い組織のボランティアへの協力要請のため、6つの地域に事業の説明を行い、ボランティアの募集を行った。登録ボランティアには筋力トレーニングのマシンの使い方等の研修を行った。 ・事業開始に当たり、行政との各種調整を行った。
	課題や問題に感じたこと	<ul style="list-style-type: none"> ・行政との調整については、報酬単価の設定方法等で時間を必要とした。 <p>※近隣地域で、介護予防・日常生活支援総合事業通所型サービス A を提案した際には、行政によってサービスの必要性を感じている場合とそうでない場合があり、合意形成を円滑に図ることが課題であると感じている。</p>
実施段階	留意した点	<ul style="list-style-type: none"> ・ボランティアが前向きに取り組めるように「新3Kの定義（健康になれる・感謝される・貢献できる）」を設定するなどの工夫を行った。 ・JA が地域にとってなくてはならない「必要とされる組織」であることを意識してサービスを提供している。高齢者のお世話をするというスタンスではなく、自立を最大限に支援し、高齢者ができることを増やすことに留意している。 ・地域の高齢者への貢献と経営のバランスを重視して、事業が継続できる収益を確保しつつ、最大限に地域へ貢献できるサービスのプログラムを意識した。
	課題や問題に感じたこと	<ul style="list-style-type: none"> ・事業所の開設当初は、介護予防・日常生活支援総合事業通所型サービス A のサービスが地域のケアマネジャー（以下、「ケアマネ」という。）から十分に認識されていなかった。 ・定期的なケアマネへの訪問を重ね、事業説明等の情報提供を繰り返すことや、ケアマネを事業所に招き、筋力トレーニングの体験をしてもらうなどの工夫を重ねて、徐々に認知度が高まり、利用者を紹介してもらえようになってきた。
評価段階	具体的な効果	<ul style="list-style-type: none"> ・ボランティアからは、やりがいや生きがいにつながっているという話を聞いている。 ・「きらり」では、地域の高齢者からのニーズが高い介護予防の受け皿となり、また、「おとなの学び舎」では、元気高齢者の交流の場となっている。デイサービスセンターもあるため、元気高齢者から介護が必要な高齢者まで様々な身体機能の高齢者へ連続性を持って支援をすることができる。
	主な成功要因	<ul style="list-style-type: none"> ・組織内の助け合い組織などの資源が有効的に活用できた。 ・行政との調整が難航した場合や、ケアマネから十分認識されていなかったことなどの課題に対して、繰り返し、丁寧に説明を行い、調整を図ることで、事業を進めることができるようになり、地域の高齢者に貢献することができるようになった。
	今後の課題	<ul style="list-style-type: none"> ・今後の目標としては、「きらり」を利用する高齢者が筋力トレーニングなどを行うことにより身体機能の改善を図り、「おとなの学び舎」へ移行し、おとなの学び舎から、ボランティアへ携われるようになることを目標にしている。 ・事業者が積極的に地域の高齢者へサービスを提供しようとしても、保険者の意向によりサービスの提供まで時間を要することがある。

■事例 07：ICT・介護ロボット等の活用／ICT の活用（都市部）

事業所名	株式会社カラース	
概要	テーマ	地域
	業務効率化やサービスの質の向上に向けた ICT・ソフトウェアの導入、及び活用	東京都大田区
背景	<ul style="list-style-type: none"> ・ 社長が前職において IT 業界に携わっており、介護事業を立ち上げた際も ICT やソフトウェアを駆使することは自然の流れであった。 ・ ICT を導入・活用する目的については、大きく 3 点あり、「職員の負担軽減」「業務効率化」「サービス質の向上」である。 	
取組み開始時期	2011 年（創業時から）。	
主な取組み内容	<ul style="list-style-type: none"> ・ ICT やソフトウェア等を積極的に導入して、業務効率化を図っている。具体的には、クラウド会計ソフトを導入し、月次決算の迅速化に努めているほか、訪問介護記録アプリを用いて、実施記録と調整する職員のシフト、訪問介護計画書が一式通貫で管理できるようにしている。 ・ その他、社内での動画共有システムも共同開発してクラウド形式にしているほか、職員からのレポート等の提出についても、オンライン上のフォーム作成ツールを活用しているほか、事例発表会等についても動画で配信するようにしている。 ・ 加えて、国保連への請求業務の効率化を図るため、上記の訪問介護記録アプリと API 連携が可能な介護ソフトの導入を検討している。 	
事業概要図	 <p>事業概要図は、株式会社カラースの組織とICT活用に関する関係を示しています。東京都からの「ICT・ソフトウェアに関する補助金」が提供されています。社長は現場から業務の課題等について意見収集を行い、ICTやソフトウェアの導入・活用を決定します。情報収集は、各種ホームページ、人的ネットワーク（前職の先輩等）、展示会を通じて行われます。サポート体制等を踏まえて、ICT・ソフトウェア開発企業と連携しています。社内には介護職員と事務職員がおり、介護職員はシフト管理、研修レポート共有、訪問記録の入力共有、事例発表会の動画配信を行います。事務職員は会計処理（月次決算の迅速化）を行います。最終的に、ICTを活用したサービスの提供が利用者に行われます。</p>	
活用している制度	<ul style="list-style-type: none"> ・ ICT 機器の導入に当たり東京都の介護事業者向けの ICT 導入補助を活用している。レセプトとつながっている等の一定の条件を満たせば、どのソフトを導入しても補助が出る。 	
主なコスト	<ul style="list-style-type: none"> ・ 導入時のインシヤルコストのほか、ランニングコストについては、ソフトウェア（アプリ）等の月額使用料等の費用がかかっている。 	

準備段階	準備期間	<ul style="list-style-type: none"> ・ 試験導入は1か月以内で、実装までは3か月（システムによっては移行期間に時間を要するため、4～5か月）。
	具体的な実施内容	<ul style="list-style-type: none"> ・ 導入を検討する際には、試用期間があることを大前提としているほか、ICTに関する知識がさほどない職員もいることからシンプルな設計であることも重要である。 ・ 加えて、ICTやソフトウェアを開発・販売する企業のサポート体制や製品そのものへの改良意向、技術体制、既存ユーザーへのサポートが十分かどうかを重視している。 ・ 社内にICTにおいて検討する組織等を特別に設けてはいないが、職場から出てくる意見（業務を行う上での課題点等）を把握して、社長が導入するシステム等を選定している。（機器の情報収集はインターネットや人脈を用いている。）
	課題や問題に感じたこと	<ul style="list-style-type: none"> ・ 導入するICTやソフトウェアの数が多くなると、管理するパスワードが増加し、管理が煩雑になるため、今後は、シンプルに管理できる仕組みを検討したいと考えている。
実施段階	留意した点	<ul style="list-style-type: none"> ・ アプリやソフトウェアを導入する際には、事前に職員に対して説明会を複数回実施している。ダウンロードができない職員や、活用方法に不安がある職員には、その場で丁寧に教えるようにしている。 ・ ICTと既存の仕組みや連絡手段を必要に応じて、適切な方法で使い分けをしている。例えば、会計ソフトについて、現金取引の記録に関してはエクセルで入力してCSVでアップしているほか、訪問介護で急な欠勤時の代替ヘルパーを探す場合はチャットを使わず、確実に連絡を取るために個別に電話等で依頼する。 ・ 研修や毎月の会議で、情報の種類によってチャットや電話を使い分ける等、運用ルールを都度都度変更している。
	課題や問題に感じたこと	<ul style="list-style-type: none"> ・ ICTを導入しても使い方がわからない場合や認識が異なる場合があるので、導入とともに、運用ルールをいかに作るかが大事である。
評価段階	具体的な効果	<ul style="list-style-type: none"> ・ 効果について、数値化を行っているわけではないが、業務の穴あけも減り、経営情報を含めてリアルタイムで同じ情報を把握できるようになった。特に、コロナ禍には都度都度、利用者等の状況を発信できたため、職員がリアルタイムで情報共有ができた等大きな効果が得られた。 ・ 情報を訪問先等からも把握することができるようになり、情報確認のために本社に戻ることが無くなったため、訪問介護員の残業が大きく減った。
	主な成功要因	<ul style="list-style-type: none"> ・ 他の訪問介護事業所の管理者が当社にサービス全体を学びに来るケースがある。これは、当社のサービスの質や技術力が高いためということもあると思うが、ICTの活用が間接的に寄与しているのではないかと思う。 ・ また、オンラインによる研修を充実させることにより、訪問介護員による介護福祉士の資格取得率が80%以上となるなど、ICTやソフトウェアは人材育成という観点からも効果が得られるものと考えられる。
	今後の課題	<ul style="list-style-type: none"> ・ 特にコロナ禍で在宅ワークが増加したことにより、職員間のコミュニケーションが減ってしまっている。その結果、感情労働に疲れ、バーンアウトする危険がある人が多発している。 ・ また、利便性が高くなることについて、デメリットも生じている。就業後もソフトやグループチャットを開いて確認することができるため、オンとオフの切り替えができない人が多い。 ・ 時間外に連絡をする場合は、グループのチャットは使わない。本人にのみ連絡する、通知をオフに設定する、午後6時以降の発信は控えるなど、絶えず運用ルールを見直している。

■事例 08：ICT・介護ロボット等の活用／ICT の活用（離島・中山間地域）

事業所名	社会福祉法人梅仁会	
概要	テーマ	地域
	業務改善を目的とした ICT の導入・活用	長崎県対馬市
背景	<ul style="list-style-type: none"> ・昭和 50 年代の法人設立以来、情報のシステム化については常に念頭に置いていた。設立者が新技術に関心があったことも影響して、ICT の活用に取組み始めた。 ・当該地域では、全国に先駆けて人口減少が課題となり、特に若年層が減少傾向にあった。今後、老々介護になることが予想されるため介護の質を下げずに、一定の水準を保つためにシステム化が必要と感じていた。 	
取組み開始時期	<ul style="list-style-type: none"> ・1990 年代から総務関係の書類等について、ローコード開発プラットフォームを通じてシステムを構築している。 	
主な取組み内容	<ul style="list-style-type: none"> ・ICT に関連するものに関しては、業務改善に役立つ多くのシステム等を導入している。 ・具体的には、インカムや見守り用センサーの他、クラウド型ビジネスチャットツールに API を接続し、チャットボットで申請書等を作成できるシステムを導入している。 ・また、管理業務についてはクラウドを活用しているほか、見守り業務関連は、スマホ一台で管理できるシステムを導入している。 ・現在は、ちょうど過渡期であり、総務系のシステム化の導入に向けて準備を進めており、それを導入したら、一通り、完成する予定である。 	
事業概要図	<pre> graph TD A["梅仁会 ICT 検討体制 理事長・システムエンジニア・ICT に詳しい職員・ 総務課長・事務系職員の 5 名を中心に ICT 導入等について検討・定期的に職員意見を 確認 【ICT 関連の検討委員会の立上げを検討中】"] B["ICT を活用 する他法人"] C["システム等 開発企業"] D["職員"] E["総務関連の ICT (クラウドの活用等)"] F["サービス関連の ICT (見守りセンサー等)"] G["※課題: 通信環境の整備の遅れ"] B -- "定期的に情報収集" --> A C -- "各種調整" --> A A -- "システムの 導入・活用" --> E A -- "システムの 導入・活用" --> F D -- "利用者意見 フィードバック" --> A D -- "利用目的等 丁寧に説明 目的の共有" --> A E -- "ICT の活用" --> D F -- "ICT の活用" --> D G -.-> E G -.-> F </pre>	
活用している制度	<ul style="list-style-type: none"> ・Wi-Fi 環境の整備やシステムの非常用電源の設備に関して、国や県の補助を活用している。 	
主なコスト	<ul style="list-style-type: none"> ・通信環境整備や常用電源の設備にかかるインシヤルコストの負担は非常に大きい。通信環境の整備は、安価なシステムを導入すると、十分に機能しない場合があるため適切なものを選択する必要がある。 ・ランニングコストについては、システムの月間使用料が負担である。個人企業が構築するシステムであれば、価格交渉の余地があるが、大手企業のシステムでは、価格交渉ができない。 	

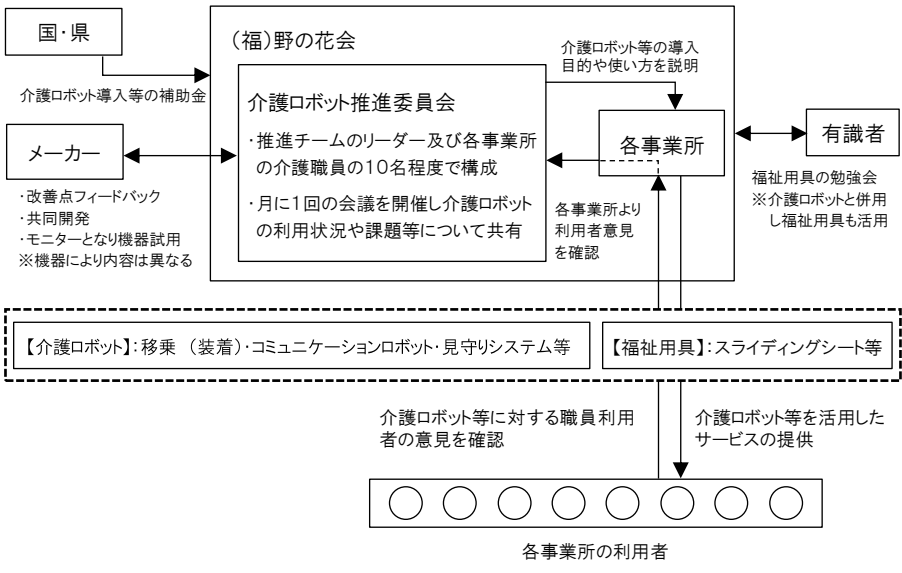
準備段階	準備期間	<ul style="list-style-type: none"> ・ 5～6年（製品の検討から、試行、仕様確定を経て導入するまでの期間）。
	具体的な実施内容	<ul style="list-style-type: none"> ・ ICT 導入は理事長の発案である。ICT 関係に詳しい職員から現場の状況や課題を確認、議論した上で導入する ICT を検討している。現状では委員会等、組織として ICT 等に関して検討をする機能はないが、今後は検討機能を設けることも視野に入れている。 ・ ICT に関する情報については、他の介護事業所での導入状況を確認することや、実際に他法人から紹介のあった ICT システムの情報を用いて、導入について検討している。
	課題や問題に感じたこと	<ul style="list-style-type: none"> ・ 開発企業が異なる各システムを連携させる場合には、勉強しながら自分で設定せざるを得ない。 ・ また、ICT のシステムはチェックすることが多すぎる。例えば、センサー同士の相性や、システムで連携できる機器とそうでない機器の確認、メーカーの相性もある。業者から指定された同一企業で開発された連携等をしやすいシステムを活用することも考えられるが、全体的な費用として高くなる傾向がある。
実施段階	留意した点	<ul style="list-style-type: none"> ・ 職員が適切にシステムを活用できない場合において、否定することはせず、システムを活用したことについて評価するようにしている。否定することでシステムの活用が進まなくなるため、職員が前向きにシステムを活用できるようにすることに留意している。 ・ 法人からの業務命令により ICT を活用している意識を持つ現場職員もいるため、活用するインセンティブがないと、職員は積極的には使ってくれない。
	課題や問題に感じたこと	<ul style="list-style-type: none"> ・ センサー系であるカメラを導入した際に、職員が自分たちの行動を監視されているように感じたことから、法人に対する不信感があった。また、スマホやパソコン等で無料通話等ができるアプリを導入した際、システム上、職員の個人情報を集めなければいけなかったが、職員側からなぜ必要なのかという不信感があり、法人側が思っている以上に壁があると感じた。 ・ 業務改善のために費用をかけてシステムを導入しているので、そこに対して不信感を持たれることは望ましくない。そのため、なるべくシステムを導入する前に説明会を開催して、職員の理解を促している。
評価段階	具体的な効果	<ul style="list-style-type: none"> ・ ICT 関連の導入により業務改善が進んだ。特にインカムにより、夜間において、情報共有できる人が増えた等、職員が少ない夜勤時の対応は大きく改善した。 ・ 職員が少ない時にどれだけ効果を出せるかというところに着眼点を絞り始めている。
	主な成功要因	<ul style="list-style-type: none"> ・ トップダウンで導入をするという姿勢を示し、職員の負担を減らすための業務効率化を行うという方向性を職員に示したことが大きかった。 ・ 取組みを進める上での失敗の経験が大きな財産となっている。経営者が失敗してもいいからやろうという余裕を見せない ICT 導入はなかなか進まない。
	今後の課題	<ul style="list-style-type: none"> ・ 業務面以外に、総務関連のシステムも、ICT システムの導入により省力化できるのではないかと考えている（現在、現システムの改良を検討中）。 ・ 新しい技術やシステムについては、常に情報を収集している。そのため、業務や総務のあるべき姿を常に考え、失敗しながらでも良いので導入を進める方針で取り組んでいる。 ・ 補助金を活用したくても、時期の問題や申請書類の煩雑さ等のため活用することが困難な場合がある。円滑に利用できる基金・補助金の在り方に関する検討が必要であると考えられる。 ・ 現在国が推し進めている e-Gov について、経済産業省の gBiz や e-Tax など、色々なシステムがあり、煩雑である。将来的には、これらのシステム情報の一元化と法人の総務システムとの API による連携が容易になることが望まれる。

■事例 09：ICT・介護ロボット等の活用／介護ロボットの活用（都市部）

事業所名	社会福祉法人シルヴァーウィング	
概要	テーマ	地域
	介護ロボットの活用による職員の負担軽減	東京都中央区
背景	<ul style="list-style-type: none"> ・2013年に法人内で施設が増えていく中において、職員の雇用に関する課題（特に定着）への対応策を法人として考えていかなければならないときに、東京都の課題解決型雇用環境整備事業（以下、「環境整備事業」という。）の公募に応募し、採択されたことがきっかけである。 ・介護ロボットの活用が雇用対策を含めた業務改善に向けた取組みになるのではないかと考え、介護ロボットに関する情報を収集した。 ・介護職は、利用者のために自己犠牲的に長時間労働も行う環境・雰囲気があり、職員の負担が大きい面も見られた。その部分を介護ロボット活用により改善して、職員の身体が元気なうちはいつまでも働き続けることが可能な環境整備を法人として意識している。 	
取組み開始時期	<ul style="list-style-type: none"> ・2013年に環境整備事業を開始して、その後、継続的に介護ロボットを導入している。（環境整備事業は2014年までの2年間） 	
主な取組み内容	<ul style="list-style-type: none"> ・介護ロボット導入の目的は、職員の身体への負担軽減や業務効率（残業なしで業務が終了できるような効率性）の改善である。職員が業務の効率性等に感じる課題を解決できるような介護ロボットを常に探している。 ・介護ロボットはテクノエイド協会から情報を得て選定している。 ・2014年に、介護職員を中心とした介護ロボットに関する委員会を組成した。メンバーは介護職、理学療法士、IT技術職、各施設長等で構成している。加えて、各施設に1名はIT技術に詳しい担当を配置しており、介護ロボットや機器の動作や使い方を確認している。 	
事業概要図		
活用している制度	<ul style="list-style-type: none"> ・経済産業省のIT補助金や東京都の次世代介護機器の導入補助金等、介護ロボットに活用できる補助制度は積極的に活用している。 ・テクノエイド協会のモニター事業には毎年応募している。 	
主なコスト	<ul style="list-style-type: none"> ・導入後の電池やバッテリーの交換代等にかかなりのランニングコストがかかっている。 	

準備段階	準備期間	<ul style="list-style-type: none"> ・製品によって異なるが、検討から導入までに主に1～3か月。
	具体的な実施内容	<ul style="list-style-type: none"> ・当法人は基本的にはモニターを依頼されたら断らない方針のため、購入した介護ロボットの準備のほかに、研究開発機関等からモニターをやってほしいという依頼が多数ある（年10件以上）。 ・モニターとなる施設については、月1回のロボット委員会の際に、施設長から職員に説明している。加えて、メーカーが直接来てロボット委員会で説明して、各職員に周知することも多い。 ・アンケートを実施し、現場の感じるメリットやデメリットについて把握している。アンケートの結果等から導入の可否をロボット委員会で決めた上で、理事長に報告した上で、承認を取っている。
	課題や問題に感じたこと	<ul style="list-style-type: none"> ・モニターを行う施設からは介護ロボットを活用することで、負担が増えたという意見が聞かれることもある。従来の業務方法を変え負担を軽減する意図があるが、導入当初は介護ロボットの操作に慣れないため時間がかかる場合もあることを認識してもらうのが非常に大変である。 ・コミュニケーションロボットは、利用者の方に気軽に使ってもらいたい一方で、壊してしまうこともあることから、常に職員がそばにいないといけない感じになってしまう。
実施段階	留意した点	<ul style="list-style-type: none"> ・安全面に最も留意している。試行（モニター）段階では、何か問題あれば、法人にも責任があるが、メーカーに対して意見も述べ、改善を促すことも可能である。それに対して、導入となると、安全性も当法人が責任を負わなければいけない部分が多くなる。そのため、家族や利用者に対して介護ロボットを活用することを理解していただくこと等にはかなり留意している。
	課題や問題に感じたこと	<ul style="list-style-type: none"> ・モニターの時は現場から介護ロボットに対しての意見が色々出るが、導入後は現場からの意見が減るので、活用されているか不安になる。導入後フォローせずに、現場職員に任せきりだと、職員もモチベーションが上がらない。 ・介護ロボットが新しくなることにより、バッテリー交換等、介護ロボット活用に伴う間接業務が増加し、IT技術職が従来の担当（ロボット活用）に加えて、新たな業務に対応しないといければならなくなったことが課題と感じている。
評価段階	具体的な効果	<ul style="list-style-type: none"> ・介護ロボットの導入段階では、操作に慣れない等の理由から負担になるとの意見も挙げられたが、結果的には、身体的な負担が軽減され、組織の活性化にもつながっているように考えられる。 ・離職率は圧倒的に低くなり、介護ロボットの活用を始めた2013年当時の職員はほとんど残っている。加えて、新規採用者も介護ロボットの活用が動機という方もいる。新規の職員は、介護ロボットが慣れない仕事を支えてくれるのではないかという思いから、当法人で働きたいと考えるのではないかと思う。
	主な成功要因	<ul style="list-style-type: none"> ・比較的職員が自由に意見を出せる環境であることと、IT技術職が常に現場に関わって気軽に相談できる体制を構築していることが、介護ロボットが現場に根付き、業務の効率化が図られ、離職率の低下にもつながっているのではないかと考えている。
	今後の課題	<ul style="list-style-type: none"> ・介護ロボットが増えている中で、効率よく使用できるものとそうでないものものを整理していきたい。2013年に導入したロボットはかなりの重量がある。そのため、現在の介護ロボットに比べて、相対的に重いものや効率性が低いものは未活用の状況である。 ・業務の中で排せつやおむつ交換が介護の業務負担となっているが、これを改善するような機器がない。職員が自分の身体を使ってやっている部分が多いため、その点で負担を軽減できる機器があればと考えている。

■事例 10：ICT・介護ロボット等の活用／介護ロボットの活用（離島・中山間地域）

事業所名	社会福祉法人野の花会	
概要	テーマ	地域
	介護ロボットの活用	鹿児島県南さつま市
背景	<ul style="list-style-type: none"> 当法人の事業エリアは、人口が 3.3 万人、高齢化率が約 4 割と高齢化が進んでおり、全国と同様に介護人材が不足している。加えて、介護専門学校の新設が進んでいるほか、就職先として、より都市部の地域を選択する若者が多く、人材確保が困難である。 今後、全国的に介護人材が 2025 年には 30 万人以上不足すると予想される中、人材不足を解消する取組みの一環として、介護ロボットの導入・活用を検討したことがきっかけである。 	
取組み開始時期	<ul style="list-style-type: none"> 2015 年から導入（なお、福祉用具については 2013 年から導入）。 	
主な取組み内容	<ul style="list-style-type: none"> リフト、スライディングシート等の福祉用具やコミュニケーションロボット、予測型見守りシステム等の介護ロボットを導入・活用している。 最初は理事長が研修会等で情報収集し、介護ロボットの導入を進め、トップダウン式で導入した。 現在は、介護ロボット推進チームが運営する月 1 回の介護ロボット推進委員会により、各事業所の介護ロボットの活用進捗確認や介護ロボットの導入に向けた検討を行っている。 介護ロボット推進委員会の構成は、各事業所の現場リーダークラス 2 名と、介護ロボット推進チーム（リーダー、法人本部の職員の計 2 名）の 10 名程度で構成されている。 	
事業概要図	 <p>事業概要図の構成要素:</p> <ul style="list-style-type: none"> 国・県: 介護ロボット導入等の補助金を提供。 メーカー: 改善点フィードバック、共同開発、モニターとなり機器試用を提供（※機器により内容は異なる）。 (福)野の花会: <ul style="list-style-type: none"> 介護ロボット推進委員会（推進チームのリーダー及び各事業所の介護職員10名程度で構成） 月に1回の会議を開催し介護ロボットの利用状況や課題等について共有 各事業所: <ul style="list-style-type: none"> 介護ロボット等の導入目的や使い方を説明を受ける。 各事業所より利用者意見を確認する。 福祉用具の勉強会（※介護ロボットと併用し福祉用具も活用）に参加する。 有識者: 福祉用具の勉強会に参加し、福祉用具も活用。 【介護ロボット】: 移乗（装着）・コミュニケーションロボット・見守りシステム等 【福祉用具】: スライディングシート等 各事業所の利用者: 介護ロボット等に対する職員利用者の意見を確認し、介護ロボット等を活用したサービスの提供を受ける。 	
活用している制度	<ul style="list-style-type: none"> 鹿児島県の介護ロボット導入支援事業や ICT 導入支援事業を毎年活用している。加えて、民間企業の実証実験にも参加している。 	
主なコスト	<ul style="list-style-type: none"> イニシャルコストで最も負担が大きかったのは、ネットワークの構築コストを必要とする予測型見守りシステムである。 介護ロボットについては、基本的には修理やアップデートが必要になるケースが多いため、レンタルできるものはレンタルにしており、コストも抑えられる。 	

準備段階	準備期間	<ul style="list-style-type: none"> 介護ロボット等の導入検討から試行を経て導入するまで3～6か月（製品によって異なる）。
	具体的な実施内容	<ul style="list-style-type: none"> 新たに介護ロボット等を導入する際には、介護ロボット推進委員会で検討し、導入意向がある事業所に試験的に導入し、現場からの意見（使い勝手の評価等）を踏まえた上で、採用の可否を決定している。
	課題や問題に感じたこと	<ul style="list-style-type: none"> 試行時に介護ロボットは活用されるが、試行終了時には放置されてしまうケースがある。理由は、現場のニーズと合わなかったことや、利用に慣れるまで従来の介護方法より時間がかかることなどが挙げられる。 定期的に介護ロボットの活用状況を確認しなければ有効に活用してもらえないと感じたことにより、現在は各事業所から介護ロボット推進チームへのフィードバックを行うようにしている。
実施段階	留意した点	<ul style="list-style-type: none"> 導入の経緯や法人の考え方は、法人本部、介護ロボット推進リーダーの職員が説明する。最初の説明によって、職員における介護ロボットの活用頻度が変わるため、説明は特に重視して、丁寧に行っている。現場の職員が前向きに取り組めるような雰囲気醸成することを意識している。 円滑に介護ロボットを活用できるよう、メーカーから活用方法等について説明する機会を設定している。
	課題や問題に感じたこと	<ul style="list-style-type: none"> 本部では、介護ロボットの導入や活用は職場にとって重要と考え、目的や想定される効果等について会議等で説明をしているが、現場は介護ロボットの活用による効果や重要性について意外と気付かないことが多い。そこで、実際に現場で体験してもらったり、効果を数字（2人介助から1人介助になった、職員に対するアンケート結果等）で伝えている。 費用対効果について、導入した介護ロボットに対して削減できる残業時間等を定量的に評価できると良いが、そこまでは至っていない。それゆえ、現在は、詳細な数値は抜きにして、現場からの意見に基づき定性的な評価を行っている。
評価段階	具体的な効果	<ul style="list-style-type: none"> 介護ロボットを導入した当時は活用に消極的な職員もいたが、現在では介護ロボットによる効果を実感する職員が増えた。例えば、予測型見守りシステムでは、夜勤業務の負担軽減（事故の減少、転倒してしまうかもしれないという不安の解消、訪室回数の軽減等）の効果がみられるため、職員からの評価が高い。 法人内の離職率が低下したとともに、当法人に応募する若い方が増えた。若い方は介護ロボットやICTに関して拒否感はなく、むしろ、介護ロボットやICTを活用している事業者について、魅力ある職場と感じているようである。
	主な成功要因	<ul style="list-style-type: none"> まずはトップダウンで「介護のイメージチェンジ」のために介護ロボットの導入は必須であるという姿勢を示し、結果として、職員の負担を減らす等、業務効率を行うという方向性を職員に示したことが大きかった。 加えて、職員が介護ロボットの特性、使い方を理解するために毎月研修を行ったことや、職場のリーダーが職員に教えられるような人材の育成や、活用状況のフィードバックをする場を設定したことも上手くいった要因の一つである。 また、取材や福祉学校への研修依頼が増えたことで、職員のモチベーション向上につながったと考える。
	今後の課題	<ul style="list-style-type: none"> 導入時に比べると職員の意識は変わってきたが、より職員が介護ロボットやICTを活用するという意識を向上させなければと感じている。なんとなく介護ロボットを活用するといった漠然とした意識でしかない職員も依然として多いため、その部分を底上げしないといけない。 各事業所によって介護ロボット活用に関する意識の差がある。介護ロボットを活用するイメージが十分に持っていない場合もあり、改善を図る必要がある。 ハード面の問題としては、介護ロボットを活用したいものの、十分に介護ロボットが揃っていない（職場からのニーズに対して、対応しきれていない）事業所もある。揃えるためにはやはり金額面が課題である。

■事例 11：ICT・介護ロボット等の活用／AI による送迎システムの構築（都市部）

法人名	ケアパートナー株式会社	
概要	テーマ	地域
	AI を活用した送迎システムの構築	東京都品川区など
背景	<ul style="list-style-type: none"> ・全国に 70 以上のデイサービスを展開しており、規模の大きい事業所では 1 日 40～50 名の送迎を行っていた。 ・各業務の時間を整理したところ、送迎計画に要する時間が間接業務全体の約 30% を占めていた。 ・効率的に送迎計画作成を行うことで、作成にかかっていた時間をサービス提供する時間へ移行させること、また、より安全に送迎を行うことを目的として AI を活用した送迎システムを導入することとした。 	
取組み開始時期	・2018 年よりシステムを導入した。	
主な取組み内容	<ul style="list-style-type: none"> ・本部の各部門が横断して連携を図り、システム開発企業との調整により試行を重ねて、送迎システムを構築した。送迎システムにより、送迎計画、送迎ルートの作成が短時間でできるようになった。 ・試行段階を経て改善を図り、全国の約 70 以上あるデイサービスのうち 95% 程度の事業所にシステムを導入している。送迎における利用者の安全性と業務の効率性の向上を図っている。 ・各事業所から送迎システムに関する課題等の意見を確認し、システム開発企業と調整し定期的に改善を図っている。 	
事業概要図	<p>事業概要図は、ケアパートナーの組織構造とシステム開発企業との連携を示しています。本部（主管部・プロジェクトリーダー）と各部門（各部門担当者）が連携し、システム開発企業と協力して送迎システムを構築・導入しています。試行段階と実施段階のフローが示されています。</p> <ul style="list-style-type: none"> 本部（主管部・プロジェクトリーダー）は、各部門（各部門担当者）と連携し、システム開発企業と協力して送迎システムを構築・導入しています。 各部門（各部門担当者）は、各部門の担当者が横断的に連携を図りプロジェクトを推進しています。 システム開発企業は、送迎計画を策定するための条件調整、各事業所からの使い勝手等に関するフィードバック、システムの改善を行います。 試行段階：事業所の数を絞ってシステム導入。意見の確認・データ収集。 実施段階：試行段階から得られた意見に基づき改善を図り全国の事業所にシステム導入。意見の確認・データ収集。 手作業で作成していた送迎計画をシステムにより作成することで生産性が向上。 送迎：各事業所から利用者へ送迎が行われます。 	
活用している制度	・システム導入に当たり ICT 関連の補助金などを確認したが、当時活用できるものがなかったため補助金などの利用はない。	
主なコスト	・導入時のシステム構築に関する費用、及び、安全性や効率性を向上することを目的としてシステムの見直しを図る際に生じるシステム更新の費用がある。	

準備段階	準備期間	<ul style="list-style-type: none"> ・システム導入の1年ほど前から活用するシステムの検討を開始した。
	具体的な実施内容	<ul style="list-style-type: none"> ・本部より各事業所の職員へシステム導入について丁寧な説明を行った。 ・システムで送迎計画や送迎ルートを作成する上で必要となる各種設定条件などの調整を行った。 ・ある程度システムが形になった段階で、3つの事業所で試行し、その後に11事業所での試行を経て、課題などを確認し改善を図った上で、段階的に広げていった。
	課題や問題に感じたこと	<ul style="list-style-type: none"> ・これまでとは異なる方法で送迎計画を策定することに対して、戸惑う職員や反発をする職員もいた。 ・システムを活用することで効率化が図れることを実際に職員に見てもらい、使い勝手等については職員からの意見を確認して改善を図った。活用できるようになるまでに、ある程度の時間を要した。
実施段階	留意した点	<ul style="list-style-type: none"> ・システムのみで頼り機械的に送迎計画を作成するのではなく、これまで職員が送迎計画を作成する中で留意してきた利用者の身体機能の情報や地域の交通環境の情報等の条件を踏まえて、システムに反映するようにした。 ・全国に事業所があるため、転勤等が生じても同じようにシステムを活用できるように標準化を図ることに留意した。
	課題や問題に感じたこと	<ul style="list-style-type: none"> ・一部のドライバーは、システムで示した送迎ルートではなく、これまでの経験に基づいたルートを選択する必要があるため意識を統一する必要がある。 ・都市部では、渋滞の影響を受け予定の送迎時間から外れてしまうことや再開などがある場合に地図データの更新が追いつかない場合がある。
評価段階	具体的な効果	<ul style="list-style-type: none"> ・間接業務全体のうち送迎計画作成にかかる時間が約30%であったが、23%程度となった。目標の15%に向けて次のステップでさらなる改善を図る。 ・手作業で送迎計画を作成していた際には急なキャンセル等による送迎ルート変更等の対応が困難に感じることもあったが、送迎システムにより問題が解消された。
	主な成功要因	<ul style="list-style-type: none"> ・試行を重ねて段階的に事業所にシステムを導入したことにより各事業所への導入に大きな問題は生じなかった。取組むべきことと取組みをしないことをしっかりと調整を図り、優先順位を設定した点も円滑に進められた要因である。 ・送迎システムで作成した送迎ルートは安全性を重視しているため、これまでドライバーの経験により選択していたルートより送迎時間が長くなる場合もあるが、利用者に説明し合意形成を図ったことで苦情などは出ていない。
	今後の課題	<ul style="list-style-type: none"> ・すべての事業所でシステムが効果的に活用されていないことやドライバーが独自の経験からの送迎ルートを送迎する場合もあるため、意識の統一を図っていく必要がある。 ・現在、運行情報等のより詳細な確認や事業所内の送迎計画者とドライバーとの連携を図りやすいシステムを導入している段階であり、さらなる安全性と効率性の向上を進めている。

■事例 12：ICT・介護ロボット等の活用／AIによる送迎システムの構築（離島・中山間地域）

事業所名	三豊市社会福祉協議会	
概要	テーマ	地域
	福祉介護共同送迎業務の確立	香川県・三豊市
背景	<ul style="list-style-type: none"> ・高齢化の進行や地域の介護事業所における人材不足等に伴い、福祉介護事業が継続できる「環境」づくりが必要になる。そこで、デイサービスで特に負担の大きい送迎の負担軽減を図るべく、送迎の共同化と外部への委託を検討した。 ・実施に際し、三豊市は、福祉車両や移動効率化のシステムを開発していたダイハツ工業、三豊市社会福祉協議会（以下、「社協」という）と協定を結び、地域新MaaS創出推進事業（経済産業省）の採択を受けて、共同での送迎の実証事業に取り組むこととなった。 	
取組み開始時期	<ul style="list-style-type: none"> ・実証事業を2020年11月に開始した。 ※第1回実証事業：2020年11月 第2回実証事業：2021年11月～2022年1月 	
主な取組み内容	<ul style="list-style-type: none"> ・2020年11月の第1回実証事業では、財田・山本両地域のデイサービス5事業所を対象として、社協が新たに運転手として雇用した地域のシニアドライバーによる共同送迎を行った。（運営・運行ともに社協が実施） ・2021年11月～2022年1月の第2回実証事業では、第1回に豊中地域を加えたデイサービス5事業所を対象として、介護タクシー運行の実績がある地元のタクシー会社に運行委託を行い、共同送迎を行った。なお、運転手の一部はタクシードライバーである。（運営のみ社協が実施） ・送迎する利用者が毎日異なることで、乗降地点を考慮した最適な送迎ルート等を検討する必要があるため、検討に要する負担を軽減させるため、AIによる共同送迎システムを活用した。 ・デイサービスの送迎のない時間帯について、車両の有効活用を図った。第1回実証事業では、地域の高齢者へ買い物や通院への送迎サービスを提供した。第2回実証事業では、デイサービス利用者への配食サービス（モノの移動）を提供した。 ・第2回実証事業における登録運転手は18名で、第一種運転免許の運転手が5名、タクシー会社に勤務する第二種運転免許の運転手が13名である。車両は4台で運行している。 	
事業概要図	<p>【第2回実証事業時】</p> <pre> graph TD subgraph Project [共同送迎プロジェクト (経済産業省・実証事業の一環として実施)] A[ダイハツ工業 ・AI共同運行システム開発] B[三豊市 ・全体の統括] C[三者協定] D[三豊市社会福祉協議会 ・運営体制の構築 (運転手確保、研修) ・共同送迎の運営] A --- C --- B B --- C --- D end E[経済産業省] -- 業務委託 --> D D -- 運行委託 --> F[タクシー事業者] G[市内・デイサービス事業者] -- 実証事業への参加 --> D H[デイサービス利用者] -- 実証事業への参加 --> D D -- "利用者の身体機能に関する確認、 送迎時間等の各種調整" --> G D -- "複数事業者の利用者を共同で送迎" --> F F -- "配食サービス(モノの移動)を合わせて実施" --> H </pre>	
活用している制度	<ul style="list-style-type: none"> ・地域新 MaaS 創出推進事業（経済産業省） 	

	主なコスト	<ul style="list-style-type: none"> ・実証事業では経済産業省の事業費を活用したが、本格実施へ移行する際には、事業運営スタッフの person 費、運転手 person 費、車両の維持費、AI システム運営費などを各事業所が負担する送迎委託料から捻出する必要がある。
準備段階	準備期間	<ul style="list-style-type: none"> ・2019 年より AI を活用した送迎について検討を開始し、2020 年の 8 月頃に経済産業省の事業の採択を受けた。
	具体的な実施内容	<p>(2020 年の実証事業時)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ダイハツ工業では、AI 共同送迎のシステム開発を進め、社協では、送迎ドライバーの募集、及び、利用者介助やシステム利用に関する研修を行った。研修については 1 人当たり、7~8 日の時間を費やした。 <p>(2021 年の実証事業時)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・運行体制を 2 層（運営団体+運行団体）として連携フローを構築した。
	課題や問題に感じたこと	<ul style="list-style-type: none"> ・送迎ドライバーの勤務時間は朝の 2 時間と夕方の 2 時間で合計 4 時間程度である。大きな収入につながりにくいことから、ドライバーを担える人材は限定されるため人材確保が困難であった。事業関係者の知人等に相談することによりドライバーを確保することができた。 ・新規の移動サービスであるため、関連する事業者へは丁寧な説明で理解を得ていく必要がある。
実施段階	留意した点	<ul style="list-style-type: none"> ・利用者の状況は、身体機能、家族構成、施設の利用時間等の事情が一人一人異なるため、送迎利用者約 60 名分の状況について各事業所より詳細に確認し、適切な支援ができるように十分に調整を進めている。 ・送迎を予定していた利用者が体調不良になるなど、急遽、デイサービスの利用を取りやめる場合もあるため、利用当日の調整にも留意して運行を行っている。
	課題や問題に感じたこと	<ul style="list-style-type: none"> ・現在は経済産業省の事業費を活用しているが、将来的には自立して運営する必要があり、様々な費用が発生するため、収入の確保が課題となる。 ・収入は利用者数に比例するが、高齢者は、体調不良等により突然キャンセルとなることも少なくないため、キャンセル等も見込みながら事業を成立させるためのシミュレーションを行っている。
評価段階	具体的な効果	<ul style="list-style-type: none"> ・介護事業所は共同送迎に参加（外部委託）することで、従来の送迎業務負担の約 20%削減が見込まれる。 ・人手不足である介護事業所の負担軽減につながり、また、送迎にかけていた時間を利用者へのサービス提供時間に使うことができるようになった。 ・同一人数の利用者を共同送迎した場合、事業所単独送迎する場合と比較して稼働車両数の約 20%削減が見込まれる。
	主な成功要因	<ul style="list-style-type: none"> ・各事業所の利用者に対する、きめ細やかな状況把握と調整を行っている。また、ドライバー研修においては、運転技術に関する内容に加えて、利用者の介助に関する内容も踏まえて長い時間をかけている。 ・送迎時の介助について、介護職員でなくドライバーが行っていても特に問題は生じていない。
	今後の課題	<ul style="list-style-type: none"> ・共同送迎サービスを維持する観点から、ボランティアとしてではなく、事業として取組みを進める必要がある。デイサービス事業者のコストが増える点が最大の課題である。 ・共同送迎サービスの市内全域への拡大に向けて、車両・ドライバー・送迎拠点の確保が必要となる。また、それに伴う運営全般のコスト増へ対応するための資金調達等も課題になる。 ・市内全域のデイサービス事業所の参画が理想的であり、今後は参画したくなる仕組みの検討が必要になる。 ・車両の空き時間を活用する方策として、今後は、介護サービスの利用者のほか、地域の高齢者等に対して地域の付加価値サービス等の事業展開を想定しているが、事業化の際は交通事業者と丁寧に合意形成を図る必要がある。

■事例 13：連携等による運営体制の工夫／地域資源との連携（都市部）

事業所名	青山メディカルグループ	
概要	テーマ	地域
	多様な主体との連携による人材確保・育成	大阪府・兵庫県
背景	<ul style="list-style-type: none"> ・グループ内の各法人の経営課題は、「介護従事者の人材不足」であった。 ・就活フェアや大手就活サイトによる採用活動では人材採用にかかる費用対効果が低く、日本人材の確保が困難であったため、2006年頃から外国人材の登用を始めた。 ・当初は人材獲得を目的としていたが、外国人の介護人材育成の重要性を認識し、2015年頃から奨学金制度によるベトナム人の人材育成を開始することとした。 ・約5年間の外国人介護人材における人材育成で培ってきた知見を活かし、日本人を対象とした奨学金制度を適用し、介護人材育成への検討に至った。 ・連携先として専門学校だけでなく、より若い人材を抱える高等学校を検討した。 	
取組み開始時期	<ul style="list-style-type: none"> ・2021年7月より兵庫県高等学校に対して貸付型奨学金制度を適用した介護人材育成に関する連携協定を締結した。 	
主な取組み内容	<ul style="list-style-type: none"> ・大阪府及び兵庫県で高齢者福祉サービスを提供とする青山メディカルグループ内の3つの社会福祉法人が、関西の複数高等学校と包括的教育連携協定を結び、専門学校・短大、グループ内事業所と連携し、介護人材の採用・育成に向けた取組みを開始したところである。 ・包括的教育連携協定を締結した高等学校の卒業生が、グループの奨学金制度を活用して連携先の専門学校で学び、専門学校卒業後にグループ内事業所に介護従事者として働くという長期的なスキームである。 ・人材を獲得するという従前の考え方から、人材を育成するという考え方で外国人材を育成してきた実績を活かし、国内においても同様の考え方で将来の介護の担い手を育成するものである。 	
事業概要図	<p>事業概要図は、青山メディカルグループ（医療法人(3法人)、その他・株式会社等、外国人材育成企業、(福)恩徳福祉会、(福)逢花、人材系の株式会社）と高等学校（進路指導担当、担任、生徒、保護者）との連携を示しています。高等学校からは、《包括的教育連携協定》に基づき、生徒が卒業後に介護福祉士養成施設入学し、卒業後に青山メディカルグループの施設へ就職します。また、生徒、保護者、担任、進路指導担当者等と面談が行われます。青山メディカルグループからは、《連携》として高校卒業後の生徒の受け入れが行われます。また、専門学校卒業後に青山メディカルグループの施設等に就職し、3年以上勤めた場合、奨学金の返済は不要になります。介護の仕事に進むと決めた学生へ奨学金貸与が行われます。また、専門学校で2年間介護について学ぶ機会があります。介護福祉士養成施設（法人施設周辺の複数の専門学校と連携）との連携も示されています。</p>	
活用している制度	<ul style="list-style-type: none"> ・グループ独自の取組みであり、特段活用している制度はない。 	
主なコスト	<ul style="list-style-type: none"> ・包括的教育連携協定の締結先の高等学校の卒業生が通う福祉系専門学校の学費等（経費支弁者としての支払い分）。 ※実務者研修を受講いただき有資格者とするための研修コスト。 	

準備段階	準備期間	<ul style="list-style-type: none"> ・検討から高等学校との連携協定の締結まで2か月程度。
	具体的な実施内容	<ul style="list-style-type: none"> ・グループ内で構築してきた外国人人材育成モデルに基づき日本人の高等学校卒業生を対象とした奨学金制度の仕組みを検討し、グループとして制度を設立した。 ・法人スタッフが前職での活動を通じて親交のあった校長先生等、従前からつながりがある高等学校に奨学金制度について、進路指導担当者等教員と交渉を行った。 ・グループ内で5人程度が担当し、業務分担を行っているほか、取組み経緯・進捗状況については、導入しているICTツールにより担当者間での情報共有を行ってきた。
	課題や問題に感じたこと	<ul style="list-style-type: none"> ・一人の知人の教員に貸付型奨学金制度の共感を得ても、他の教員に理解してもらうことが難しいことや、就労に関することに対する懸念も想定されていたために、進路指導、学年主任などのキーマンに対する丁寧な協議を遂行した。 ・取組み内容や趣旨を高等学校側に十分に理解してもらうことが重要であることについて、グループ内で認識を共有することが難しい。
実施段階	留意した点	<ul style="list-style-type: none"> ・奨学金については、生徒・保護者に将来のキャリアデザインについて十分に考えた上で覚悟を持って取組んでもらうために、結果的に法人グループ内の介護事業所に就職しなかった場合や、3年以上の勤務を続けない場合等には返還義務が生じる内容とした。 ・高等学校在籍中に将来の就職を確約する制度であるため、生徒個人個人のキャリアデザインについて、高等学校教員ではなくグループ社員が本人及び保護者への説明を行う体制を構築している。(今後実施予定) ・高等学校卒業後に無理のない生活ができるように、アルバイト先の立地も考慮し、通学先の専門学校を決定する。将来的に通勤する介護事業所(専門学校の学費の経費支弁者)についても、本人の生活パターンを踏まえて決定する。(今後実施予定) ・何年生の何月頃までに大学・短大・専門学校を決定するかなど、高等学校の生徒の進路決定のプロセスについて熟知している必要がある。
	課題や問題に感じたこと	<ul style="list-style-type: none"> ・連携協定を締結する高等学校の数を拡大していくことは容易ではない。奨学金制度の活用を検討いただく際には、教員が生徒一人一人と向き合い、生徒の将来を考えて、制度の理念を理解していただく必要があるため、どのような高等学校とでも連携協定を締結できるわけではない。加えて、高等学校側、生徒・保護者との信頼関係を築くことが重要になる。
評価段階	具体的な効果	<ul style="list-style-type: none"> ・今年度開始したばかりであり、奨学金制度の活用希望者は現時点ではない。 ・すでに連携している介護福祉士を養成する専門学校にとっては、学生募集となることから、取組みを好意的に受け止めていただいている。
	主な成功要因	<ul style="list-style-type: none"> ・これまでにグループで培ってきた、外国人人材を育成するノウハウを活かすことが出来た。 ・特に、日本人の学生を新規採用することに関して、人材育成に関する考え方について担当者間で課題共有を瞬時に行える体制ができていた。 ・先行して連携協定を締結できた高等学校に関しては、従前より十分な関係性があったことが、取組みについての理解の促進につながっている。
	今後の課題	<ul style="list-style-type: none"> ・現在の高等学校1年生に対して制度の認知度を高める取組みを行い、3年生に進級後、十分に制度を理解した上で活用を検討してもらいたい。 ・関西だけでなく、場所にとらわれずに全国で連携協定を締結していきたい。グループとして職員寮を有しており、関西の専門学校への入学、介護事業所への就職が可能な体制である。 ・グループ内のIT系企業についても、高等学校と連携して人材育成を目指す取組みを行っており、IT人材・介護人材の育成事業を連携していきたい。

■事例 14：連携等による運営体制の工夫／地域資源との連携（離島・中山間地域）

事業所名	特定非営利活動法人 すむづれの会 小規模多機能型居宅介護事業所「すむづれの家」など	
概要	テーマ	地域
	介護事業における様々な地域資源との連携	沖縄県竹富町
背景	<ul style="list-style-type: none"> ・介護保険が始まる 2000 年以前は、島内に病院や特別養護老人ホーム等の看取りに対応できる施設がなかったため、島内で最期を迎えたいという要望や施設開設要望が行政に届いていたが、人口規模が小さく実現していなかった。 ・2000 年度の沖縄県の「離島・過疎地域支援事業」においてモデル地区に選定され、島民アンケートによるニーズ調査を踏まえ、島内での施設開設が検討された。 ・2001 年 8 月頃から、住民による任意団体によってふれあいサロン（介護予防のデイサービス）が開始された。 ・その後、介護保険サービスの提供のため 2004 年度に NPO 法人化し、2013 年度から小規模多機能型居宅介護「すむづれの家」の運営を開始した。 	
取組み開始時期	・2000 年度	
主な取組み内容	<ul style="list-style-type: none"> ・日本最南端の有人島である波照間島にて、小規模多機能型居宅介護（以下、「小規模多機能」という。）のほか、町からの委託事業として、ふれあいサロン事業や配食サービス事業を実施している。 ・さらに、主に 65 歳以上の島民を対象とした無料送迎サービスによる移動支援や、利用者の生きがいがづくりの一環として、法人が運営する港ターミナル内の売店を利用した働く機会の提供、島内の診療所や保健センターとの密な連携による利用者の見守りなど、島内において地域包括ケアシステムの構築に寄与している。 ・最期まで島内で暮らしたいという島民の希望に応えられる体制が作られている。 ・法人職員 14 名がそれぞれ複数の事業を担当し、事業運営を行っている。 	
事業概要図	<p>事業概要図は、すむづれの会を中心に、保健センター、診療所、社会福祉協議会、町との連携体制を示しています。すむづれの会と町の間には「運営推進会議」があり、「ふれあいサロン・配食サービスの委託」が行われています。また、町からは「諸経費の補助」が提供されています。すむづれの会からは「連絡会議」を通じて保健センターや診療所と連携し、「連携・利用者の共有等」が行われています。また、社会福祉協議会との間で「連携・利用者の相互受け入れ等」が行われています。事業内容としては、売店運営、小規模多機能、ふれあいサロン、配食サービス、送迎ボランティアが挙げられます。売店運営は「生きがいがづくりの一環で利用者が売店で接客等を行う(働く機会提供)」を、小規模多機能は「介護サービスの提供」を、ふれあいサロンと配食サービスは「65歳以上の高齢者への介護予防」を、送迎ボランティアは「65歳以上の高齢者を中心としたサービスを提供する住民へ提供」をそれぞれ行っています。</p>	
活用している制度	・離島等相当サービスが適用され、職員配置基準の緩和措置を受けている。	
主なコスト	・送迎サービスに伴う車両の維持費。 ※送迎用の車両は助成により取得	

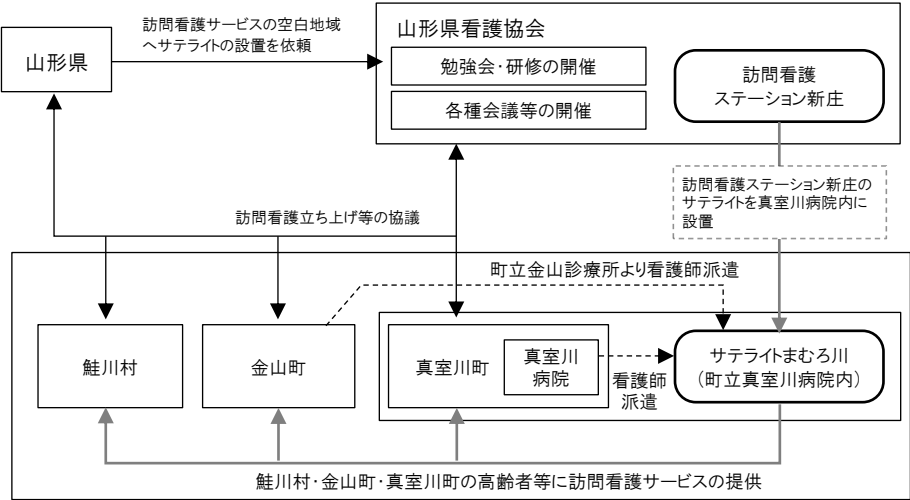
準備段階	準備期間	ふれあいサロン実施まで1年程度、その約5年後に小規模多機能開設。
	具体的な実施内容	<ul style="list-style-type: none"> ・沖縄県の調査事業に協力し島民の介護ニーズ調査を実施した。 ・住民主体のワーキンググループを組織し、沖縄県や竹富町と調整した。 ・取組みを進めるに当たってのNPO法人化や小規模多機能型居宅介護の開設等に向け、沖縄県や竹富町からは全面的な協力を得られた。 ・ショートステイの需要に対して人材確保の点で施設開設が難しかったところ、法改正により地域密着型サービスが可能になったことから、小規模多機能を開設した。
	課題や問題に感じたこと	<ul style="list-style-type: none"> ・介護保険サービスの提供のためには法人格が必要となり、それまでの任意団体から法人化する必要がある、NPO法人を立ち上げた。 ・離島であるがゆえに人材確保が困難であったが、離島等相当サービスが適用されたことにより、利用者数と職員数の比が1:3から1:4に緩和された。
実施段階	留意した点	<ul style="list-style-type: none"> ・町から委託を受けて実施していた配食サービスは、1日1食、1週間のうち最大5日間までの提供という制限があり、平日の昼食を提供していたが、サービス提供をしていく中で土日や夕食の要望が見られ、随時拡大してきた。 ・小規模多機能に関しては地域住民を含めた運営推進会議を実施し、行政と定期的な情報共有を行っている。 ・施設から徒歩1分ほどの距離にある診療所との関係も良好であり、例えば、ターミナル期の利用者に対して、施設と診療所が連携を図り、医師による施設利用者への訪問体制を検討し、必要に応じて訪問回数を増やすこともある。また、医師や看護師がターミナル期以外の施設利用者の様子を見に来てくれることもある。
	課題や問題に感じたこと	<ul style="list-style-type: none"> ・サービス提供当初に想定していたよりも利用者数が多く、職員の人材確保が困難であった。 ・小規模多機能の開始に際し、要介護度の高い利用者へのサービスも提供することとなり、それに伴い職員の負担が増加し、退職した職員も見られた。
評価段階	具体的な効果	<ul style="list-style-type: none"> ・島内で最期を迎える方がこれまでいなかったが、施設があることによって年に数名の看取りができるようになった。最期まで地域の中で暮らしたいという高齢者のニーズに対応している。 ・夜間の訪問等、職員の負担は増えるが、島民に多様なサービスを提供することができている。
	主な成功要因	<ul style="list-style-type: none"> ・職員一人一人が一つの事業に専念するのではなく、法人一丸となって複数の事業に対応できる「多能工」として地域を支えている。 ・職員は島民であり、日頃から地域の状況を目にすることができており、仕事と生活の距離感が短いことが職員にとっても利用者にとってもプラスに作用しているようである。 ・取組み準備段階から行政との協力関係ができていたことから関係が良好であり、行政職員の異動があっても、取組み状況が適切に引き継がれおり、良好な関係は継続している。
	今後の課題	<ul style="list-style-type: none"> ・同水準のサービス提供を継続していくためには、職員が安定的に所属していることが肝要である。職員が離職した場合、代替りの職員をすぐに見つけることが難しく、職員一人当たりの負担が大きくなる。 ・人材確保に関しては給与面からの改善を図りたいが難しい状況にある。 ・冬季に連絡船が欠航する傾向が見られ、島外から食料等の調達が途絶えることがある。配食サービスの提供ができなくなる状況はこれまでなかったが、備蓄の必要性は認識している。

■事例 15：連携等による運営体制の工夫／ネットワーク化・サテライト化によるサービス提供（都市部）

事業所名	株式会社エイプレイス エイプレイス新宿	
概要	テーマ	地域
	ネットワーク化によるサービス提供「チーム型定期巡回」	東京都新宿区
背景	<ul style="list-style-type: none"> ・事業所は都心に立地しており、要介護状態が重くなっていくと、周囲に空きのある施設がないために、地方部の施設に移ってしまうケースが目立ち、事業継続のため地域からの顧客の流出を防ぐ必要があった。 ・ケアマネジャー・利用者からの定期巡回・随時対応型訪問介護看護（以下、「定期巡回サービス」という。）に対する潜在的なニーズは認識しており、サービス提供をしていた。一方で、さらなる利用者増を図るに際し必要な配置基準を満たすための人員が十分に確保できず、ニーズへの対応が困難であった。 ・定期巡回サービスでは、一部委託自体が基準で認められているということ、また、地域包括ケアにおいて本サービスが重要であるという認識のもと、上記の課題があったため、人材確保と黒字化を達成させるべく他法人の事業所とのネットワーク構築における取組みを始めた。 ・本取組みは当時の事業部長が発案したが、実際の運用は事業所レベルで実施した。 	
取組み開始時期	・2018年頃（事業所を開設してから約2年後）。	
主な取組み内容	<ul style="list-style-type: none"> ・定期巡回サービスの指定を受けている社内事業所と、社外の指定訪問介護事業所との契約（一部委託）により、新宿区内全域の訪問介護利用者を、24時間体制のもと複数事業所で支えている。 ・社内事業所が契約している利用者について、基本的には当該事業所がサービスを提供するが、複数の利用者のサービス提供時間が重なり、自社のみで対応が困難となる場合に一部委託先にサービス提供をしてもらう。 ・利用者宅に設置したスマートフォン・タブレット端末にて、複数事業者がサービス内容等を記録し、関係者が閲覧できるようになっており、リアルタイムで情報共有をすることができる。 ・現在では30程度の事業所と協力している。 	
事業概要図	<p>事業概要図は、グループ会社、エイプレイス、訪問介護（A社、B社、C社）、行政、利用者、サービス提供の連携関係を示しています。グループ会社は「グループ会社開発の情報共有システム活用」を通じてエイプレイスと連携し、行政への「業務の一部委託実施、委託先企業の報告」を行います。エイプレイスは「定期巡回・随時対応」を提供し、訪問介護事業者（A社、B社、C社）と「契約」を結ぶ一方で、「委託料」を支払います。また、エイプレイスは「サービス提供」を通じて利用者へサービスを提供し、「契約」を結ぶとともに、訪問介護事業者からの「情報共有システムを活用し利用者情報の共有やシフトの管理を実施」する連携も図っています。</p>	
活用している制度	<ul style="list-style-type: none"> ・「新宿区指定地域密着型サービスの事業の人員、設備及び運営に関する基準を定める条例」の勤務体制の確保（第32条第2項）の内容（利用者に支障がなく効果的な運営ができ、区長が認めた場合に一部委託が可能）に基づき、別法人の事業所と連携を図っている。 	
主なコスト	<ul style="list-style-type: none"> ・導入段階では、利用者宅に設置するスマートフォン・タブレット端末、ヘルパー独自カード、実施段階ではスマートフォン・タブレット端末の通信費用が必要になる。 ※一部委託先の事業所への委託費はランニングコストと捉えていない。民民契約で取り決めた中での委託費である。 	

準備段階	準備期間	<ul style="list-style-type: none"> ・検討から運用開始まで2年程度の時間を要した。
	具体的な実施内容	<ul style="list-style-type: none"> ・新宿区に対し、一部委託に関する申告を行い、許可を受けた。 ・契約書の様式や委託料の基準を検討・作成した。また、他事業所の関係者への説明を実施し、一部委託の契約締結を行った。契約締結後は、その都度、新宿区に報告を行っている（区の要望）。
	課題や問題に感じたこと	<ul style="list-style-type: none"> ・介護保険サービスは断ることに對し正当な理由が必要なものであり、第三者へ委託してはならないという認識がなされている。また、一部委託自体の前例がほとんどなかったため、一部委託先の事業者やケアマネジャー、利用者等関係者に対し、取組みの理解を得ることが困難であった。 ・抵抗感を与えないために「委託」というニュアンスを弱めて「チーム型定期巡回」や「ご依頼料」と称するなど、しっかりと理解をしてもらうための説明には大きな労力を要した。 ・大手の事業所とのやり取りにおいて、一部委託の依頼をしても承認までの時間を要したり、承認されないケースが見られた。
実施段階	留意した点	<ul style="list-style-type: none"> ・一部委託先の事業所に協力依頼をしても、先方でも余裕がなかったり「他社の下請け」という感覚を持たれることで断られることがあった。当初は10事業所程度との連携で十分だと想定していたが、上記の状況が見られたため、一部委託先の事業所数を増やしていくこととした。 ・当初、委託費はサービス提供時間を10分単位として設定していたが、一部委託先の事業所によっては事業が成り立たないとの指摘があったため、調整を図り30分単位とした。（30分未満のサービス提供であっても30分は必ず支払うこととした。） ・途中からインセンティブ制度を設け、一定以上のサービス提供数であれば四半期毎に委託料の単価を上げた。また、取得した処遇改善加算のうち、回数に応じた相当分を委託料単価に上乘せした。 ・サービス提供に関する事業所間の連携では業務支援システムを使用している。利用者宅に入力用スマートフォン・タブレット端末を設置し、各事業所が端末に介護記録を入力している。その他の相手事業所と事務連絡等については、各事業所に合わせてICTを活用したコミュニケーションツールや電話・FAXを使用している。 ・利用者数の確保に関しては、ある利用者について定期巡回への切り替えを検討しているといったケアマネジャーからの情報に基づき、担当の訪問介護事業所とつないでもらい、一部委託の提案を行った。
	課題や問題に感じたこと	<ul style="list-style-type: none"> ・訪問介護から定期巡回への切り替え時、通常であれば慣れ親しんだ担当訪問介護員が入れ替えとなってしまいが、本取組みであればそのまま同じ担当訪問介護員が継続可能であるため、提案することがあった。 ・一部委託先の事業所が廃止となってしまうと、代替りの事業所と連携を図る必要がある。また、契約をしても一部委託を実際に受けてもらえなかったり、当初の取り決めのない条件を提示する事業所もある。 ・一部委託先により受託頻度に偏りがあり、サービス提供依頼の間隔が空いてしまう事業者では、先方の担当者が代わってしまうと、スムーズに話が進まないことがある。
評価段階	具体的な効果	<ul style="list-style-type: none"> ・自社単独のサービス提供では、これ以上新規利用者の受け入れが難しい状況にあったが、チーム型定期巡回を活用することで、自社で新たな人員を確保することなく新規利用者の受け入れ数を増やすことができた。 ・取組みを始めるまでに関係者への説明やモデルづくりなどの準備があったが、一部委託先が増えるごとに自事業所内の作業量が減るため、書類作成や周知・営業活動等の自分たちのやるべきことに時間を利用できるようになった。 ・結果として比較的小規模な事業所に一部委託をすることが多かった。そのような事業所にとっては、特に事業開始から間もない場合、利用者数を増やせるというメリットがあったようである。
	主な成功要因	<ul style="list-style-type: none"> ・新しい事業に取り組もうとする気持ちや覚悟が必要である。 ・情報のやり取りについて、従来まではケアマネジャーと各事業所との関係であったが、一部委託を行うと関係者が増えるため、一部委託先の事業所やケアマネジャーとの情報共有を丁寧に行った。
	今後の課題	<ul style="list-style-type: none"> ・より効率的な法人運営に向けた、一部委託先の事業者数の増加。 ・更なる取組み拡大に向けた、定期巡回・チーム型定期巡回の理解促進。

■事例 16：連携等による運営体制の工夫／ネットワーク化・サテライト化によるサービス提供（離島・中山間地域）

事業所名	公益社団法人山形県看護協会 訪問看護ステーション新庄サテライトまむろ川	
概要	テーマ	地域
	サテライト化によるサービス提供	山形県新庄市・真室川町・ 金山町・鮭川村
背景	<ul style="list-style-type: none"> 最上北部医療圏は新庄市内3か所のステーションがカバーしていたが、1事業所がカバーするエリアは600km²に及び、移動距離が長く豪雪地帯となる北部への訪問は困難だった。そのため、最上北部医療圏の3町村（真室川町・金山町・鮭川村）は訪問看護の空白地帯となり、在宅医療・介護が不足している状況であった。 2015年から山形県は3町村とステーション設置に向けた勉強会や医療従事者・住民へのアンケート調査を実施した。さらにコンサルテーションを受け協議したが、3町村はステーションの必要性は認識しつつも、3町村独自での開設は困難という判断になり設置にはいたらなかった。 2016年に山形県から山形県看護協会に対し、最上北部地区へのステーション開設についての検討依頼があった。3町村との協議を重ね、ステーション開所及び運営の実現を図るため協定を締結し、2017年8月訪問看護ステーションサテライトまむろ川を開所した。 	
取組み開始時期	・2017年8月よりサテライト事業所を開設	
主な取組み内容	<ul style="list-style-type: none"> 協会が3町村及び県と連携し、訪問看護サービスの空白地域にある町立真室川病院内にサテライト事業所を開設している。 サテライト事業所の体制は、訪問看護ステーション新庄の看護師と町立真室川病院及び町立金山診療所の看護師各1名の計3名の看護師である。病院・診療所の看護師は各機関からの出向となっている。 毎月行われる協会内の所長会議でサテライト事業所の状況共有や今後の取組み方等について議論している。また、年に2回行われるネットワーク会議において3町村と情報共有を図っている。 これまで看護・医師の手が入らない地域において訪問看護サービスを提供することで、多くの住民に対して、サービスが利用できることによる安心感を与えることができる。 	
事業概要図	 <p>山形県は「訪問看護サービスの空白地域へサテライトの設置を依頼」し、山形県看護協会に協力を依頼する。山形県看護協会は「勉強会・研修の開催」および「各種会議等の開催」を通じて、山形県内の鮭川村、金山町、真室川町と連携する。同時に「訪問看護ステーション新庄」と協力し、新庄のサテライトを真室川病院内に設置する。また、町立金山診療所より看護師派遣が行われる。最終的に「サテライトまむろ川（町立真室川病院内）」で看護師派遣が行われ、鮭川村・金山町・真室川町の高齢者等に訪問看護サービスの提供が行われる。</p>	
活用している制度	<ul style="list-style-type: none"> 山形県訪問看護サービス提供整備事業（担い手創出事業）。 ※事業運営に対する山形県の補助金事業（活用当初と比較して現在は規模縮小）。 	
主なコスト	<ul style="list-style-type: none"> 準備段階におけるケアマネジャー等への研修に要した人件費。 医療機関から出向する訪問看護を担当する看護師の人件費。 町立真室川病院へ支払う電気代、燃料費。 	

準備段階	準備期間	<ul style="list-style-type: none"> ・サテライト事業所開設決定から開設まで4か月程度
	具体的な実施内容	<ul style="list-style-type: none"> ・訪問看護そのものや、サテライト事業所の運用方法等に関する、ケアマネジャーや病院職員を対象とした研修を実施した。また、ケアマネジャーとは利用者獲得に向けて頻繁に情報交換を行った。 ・町立真室川病院による従前の訪問看護事業の利用者をすべてサテライト事業所が引き継ぐこととなったため、内部での利用者に関する情報共有や、体制が変更となることに関する利用者への説明を行った。
	課題や問題に感じたこと	<ul style="list-style-type: none"> ・病院からの看護師の派遣が必要である一方、「外来の看護で十分である（訪問看護は不要である）」と考える病院職員に対し、訪問看護の必要性を理解してもらうことに苦労した。 ・サービス内容の変更*に抵抗がある利用者に対し、丁寧な説明を行った。 <p>※町立真室川病院が訪問看護事業を実施していた際は、医師が同行していたために、訪問の際に利用者は薬を自宅で受け取ることができたが、サテライト事業所でのサービスの場合、家族の方等が病院に薬を受け取りに外出する必要がある。</p>
実施段階	留意した点	<ul style="list-style-type: none"> ・取組み当初、内部体制として看護師2名（訪問看護ステーション新庄及び町立真室川病院より各1名）であった。サービス水準を向上させる必要を感じていたところ、町立金山診療所が無床化されて職員に余裕が生じたことを受け、同診療所の看護師1名も体制に加わった。 ・取組み当初、病院からの出向職員は任期が2年間であったが、利用者が慣れ始めてきたタイミングでの異動は早いという看護師・利用者の声を受け、任期を3年間に延長することとした。 ・出向看護師の人材育成（訪問看護養成講習受講、各種研修会参加、同行訪問、日々の振り返り、面接等を行いながら訪問看護の理解・在宅療養の理解、病院との違いについて学習）を重ねていくよう支援した。
	課題や問題に感じたこと	<ul style="list-style-type: none"> ・看護師の技術について向上の必要性が生じた。病院内であれば複数スタッフで対応できるが、訪問看護では1人で対応しなければならず、中堅の看護師であってもしっかりと対応できるよう技術の見直しを図った。
評価段階	具体的な効果	<ul style="list-style-type: none"> ・より広範囲の地域の方々への迅速な訪問が可能になった。 ・町立真室川病院内に設置しているため、医師や看護師と随時、情報共有が可能になり、信頼関係が構築した。また顔の見える関係も築かれた。 ・地域の医療介護福祉関係者の訪問看護に関する理解が深まり、医師やケアマネジャーからの依頼が増えた。また、病院看護師が出向し病院との連携も深まることで、入退院支援にも好影響が出ている。 ・本部とサテライト事業所はICT活用により記録・連携の効率化を図り、本部事業所の事業効率化にもつながった。 ・病院医師、看護師が在宅看取りに対して協力体制を整備し、在宅での看取りが可能になった。 ・訪問担当者の移動時間の削減につながった。また、夜間の対応がサテライトで可能となったため、本部（訪問看護ステーション新庄）における職員の働き方改善・負担軽減につながっている。 ・サテライト事業所開設前、冬季は積雪の影響のため夏季と比較して訪問回数が減っていたが、夏季と同回数の訪問が可能となった。 ・当初計画では開設から5年で黒字化を目指していたが、サテライト開設前と比較して最上北部地区の利用者が約10倍に増加し、3年目で黒字化を実現できた。
	主な成功要因	<ul style="list-style-type: none"> ・利用者の増加は、ケアマネジャーや自治体職員に対する丁寧な説明により、訪問看護の必要性について理解を得られたことが大きい。 ・病院職員（看護師）の出向により取り組んでいるため、病院との情報共有を密に行うことができ、病院内での訪問看護に対する理解の向上につながった。特に医師の理解度が高まったことで取組みやすくなった。
	今後の課題	<ul style="list-style-type: none"> ・3町村全体では利用者数の増加が見られたものの、3町村の間でも訪問看護の必要性に対する理解度や困っている度合いに差があり、利用者数が伸び悩んでいる状況に関連していると考えられる。 ・地域住民、ケアマネジャーへの訪問看護の理解促進が課題である。医療処置のないケースや自立度の高いケースでも訪問看護が症状安定や悪化防止に効果があることを説明し、利用につなげる努力が必要である。 ・医師不足、看護師不足も今後の課題である。

■事例 17：連携等による運営体制の工夫／複数法人連携による運営体制構築（都市部）

組合名	としま福祉事業協同組合	
概要	テーマ	地域
	協同組合化による基盤強化と地域貢献	東京都豊島区
背景	<ul style="list-style-type: none"> 地域の福祉事業を運営する同年代の若手経営者と情報交換をする中で、人材確保や育成、サービスの質、資金面に関すること等、同じ悩みに直面していることに気付き、2011 年より定期的な課題の共有や介護の質の向上を目指して豊島区福祉事業者の会を設立した。 東京都では協同組合化に関する補助事業を実施していた。豊島区からの勧めもあり豊島区福祉事業者の会を協同組合化することとなり、2020 年に「としま福祉事業協同組合」を設立した。 	
取組み開始時期	<ul style="list-style-type: none"> 2020 年より協同組合化（前身となる「豊島区福祉事業者の会」は 2011 年に設立） 	
主な取組み内容	<ul style="list-style-type: none"> 協同組合は豊島区の介護事業所（訪問介護、通所介護、居宅介護等）や高齢者の生活に関連する事業を展開する企業を中心に構成している。現在の会員数は 26 である。 事務局機能は理事など 5 名を中心に運営しており、それぞれの事業との兼務である。月 1 回程度の理事会を開催し、課題の共有、各種取組み内容のスケジュール等について調整を行っている。 協同組合では、研修の企画、就職フェアの企画と各種調整、経営者向けの勉強会の開催、補助金情報の発信等を行っている。 組合員に対しては、事業費削減の支援や、組合で提携している弁護士や税理士等に無料で相談できるサービスを提供している。また、組合員の利用者に対して有料老人ホームの紹介サービス等も行っている。 	
事業概要図	<p>としま福祉事業協同組合</p> <p>事務局機能 ・理事等 5 名を中心に事務局の運営を行う ・月 1 回の理事会を開催 （課題の共有・研修企画・各種取組の調整）</p> <p>【経営に関する支援】 ・事業費削減支援・各種情報提供 ・提携弁護士等への無料相談</p> <p>【人材確保や育成に関する支援】 ・合同就職フェア・各種研修の開催 ・経営者向け勉強会</p> <p>会員企業 会員企業 会員企業 会員企業 会員企業 会員企業 会員企業 会員企業 会員企業</p> <p>会員企業は 26:介護事業所や高齢者の生活支援に関連する企業で構成</p> <p>利用者 利用者 利用者 利用者 利用者 有料老人ホーム紹介などの利用者向け支援</p> <p>東京都 協同組合 立上げ等 の補助金</p> <p>豊島区 研修の協力</p> <p>ハローワーク 就職フェア の共催</p> <p>研修は非会員の事業者 も参加できるプログラム がある 事業所 事業所 事業所</p>	
活用している制度	東京都の中小企業基盤強化に関する補助金を活用。	
主なコスト	組合立上げ費用、ホームページやパンフレットの作成費用については東京都の補助金でおおよそ賄うことができた。	

準備段階	準備期間	2019年より組合化に向けて準備を開始し、約1年後に組合を設立した。
	具体的な実施内容	<ul style="list-style-type: none"> ・協同組合設立の目的、事業内容の整理、会計期間、会費等の各種ルールの検討を行い、定款を作成した。 ・東京都への補助の申請に向けて事業計画等の各種書類を作成した。また、ホームページやパンフレット等を準備した。 ・顔なじみの事業所等に声をかけ、組合員を募集し、設立当初の会員数は10程度であった。
	課題や問題に感じたこと	<ul style="list-style-type: none"> ・会員は、それぞれの事業所で経営を行っており、それぞれの考えを持っている。組合化するに当たり目的を共有するところが重要であり、難しいところでもある。 ・例えば、高齢者の生活支援に貢献できそうな様々な関係機関等と連携を図る方が良いという考えもあれば、介護事業のみでの連携をした方が良いという考え方もあり、方向性が一致しない部分を感じることもある。
実施段階	留意した点	<ul style="list-style-type: none"> ・方針を一致させることに難しさがあることは感じるが、会員とはコミュニケーションを図り目的から逸脱しないように留意している。また、各種議論の決定事項がぶれないよう記録はしっかり取るように意識している。 ・研修を企画する際には、事業継続計画や処遇改善加算に関する内容などニーズが高いと考えられるプログラムを選択している。また、行政の介護保険課の担当者にも研修の講師として協力してもらうことがある。
	課題や問題に感じたこと	<ul style="list-style-type: none"> ・協同組合の事務局は、各会員企業の事業と兼務で行っているため、企画していたものが進まないことや、組合に届くメールに対応するのに時間がかかるなど、運営が円滑にいかないこともある。 ・専属の事務局職員が配置できると良いが、費用の面からもそうした職員を配置することは困難である。
評価段階	具体的な効果	<ul style="list-style-type: none"> ・就職フェア等を企画する際にも、事業所単体では運営することも難しいところがあるが、協同組合が行うことで会員は調整等の手間を省くことができる。また、行政やハローワークとの共催など協力を得ることができる。就職フェアでは求職者が30名集まり、10名が採用に至った。 ・研修では、区の介護保険課などの協力を得ることもできる。多い時には70名ほどの受講者が集まった。会員以外の地域の事業所も参加できるようになっており、地域の貢献にもつながっている。
	主な成功要因	<ul style="list-style-type: none"> ・2011年より豊島区福祉事業者の会として活動を続けてきた積み重ねが大きいと感じている。 ・10年以上地域の事業者と連携を図ってきたことは豊島区からも認識されており、行政とも協力関係を築くことができていると考えている。
	今後の課題	<ul style="list-style-type: none"> ・様々な企業が会員となっているため組織を維持継続していくためには、引き続き目的の共有を図っていくことや、収益化について意識をすることが重要である。円滑な運営につなげるためには事務局の機能強化についても検討する必要がある。 ・会員にとってプラスになることは、様々な取組みに挑戦していきたいと考えている。

■事例 18：連携等による運営体制の工夫／複数法人連携による運営体制構築（離島・中山間地域）

グループ名	社会福祉法人グループ リガーレ	
概要	テーマ	地域
	複数法人連携による運営体制の構築	京都府京都市北区 (連携先：滋賀県東 近江市、京都府京丹 後市等)
背景	<ul style="list-style-type: none"> ・特別養護老人ホーム（以下、「特養」という。）で入居している認知症や重度の要介護の方が住み慣れた地域で安心して暮らすことを実現するために、特養で実施している 24 時間 365 日の支援機能を生活圏域で展開することを目指していた（具体的には小規模な介護拠点として、小規模多機能や地域密着型特養の開設）。 ・そうした中、中小零細法人では新事業に挑戦するだけの人材や情報がないため、すでに実施している法人がサポートする形で、グループを組んで地域拠点を構築したことが背景である。 	
取組み開始時期	<ul style="list-style-type: none"> ・2012 年 8 月にグループ法人本部「地域密着型総合ケアセンターきたおおじ」を開設し、2012 年 12 月に実質的に活動を開始した。 	
主な取組み内容	<ul style="list-style-type: none"> ・特養の機能を地域に展開することをコンセプトとしているほか、各法人における人材確保や人材育成を実施している。 ・現在、連携の形は 2 つに分類されている。一つ目は強い連携を希望する 5 法人で構成されており、就業規則や給与体系、システムの統一化等、様々な面で連携強化を行うグループである。もう一つは、研修会等で連携はあるが、前者ほど連携はしないグループであり、前述の 5 法人を含む 15 法人で構成される。 ・2 名のスーパーバイザーとグループ内の 3 名の施設長が中心となり、各法人に対して、全体の統一研修や役職者研修、新人研修を実施している。 ・スーパーバイザー含め 3 名が研修を行う中で各法人の職員とコミュニケーションを図り関係が構築される。また、スーパーバイザーが連携法人の事業所を定期的に巡回し、off-JT と OJT の両方をサポートする。 ・2012 年以降、スーパーバイザーと各法人で情報を共有する会議を毎週 1 回開催して、すべて記録に残している。 ・人材育成以外では、経営管理における研修のニーズが高かったことから、経営や雇用管理に関する勉強会も定期的実施している。 	
事業概要図	<p>社会福祉法人グループリガーレ</p> <p>国</p> <p>【立ち上げ5年目から】 小規模法人のネットワーク化による協働推進事業の補助金活用</p> <p>グループ本部機能</p> <p>スーパーバイザー(SV)・2名配置</p> <p>連携</p> <p>法人</p> <p>法人</p> <p>法人</p> <p>法人</p> <p>法人</p> <p>緩やかに連携する法人</p> <p>情報提供等</p> <p>法人</p> <p>法人</p> <p>法人</p> <p>法人</p> <p>法人</p> <p>法人</p> <p>SV 及び本部職員 1 名が各法人の事業所を個別に巡回し課題などを確認</p> <p>各法人の事業所</p> <p>職層別の統一研修や人事交流などを実施</p> <p>経営基盤の構築</p> <ul style="list-style-type: none"> ・介護経営に関する勉強会 ・給与体系・就業規則等統一化 ・施設整備に関する支援 ・備品等の共同購入 等 <p>人材育成の充実</p> <ul style="list-style-type: none"> ・SV による施設巡回 ・統一研修の実施 ・人事交流等の試行 ・人材の共同募集 等 	
活用している制度	<ul style="list-style-type: none"> ・小規模法人のネットワーク化による協働推進事業の補助金を活用。 	
主なコスト	<ul style="list-style-type: none"> ・連携活動を運営するための人件費等。 	

準備段階	準備期間	<ul style="list-style-type: none"> ・2010年3月にグループ創設を決定した後、2012年8月にグループ本部「きたおおじ」を開設し、同年12月に実質的に活動を開始した。
	具体的な実施内容	<ul style="list-style-type: none"> ・2010～2011年は法人本部の土地の確保から図面設計、補助金申請等を行い、3法人の理事長が立ち会って勉強会を実施した。 ・スーパーバイザーなどの採用を行った。
	課題や問題に感じたこと	<ul style="list-style-type: none"> ・2012年1月に連携している7法人にアンケート調査を実施した。調査結果から、体系立ててリーダー育成やOJT等を進める人材がいないことが判明し、ニーズに対応するためにスーパーバイザーを採用した。
実施段階	留意した点	<ul style="list-style-type: none"> ・スーパーバイザーは各法人の職員等に対して、指導を行うという立場ではなく、職員とともにケアの質やチーム運営の課題解決に向けて考えるという位置づけにした。 ・開設時点(2012年時点)では、小規模法人では採用することが難しい人材育成に関する専門職員を雇用し、研修体系を構築することに最も留意した。 ・社会福祉法人といえども、民間企業と対等な強い経営力を身に付けなければならないという点に留意して取り組んだ。サービスの在り方や人材育成などについては、社会福祉法人が先駆的、開拓的な役割を果たす必要があると考え個々の職員に適合する研修体系を構築した。
	課題や問題に感じたこと	<ul style="list-style-type: none"> ・連携する法人が1法人追加され8法人となったが、連携する目的について温度差が出始めた。具体的には、社会福祉法人を取り巻く環境に危機感を抱き、経営力強化が必要と考える法人と、現状の事業をしっかりと行えば良いと考える法人に分かれてきた。 ・対応策として、2021年4月から連携の形を2類型に分類して、危機感を抱く法人のグループに対しては、福祉の専門職が活躍するためのチームマネジメント、リーダー、組織風土、経営管理の融合のほか、就業規則やシステム等をさらに協働で強化する方向で動いている。
評価段階	具体的な効果	<ul style="list-style-type: none"> ・新人研修等、合同研修を行うことにより、現場職員にとっては、法人単体では出会えない仲間(他法人の同僚)等の横のつながりを構築することが可能となった。 ・福祉サービスは他の労働集約型の対人サービスと異なり、専門性が高いものの、医療に比べると社会的地位が低い。そうした状況下において、福祉分野における社会福祉法人の経営について、危機感を持つ法人が複数できたことは大きな成果である。
	主な成功要因	<ul style="list-style-type: none"> ・グループ法人本部の人材に関しては、法人の理念に基づき、連携している法人からの出向や派遣ではなく、新規採用した。当法人のように連携している中小法人では確保しにくい人材を外部から採用しグループで共有することにより、連携している法人の職員との間で、何でも相談できる関係が構築できた。
	今後の課題	<ul style="list-style-type: none"> ・社会福祉法人は公益性が重要である一方、経営力がないと活動できないと考えている。そのために、ミッション達成のために経営力が必要である。 ・公共的・公益的な非営利の経営の在り方が日本にこれまではモデルがない。社会福祉法人を含めて行政の一部のようところがずっとあったため、これから社会福祉法人が強い経営ができる非営利法人としてのモデルを作っていければ良いと考えている。

■事例 19：自治体支援／自治体の取組み（都市部）

保険者名	横浜市	
概要	テーマ	地域
	外国人介護人材の受け入れに関する取組み	神奈川県横浜市
背景	<ul style="list-style-type: none"> 横浜市では、2025年に市内で約6,500人の介護人材不足が見込まれていることから各種介護人材の確保の取組みを進めている。 各種の介護人材確保の取組みのうち、外国人介護人材の受け入れにおいては、国でも EPA（経済連携協定）、在留資格「介護」などの各種受け入れ制度が整備されていることが契機となり、横浜市としても介護人材不足の緩和に向けて、外国人留学生受け入れ支援事業等の取組みを推進している。 	
取組み開始時期	<ul style="list-style-type: none"> 外国人留学生受入支援事業については 2018 年から実施し、介護福祉士専門学校学費補助事業、訪日前日本語等研修事業、訪日後日本語等研修事業、マッチング支援事業は 2019 年から実施している。 	
主な取組み内容	<ul style="list-style-type: none"> ベトナムや中国等の自治体や大学等と覚書を締結し、海外からの介護人材の受入を推進している。 外国人留学生受入支援事業では、介護福祉士を目指す留学生を受け入れて日本語学校費用を負担する介護事業者に対して補助を行う。 介護福祉士専門学校学費補助事業では、介護福祉士を目指す留学生を受け入れて介護福祉士養成施設の学費を負担する介護事業者に対して補助を行う。 訪日前日本語等研修事業や訪日後日本語等研修では、外国人人材が基礎的な日本語から介護の仕事をする上で必要となる日本語を学べる機会を提供している。 マッチング支援事業では、就職を希望する外国人人材と、外国人人材の受け入れを希望する介護施設のマッチングを行っている。 	
事業概要図	<p>事業概要図</p> <p>国・県 → 横浜市 (補助金等 ※運営費用の大半は一般財源 一部補助金を活用)</p> <p>横浜市 ← 協定 (ベトナム, 中国)</p> <p>横浜市 → 補助 (介護事業者, 研修事業者 (ベトナム・中国), マッチング事業者, 研修事業者)</p> <p>横浜市 → 委託 (研修事業者 (ベトナム・中国), マッチング事業者, 研修事業者)</p> <p>介護事業者 → 日本語学校費用負担 → 外国人 (学生)</p> <p>介護事業者 → 介護福祉士養成施設学費負担 → 外国人 (学生)</p> <p>研修事業者 (基礎編) → 日本語研修 (基礎編) → 外国人 (就業希望者)</p> <p>研修事業者 (実践編) → 日本語研修 (実践編) → 外国人 (就業希望者)</p> <p>マッチング事業者 → マッチング → 外国人 (就業希望者) ↔ 介護施設等 → 外国人 (就業希望者)</p> <p>外国人 (就業希望者) → 訪日前日本語等研修事業 (基礎的な日本語を習得できた外国人等に対して就職支援)</p> <p>外国人 (就業希望者) → マッチング支援等により介護施設で働く外国人に対して、実践的な日本語研修を実施 → 訪日後日本語等研修事業</p>	
活用している制度	<ul style="list-style-type: none"> 地域医療介護総合確保基金などを活用している。 	
主なコスト	<ul style="list-style-type: none"> 各種事業費の介護事業者への補助費用や民間事業者への委託費など。 事業の費用は市の一般財源に加えて基金や国費なども活用している。 	

準備段階	準備期間	<ul style="list-style-type: none"> 横浜市は、2018年7月よりベトナムの大学等と介護分野の覚書を締結し、2019年1月頃より市内の介護事業者が市の覚書に基づいた外国人人材の受け入れを行った。
	具体的な実施内容	<ul style="list-style-type: none"> 横浜市は、海外からの介護人材の受け入れを推進するために、ベトナムの3都市6校、中国の3都市7校と介護分野における覚書を締結した。 訪日前日本語等研修事業においては、ベトナムや中国の現地の事業者と委託契約を結び、マッチング支援事業、及び、訪日後日本語等研修事業については、国内の事業者と委託契約を結んだ。
	課題や問題に感じたこと	<ul style="list-style-type: none"> 国際会議において、前市長とベトナムの担当者と、介護人材について話をする機会があったことや市内のEPAを活用して外国人人材を受入れていた事業者からベトナムの人材が優秀という事前情報を得ていたため、ベトナムとの覚書の締結において特に問題等が生じることなく進めることができた。
実施段階	留意した点	<ul style="list-style-type: none"> マッチング支援事業においては、就労した外国人介護人材が定着するように、外国人介護人材の就労中のサポートの実施を委託内容の中に組み込んだ。 外国人介護人材が定着するには、日本人の介護職員等とのコミュニケーションを図れることが重要であることから、訪日後日本語等研修事業により外国人介護人材が日本語能力を向上するための機会を確保した。
	課題や問題に感じたこと	<ul style="list-style-type: none"> 介護を行う際、利用者や同僚職員とのコミュニケーションを取るために日本語能力が必要となるが、訪日前日本語等研修事業において、期待した能力に至らない場合や、新型コロナウイルス感染症の影響によるキャンセルなどが、想定していた以上に発生しており、契約の内容について改善する必要があると考えている。
評価段階	具体的な効果	<ul style="list-style-type: none"> 外国人人材の受け入れにより、市内の介護事業者の中には、人材不足の緩和につながったところもある。 外国人が仕事に一生懸命に取り組む姿勢を見て、日本人の介護職員が初心に戻り仕事に取り組むようになった、利用者が外国人職員に声をかけ和やかな雰囲気を作られるようになったとの効果も聞かれる。
	主な成功要因	<ul style="list-style-type: none"> マッチング支援事業では、委託事業者が介護に関する情報提供や研修事業、相談事業等も行っており、地域の介護施設等とつながりがあるため外国人介護人材と介護事業者の円滑なマッチングがなされている。
	今後の課題	<ul style="list-style-type: none"> 2019年時点では、覚書を締結する国を増やすことを検討していたが、新型コロナの影響により難しい状況となった。現段階では、すでに覚書を締結している都市・大学等と丁寧に関係を構築していくことが重要であると考えている。 また、人材確保については外国人介護人材の受け入れのみでの対応では限界があるため、その他の施策で取り組んでいる高校生向けの介護職への就職準備支援やICT導入支援等により、総合的に人材確保や生産性の向上支援に取り組む必要がある。

■事例 20：自治体支援／自治体の取組み（離島・中山間地域）

保険者名	隠岐広域連合	
概要	テーマ	地域
	介護人材確保一元化の取組み	島根県・ 隠岐の島町、海士町、 西ノ島町、知夫村
背景	<ul style="list-style-type: none"> ・隠岐広域連合介護保険課では、2016 年度に隠岐圏域地域包括ケアシステム推進委員会を立ち上げ、地域包括ケアシステムの推進にかかる提案書（2017 年度：中間報告、2020 年度：最終報告）において、一つの圏域である隠岐 4 町村（隠岐の島町、海士町、西ノ島町、知夫村）が一体となり人材確保に取組むことを示し、人材確保の検討を開始した。 ・隠岐圏域については、2035 年に高齢者のうち 70%以上が後期高齢者となることが予測されている。そのような中で、生産年齢人口の減少に伴い介護人材がさらに不足することが予測されていることから、人材確保対策の強化の必要性がこれまで以上に高まっていた。 ・介護人材は全体的に不足しているが、特に夜勤が可能な人材の不足がひっ迫しており、加えて看護職、調理員なども不足状況にある旨介護事業所より声が上げられている。 	
取組み開始時期	・2019 年より隠岐圏域福祉人材確保等対策事業を開始した。	
主な取組み内容	<ul style="list-style-type: none"> ・隠岐 4 町村で一元化した就業相談窓口（求人募集）の設置、ホームページや SNS を活用した求人に取り組んでいる。また、島根県社会福祉協議会が開催しているジョブフェアへ参加している。 ・大阪健康福祉短期大学及び島根総合福祉専門学校と連携協定を結び、隠岐広域連合介護保険課内にサテライトオフィスを設け、1 か月に 2 回ほど定期的に会議を開催し、学術的・専門的な観点から隠岐圏域における介護の方針等の検討を行っている。 ・ほとんどの研修が島外でしか受講できないため、介護職養成を目的として専門学校等から研修講師を派遣していただき、介護事業所職員を対象とした介護実務者研修、介護実務者研修教員講習会、入門的研修などの各種研修を開催している。 ・モデル事業として介護人材ストック事業を実施しており、介護施設に対して送迎やレクリエーション等の補助を行う人材の確保を支援している。 	
事業概要図	<p>The diagram illustrates the project's organizational structure and operational flow. At the top, Shimane Prefecture provides subsidies to the 'Nursing Care Operations and Recruitment Unification' unit. This unit is supported by 4 municipalities and the Iseki Area Union. It collaborates with Osaka Health Welfare University and Shimane Comprehensive Welfare College. The unit oversees four main activities: Job Fairs, Employment Consultation Windows, Human Resource Stocking (Model Business), and Training Programs. The Job Fairs and Consultation Windows involve participation from small/middle school students and job seekers, leading to introductions to care facilities. The Stocking Business provides support for care facilities. Training programs involve dispatching instructors to various facilities. A 'Matching' box connects the recruitment and stocking activities to the care facilities.</p>	
活用している制度	・人材確保事業に対して、保険者等を対象とした県の補助金が出ている。	
主なコスト	・サテライトオフィスの事業運営については、県からの補助金を利用している。	

準備段階	準備期間	<ul style="list-style-type: none"> ・2018年度に短期大学・専門学校と事業協定を結び、1年間の準備を経て事業を実施した。
	具体的な実施内容	<ul style="list-style-type: none"> ・介護人材の確保と育成について「実施計画書」に基づき、事業を進めるために短期大学・専門学校と契約を締結した。 ・介護人材確保の取組みについて検討を行う拠点として広域連合のサテライトオフィスを立ち上げた。 ・人材確保事業のための専任の人材を採用し、取組み推進のための体制の充実を図った。
	課題や問題に感じたこと	<ul style="list-style-type: none"> ・広域連合の職員と短期大学講師が以前から交流があったため、協定の締結については問題なく進めることができた。 ・短期大学・専門学校との協定の締結については、議会への報告が必要であったが、介護人材の確保の重要性や地域包括ケアシステムの推進については地域として共通の問題意識があったため、議会からも理解が得られた。
実施段階	留意した点	<ul style="list-style-type: none"> ・事業所の職員向けに研修を開催しているが、事業所では人材が不足しており研修への参加が困難となる場合があることから、研修に参加しやすい時間帯や曜日を確認した上で、1回の研修時間を短くすることや平日以外に実施すること等の工夫を行っている。 ・事業所より研修に関する要望を確認し、必要性が高いと考えられるプログラムを検討している。
	課題や問題に感じたこと	<ul style="list-style-type: none"> ・人材育成はサービス提供において重要なものであるが、日々のサービス提供に追われ、人材育成まで対応できない事業所も少なくない。どのように研修時間を確保していくかが課題と感じている。最近では、オンラインを活用した研修により、事業所から研修に参加できるような取組みを行っている。 ・介護事業所における職員の高齢化が懸念事項と考えている。高齢になると長時間働くことが困難となることから対応を検討する必要がある。
評価段階	具体的な効果	<ul style="list-style-type: none"> ・介護実務者研修は毎年15人前後が参加しており、介護実務者研修教員講習会は、2019年度が5名、2021年度は6名が修了している。また、入門的研修は定員20名のうち14~15名が参加している。研修の参加者は徐々に増加している。実務者研修については、2014年頃から実施していたが、それ以外については、2019年から実施している。 ・介護人材ストック事業では、通所介護事業所1施設で5名の人材が補助的な業務に携わっており、介護職員の負担軽減に貢献している。
	主な成功要因	<ul style="list-style-type: none"> ・専門学校等と連携を図ることで、介護の在り方を検討する際に専門的な視点を取り入れることができ、研修等の充実にもつながっていると考えられる。 ・事業所の要望を丁寧に確認できることが強みであると考えている。各事業所のニーズを把握し、取組みに反映することができている。
	今後の課題	<ul style="list-style-type: none"> ・特に島外（Iターン）の人材を確保するには地域としての魅力が必要となる。まちづくりと連携を図ることも重要になる。 ・現在、福祉施設の職場体験等は学校と事業者の調整の中で行き、町村社協が主体となり福祉の仕事に関する出前講座等を行っているが、島内の子ども達に対して福祉教育を行い、将来、仕事を選択する際に島内の介護事業所も検討できるような流れをつくることが重要である。 ・現状では、隠岐4町村と十分に連携を図れていないところがある。事業を推進するためには連携の充実を図ることが大きな課題であると考えている。

(5) ヒアリング調査結果から把握できたこと

本調査で実施した 20 件の調査より、以下に示すような傾向が確認された。基本的には都市部、離島・中山間地域の共通の内容であるが、最後に示す「行政からの働きかけ」については、主に中山間地域や離島において確認された内容である。

■マネジメントのリーダーシップ

本調査における多くの事例では、決定権のある代表者やマネジメント層などが取組みの実施を決定しており、リーダーシップを発揮して取組みを推進している。また、取組みにおける明確な方針や目的をかかげている。

■取組みを推進するための組織体制の構築

取組みを行うことを決定したマネジメント層は、方針を職員と共有を図り、なぜ取組みを行うのかについて説明し、職員との合意形成を図り、職員が前向きに活動できるような工夫をしている。また、取組みを推進するための専門の組織やチームを設立し、意思決定を行う会議体を設けている事例も確認された。

■行動をしながら問題を改善

取組みに対して、ある程度の検討を行った段階で行動に移している。実際に行動することで問題や対応すべき課題が明確になることが多いため、まずは取組みを行い、取組みの中で生じた問題に対しては、その都度、改善を図っている。

■丁寧な調整

取組みの中には、利用者、職員、地域の関係団体や企業などの様々な関係者が関わるものもある。特に利用者へのサービス提供に関する取組みについては、利用者の身体状況などを踏まえて関係者と調整を図ることが重要になる。サービス提供方法に変更がある場合には、職員への丁寧な説明、合意形成を図る必要がある。

■地域資源との連携

中小規模の法人などでは、他の法人の介護事業所との関係を構築することや、高齢者の生活を支える関係機関や企業と積極的に連携を図ることで、事業を継続するための経営基盤の強化や地域の高齢者へのサービス提供の充実を図っている。

■補助金の積極的な活用

国や都道府県、各地域の保険者による補助金や各種支援を積極的に利用することで、サービス提供の充実、人材の確保、運営の効率化等につなげている。普段より、補助金や支援に関する情報を収集することや、申請手続きに対応できる体制を整備することが重要になる。

■成果が出るまでに要する一定の時間

現在、成果を上げている事例においても、多くが取組み当初から成果を上げているわけではない。試行錯誤を繰り返しながら取組みを行っており、成果を得るまでには一定の時間を要している。特に取組み当初は課題も多く成果が上がりにくいのが、取組み開始から一定の期間が経過すると、調整や作業に要する時間が減少し、安定的に成果を得られる傾向が見られる。

■行政からの働きかけ

地域によっては、介護サービスを提供するための地域資源が限られていること等により、事業所単独による取組みのみでは、介護サービスの提供に係る問題に対応ができない場合があり、行政と連携を図ることが重要になる。本調査において行政が働きかけ、介護事業所と共に地域の課題に対応している事例が確認された。

5. 地域特性に応じたサービス提供の在り方について

(1) 都市部、離島、中山間地域における現状と課題

都市部、離島、中山間地域の介護事業所の現状や課題において、「人材の確保・育成」「運営の効率化」「保険者による支援」の視点より整理を行う。

①都市部における現状と課題

【人材の確保・育成】

- 介護に携わる人材のうち看護職員、栄養士、理学療法士等の採用について非常に困難と感じる事業所は他のエリアと比較すると低い割合となっている。
- 中長期の視点からは、高齢者は今後も増加が続き、介護のニーズも増加することから、ニーズに対応するための人材の確保が非常に厳しくなることが考えられる。
- 都市部においては、他のエリアと比べて人材紹介会社や外部の求人サイトを活用する傾向が高く、人材採用にかかる費用が課題になっている。
- 外国人の活用、介護助手の活用、人材採用チームによる人材確保など、法人、事業所における様々な工夫により人材への対策に取組む事例を多数確認することができた。

【運営の効率化】

- 有識者検討委員会において、施設系サービスでは用地の確保が困難であり、施設整備や施設の建替えが円滑に進めることができない傾向にあるとの意見が挙げられた。
- 中小規模の事業所で連携を図り、経営の基盤強化に努める事例が確認された。

【保険者による支援】

- 人材採用にかかる費用が経営課題の上位に挙げられており、有識者検討委員会において、人材採用に対する支援の必要性が挙げられた。
- 施設整備に対する支援も行われているが、用地の取得費用が高く、施設整備が進まないという意見が挙げられている。また、工事費用が高騰していることが問題として挙げられている。
- 「ICT・介護ロボット購入補助金」や「ICT・介護ロボット等の情報提供・試用機会の確保」等の ICT・介護ロボットに対する保険者の支援については、他のエリアよりも高い割合となっている。
- 事業所が連携を図る上で、立ち上げ支援や人材育成に関する協力を行う取組み事例が確認された。

②離島における現状と課題

【人材の確保・育成】

- 訪問介護員に加え、他のエリアと比較すると看護職員、栄養士、理学療法士等の採用で非常に困難と感じる事業所の割合が高い結果となった。

【運営の効率化】

- 事業の継続性に問題を抱える事業所の割合が他のエリアと比較して、やや高い状況となっている。
- 離島全体では ICT 等の活用に少し遅れが見られるが、中には積極的に ICT 等を活用し、運営の効率化に努めている事業所もある。
- 有識者検討委員会において、高齢者の生活を支えるための地域内でのサービスが十分でなく、1 事業所の責任、負担が大きくなっている場合があるとの意見が挙げられた。
- 有識者検討委員会において、訪問介護等の移動が生じるサービスでは車を利用するため、移動距離の長さや職員の高齢化による運転技術への不安が懸念事項として挙げられた。

【保険者による支援】

- ICT 等の導入のための金銭的支援に関する事業所からの要望はあるが、保険者独自の ICT 等の補助金等に関する支援は十分ではない可能性がある。
- 保険者が介護人材を確保するための仕組みを構築している事例や、保険者と介護事業所、保健センター、社会福祉協議会等が連携を図り、地域全体で高齢者の生活を支える取組み事例が確認された。

③中山間地域における現状と課題

【人材の確保・育成】

- 本調査より、訪問介護員に加え、看護職員、栄養士、理学療法士等の採用について非常に困難と感じる割合が都市部と比較すると 10 ポイント程度高くなっていることを確認した。
- 都市部から離れ、地理的に採用が困難と考えられる地域に立地している事業所においても、先進的な取組みや人材確保の工夫により、地域の求職者の就職先候補として上位に挙げられる事業者や地域外から人材を確保している事業所も確認された。

【運営の効率化】

- ICT や介護ロボットを積極的に活用している事業所が確認された。
- 地域を超えて他法人の事業所と連携を図り、経営基盤の強化に努める事業所が確認された。
- 有識者検討委員会において、訪問介護等の移動が生じるサービスでは車を利用するため、移動距離の長さや職員の高齢化による運転技術への不安が懸念事項として挙げられた。

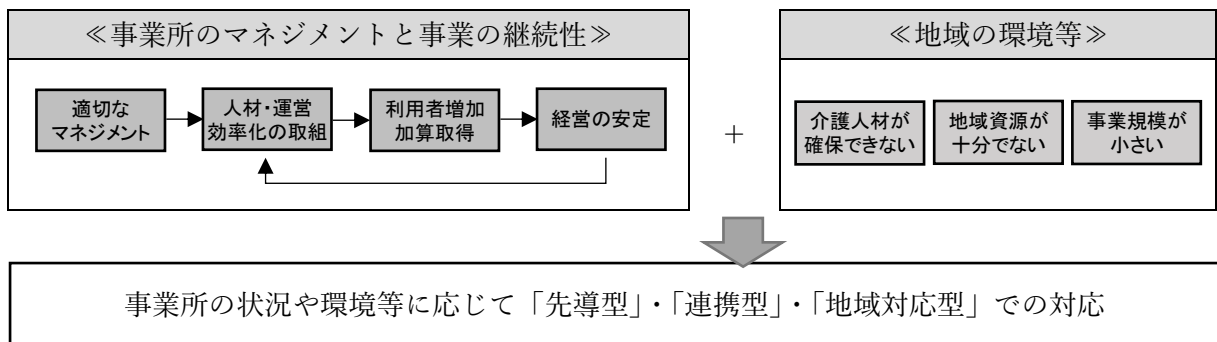
【保険者による支援】

- 有識者検討委員会において、保険者が就職フェアの開催など人材確保に関する支援を行っても、人材が集まらず効果が得られないという意見が挙げられた。
- 通所介護の送迎について、保険者と社会福祉協議会とで連携を図り、複数事業所の一括送迎の仕組みを構築し、地域全体で課題解決に取り組む事例が確認された。

(2) 対応の在り方

都市部、離島、中山間地域における問題意識や取組みには一定の傾向が確認されたが、一概にひとまとめにすることはできない。人材確保や事業運営に関する問題が比較的小さいと考えられる都市部であっても、様々な工夫により事業の継続性に問題を感じていない事業所もあれば、事業の継続性に問題を抱えている事業所もある。また、人材確保が、より困難と考えられる離島・中山間地域であっても、独自の工夫を通じて人材を確保している事業所が確認できた。このことから、事業所のマネジメント力が問題への対応力に大きく影響していると考えられる一方で、外部環境によっては、事業所のマネジメント力のみでは対応がすでに困難となっている地域もある。

本事業では、調査を通じて確認された介護サービスの質を担保するための取組みを、事業所のマネジメント力をはじめとする内部環境と地域の外部環境の2つの視点から、以下の「先導型」「連携型」「地域対応型」の3パターンに分類した。

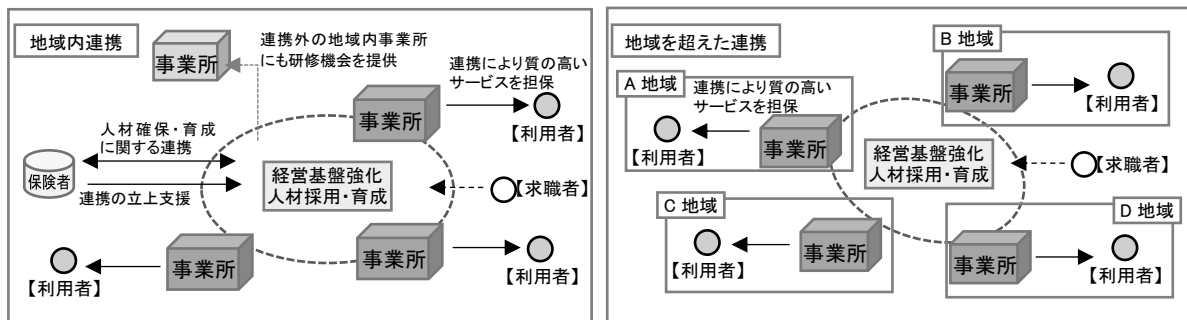


タイプ1:先導型			
想定地域・事業所	人材の確保・育成	運営の効率化	保険者の支援
<ul style="list-style-type: none"> ・比較的人材が確保しやすい地域 ・利用者を確保できる地域 ・大規模事業所 ・マネジメント層が充足し事業継続性に問題がない事業所 	<ul style="list-style-type: none"> ・人材採用等の専属部署の設置(事業所の魅力をアピール) ・外国人等の採用 ・職員からの紹介や実習生の受入 ・OJT等育成の仕組み構築 	<ul style="list-style-type: none"> ・介護ロボット・ICT等の活用による生産性向上、職員の身体的負担の軽減 ・多能工化、介護助手活用の仕組み化 ・ワークライフバランスの確保 	<ul style="list-style-type: none"> ・各事業所が取組みをしやすいようにニーズを把握し、柔軟に活用できる補助の在り方等を検討
<ul style="list-style-type: none"> ・人材や運用の効率化等に関する先進的な取組みにより、地域の高齢者へ質の高いサービスを提供する。 ・地域に対して介護の仕事の魅力を発信し、求職者への入職促進につなげる。 ・先導的な取組みを行う事業所や保険者の情報発信を行うことで介護業界全体の活性化につなげる。 			
A 地域:事業所単体による先導的な取組み 		B 地域:法人全体による先導的な取組み 	
C 地域:保険者と事業所が協力した先導的な取組み 			
好事例の集約(データベース化) + 交流機会創出 + 表彰制度 ⇒ 情報発信 ⇒ 介護業界全体の活性化			

タイプ2:連携型

想定地域・事業所	人材の確保・育成	運営の効率化	保険者の支援
<ul style="list-style-type: none"> 人材が確保しにくい地域 利用者が確保しにくい地域 中小規模の事業所 マネジメント層が不足している事業所 	<ul style="list-style-type: none"> 共同で就職フェア等を開催し、人材採用に取り組む（組合等の場合、保険者等との共催がしやすい） 合同研修を開催する 人材交流を図る 	<ul style="list-style-type: none"> 各種情報の共有（各事業所での課題、補助金情報） ICT等のシステムの共同開発の検討 	<ul style="list-style-type: none"> 事業所間連携の立上げ時の支援 人材確保の取組み等の積極的な協力 各事業所のニーズを把握し、柔軟に活用できる補助の在り方等を検討

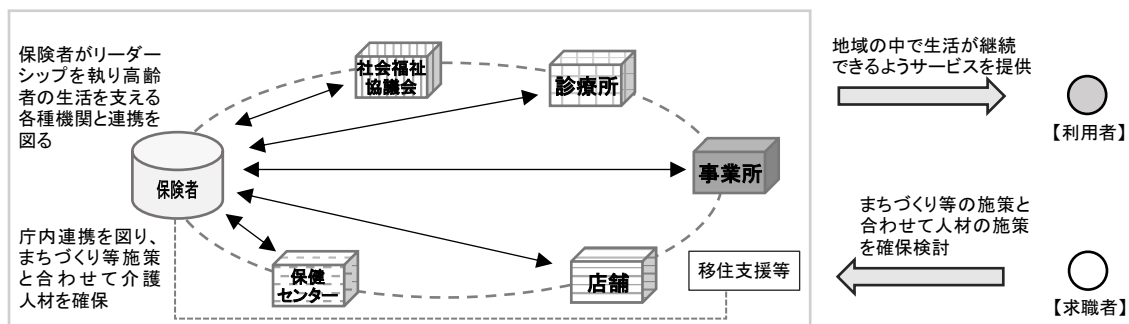
- 事業所間で連携を図ることにより、地域の高齢者へ質の高いサービス提供を担保する。
- 経営の課題を共有することで、経営基盤を強化し、人材採用や育成も共同で行う。
- 地域内の連携もあれば、地域を超えた連携も考えられる。



タイプ3:地域対応型

想定地域・事業所	人材の確保・育成	運営の効率化	保険者の支援
<ul style="list-style-type: none"> 人材確保が非常に困難な地域 利用者が確保できない地域 小規模な事業所、高齢者を支える地域資源が限られている地域 	<ul style="list-style-type: none"> 保険者主催の合同研修や人材交流、地域人材を専門職に育成する制度検討 離職中の元介護職員へのアプローチ、高齢者等ボランティアの積極的活用 移住支援等と合わせた人材確保策の検討 	<ul style="list-style-type: none"> 事業所、保険者、社会福祉協議会、医療機関、商店等の高齢者の生活に関わる地域機能で連携構築 異なる機能が円滑にコミュニケーションを図れるようICTを活用 	<ul style="list-style-type: none"> 保険者がリーダーシップを図り、各機関のコーディネートやサービス提供の調整を図る 庁内連携を図り、まちづくり等との視点と合わせて対応策を検討

- 保険者主導で地域の介護事業所、社会福祉協議会、診療所等と高齢者の生活を支える関係機関と連携を図る。
- 地域全体で高齢者が地域で生活を継続できるようサービスの質を担保する。
- 庁内連携を図り、まちづくり施策と連携を図り介護人材の確保に取り組む。



介護事業を継続・発展させるにはネットワーク化がポイントの一つになると考えられる。「先導型」については、トップランナーとして独自の工夫や保険者との協力により、地域に質の高いサービスを提供し、求職者から就職先として注目を集める可能性の高い事業所である。このような事業所等の好事例に関する情報のネットワークを構築し、事例集、シンポジウムなどの交流イベント、表彰制度など、先進的な取組みに触れる機会を創出し、介護業界全体で共有できる仕組みを構築することで、介護業界の活性化につなげることが望まれる。

事業所単体で問題への対応が困難な場合には、事業所間のネットワークを構築し、複数事業所が連携して対応することも選択肢の一つであると考えられる。「連携型」については、経営課題の共有や、人材確保を合同で行う等、複数事業所間の連携により経営基盤の強化を図っている。また、保険者や連携外の事業所とも協力し、地域の介護サービス提供の持続・質向上に貢献することが望まれる。地域内に連携先が十分でない場合等には地域を超えた連携も考えられる。

介護サービスの提供主体をはじめとした、高齢者の生活を支える地域資源が限られる場合には、介護事業所間の連携のほかにも、社会福祉協議会、保健センター、診療所等地域にあるすべての資源との連携を図ることが必要になると考えられる。「地域対応型」については、保険者のリーダーシップが不可欠となる。地域全体を一つのパッケージとして考え、まちづくり・地域づくりの視点から介護事業の継続・発展をデザインすることが求められる。

介護サービスを提供するに当たり、それぞれの地域で様々な課題が生じており、地域で活用できる資源や事業所のマネジメント力等の状況により対応の仕方は異なる。地域ニーズへの対応には柔軟な取組みが求められ、事業所、保険者、国はそれぞれの役割に応じて検討をすることが重要である。

今後、人口減少が進行する中で、限られた資源で介護サービスの提供を維持し、サービスの質を向上するためには、高齢者の生活を地域で支えていくための理念を共有し、ネットワークを構築しながら地域全体で対応することの重要性がさらに高まるものと考えられる。

参考資料1：シンポジウム開催概要

本事業の調査より得られた地域課題や利用者ニーズに対応するための介護サービスの在り方に関する情報の発信を目的として、シンポジウムを開催した。概要は以下のとおり。

《シンポジウムの概要》

開催日時	2022年3月24日（木） 13:30－16:00
開催方法	Zoomによるオンライン開催
パネルディスカッション・コーディネーター	馬袋秀男氏（兵庫県立大学大学院 経営研究科 客員教授）
講演者 パネルディスカッション・パネリスト	<ul style="list-style-type: none"> ・和田篤昌氏（株式会社エイプレイス） ・小中凌氏（隠岐広域連合） ・山田尋志氏（社会福祉法人リガーレ暮らしの架け橋）
対象	介護事業者、保険者・行政関係者等

《プログラム》

時間	内容
13:30	<p>■開会挨拶</p> <ul style="list-style-type: none"> ・馬袋秀男氏（兵庫県立大学大学院 経営研究科 客員教授）
13:35	<p>■調査結果の概要報告</p> <ul style="list-style-type: none"> ・株式会社浜銀総合研究所
14:00	<p>■講演事例紹介</p> <ul style="list-style-type: none"> ●都市部の事例／ネットワーク化によるサービス提供「チーム型定期巡回」 <ul style="list-style-type: none"> ・和田篤昌氏(株式会社エイプレイス) ●離島の事例／介護人材確保一元化の取組み <ul style="list-style-type: none"> ・小中凌氏（隠岐広域連合） ●中山間地域を含む地域の事例／複数法人連携による運営体制の構築 <ul style="list-style-type: none"> ・山田尋志氏(社会福祉法人リガーレ暮らしの架け橋)
15:00	休憩
15:10	<p>■パネルディスカッション</p> <p>地域課題、利用者ニーズに対応するための連携・ネットワーク化</p> <p>【コーディネーター】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・馬袋秀男氏（兵庫県立大学大学院 経営研究科 客員教授） <p>【パネリスト】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・和田篤昌氏(株式会社エイプレイス) ・小中凌氏（隠岐広域連合） ・山田尋志氏(社会福祉法人リガーレ暮らしの架け橋)
15:55	<p>■閉会挨拶</p> <ul style="list-style-type: none"> ・株式会社浜銀総合研究所

《パネルディスカッションで挙げられたご意見》

地域課題、利用者ニーズに対応するための連携・ネットワーク化をテーマとしてパネルディスカッションを行った。連携を図る上でのポイント等について以下のような意見が挙げられた。

- 地域の高齢者に対するサービス提供の課題に対して、事業所のみでの対応では限界が生じることがある。事業所と行政とで課題を共有し、協力をして対応することが重要である。認知度が低いサービスの周知等については行政の協力も必要になる。
- 高齢者の生活を支えるには、福祉分野、まちづくり分野等の行政内での連携も重要であるが、分野が異なると庁内でも連携を図ることが難しい。ただし、協議会等の意見交換の場を設けることで課題等が共有しやすくなる。
- 連携を図る上では、必ずしも地域内である必要はなく、離れた地域との連携も可能である。重要なポイントは連携の目的や、サービス提供に関する理念等について連携を図る事業所内で共有をすることである。
- 介護サービスや福祉サービスを提供している組織のマネジメントについては、経営管理の基盤づくりを着実に行うことが重要であり、また、現場がいきいきと働ける環境が重要になる。適切なマネジメントと活気のある現場が融合していくことが良いサービスを提供する上でのポイントになる。
- 小規模な事業所も多く、中には経営状況が厳しい事業所もある。今後、魅力ある業界にしてい くためには一定の連携が欠かせなくなると考えられる。社会福祉連携推進法人制度を有効に活用することも選択肢の一つになる。
- 地域によっては、会場に集まって研修を行うことが移動時間の関係等で大きな負担になる場合がある。オンラインを活用した研修も積極的に推進すべきではないか。今後は、ICT を活用したつながりをつくることも重要な要素であると考えられる。
- 独居高齢者、高齢者夫婦の世帯、認知症高齢者が増加している。家族がいない高齢者にとっては、24時間包括的なサービスを提供するシステムがこれまで以上に必要となり、サービス間の連携を図っていくことも重要になる。
- 質の高いサービスを提供するには、明確なビジョンを持ったリーダーの存在が重要になる。リーダーがサービス提供の原点となる人づくりや関係機関等との連携を先導していくことで、地域の課題を解決していくことが重要である。

以上

「都市部、離島・中山間地域におけるサービスの在り方に係る調査研究事業」
**都市部、離島・中山間地域における介護サービスに関するアンケート調査
事業所アンケート調査票【訪問介護】**

■調査ご協力をお願い

本調査は、株式会社浜銀総合研究所が厚生労働省の令和3年度老人保健健康増進等事業「都市部、離島・中山間地域におけるサービスの在り方に係る調査研究事業」の一環として実施するものです。都市部や離島・中山間地域の人材や経営効率等を中心とした課題を把握し、介護サービスの提供を維持するための地域特性を踏まえた対応について検討することを目的としています。

■調査の概要

【調査対象】

本調査の対象は、都市部、離島、中山間地域等に位置する以下の介護サービス事業所です。

- | | |
|----------------------|-------------------------|
| ① 訪問介護 | ② 訪問看護 |
| ③ 通所介護 ※地域密着型サービスを含む | ④ 介護老人福祉施設（特別養護老人ホーム） |
| ⑤ 小規模多機能型居宅介護 | ⑥ 認知症対応型共同生活介護（グループホーム） |

※本アンケート調査票は、貴事業所が実施している①訪問介護事業の取組み内容や課題等について、お伺いしています。

【調査項目の構成】

- | | |
|-----------------------|-------------------------------|
| 1. 法人・事業所の概要について | 2. 事業所における運営上の課題と工夫・取組み状況について |
| 3. 事業所における経営の現状について | 4. 自治体支援の活用について |
| 5. サービス別の課題・取組み状況について | |

■記入に当たっての注意事項

- ・本調査の回答は、施設の全体像を把握している施設長や管理職・管理者の方にお問い合わせください。
- ・回答については、特に指定していない場合は、**2021年9月30日現在**の状況をご回答下さい。
- ・自由記述でご回答いただく設問については、できるだけ具体的にご記入をお願い致します。
- ・本調査の回答は、消えないボールペンにてご記入下さい。

■アンケートの期日

ご多用の中大変恐縮ですが **2021年11月19日（金）**までに回答をお願い致します。

■問合せ先（お問い合わせは、下記までお願い致します。）

株式会社浜銀総合研究所 地域戦略研究部 【担当】北野・大瀧・江川・加藤(善)・田中
〒220-8616 神奈川県横浜市西区みなとみらい3-1-1 横浜銀行本店ビル4階
TEL：045-225-2372 FAX：045-225-2197 電子メール：kaigo-care@yokohama-ri.co.jp

参考資料2
事業所アンケート調査票

事業所名等をご記入下さい。※ご回答内容で確認させていただきたい際にご連絡させていただく場合がございます。			
事業所名		回答者	
電話番号		メールアドレス	

1. 法人・事業所の概要について

【法人に関する内容】

問1. 法人形態について、当てはまるもの1つに○をつけてください。

1. 社会福祉法人（社会福祉協議会除く）	2. 社会福祉協議会
3. 医療法人	4. 社団法人・財団法人
5. NPO法人	6. 協同組合（生協・農協）
7. 営利法人（株式会社・有限会社等）	8. 地方自治体（道府県・市区町村）
9. その他（ ）	

問2. 貴事業所が所属する法人全体の介護事業従事者数（非常勤を含む）について、当てはまるもの1つに○をつけて下さい。

1. 5人未満	2. 5～9人	3. 10～19人	4. 20～49人	5. 50～99人
6. 100～299人	7. 300～499人	8. 500～999人	9. 1,000人以上	10. 分からない

問3. 貴事業所が所属する法人が運営する介護保険事業所数について、当てはまるもの1つに○をつけて下さい。（不明な場合は、お手数ですが法人の重要事項説明書等をご確認下さい。）

※「1.」を選択した場合は問5へ、それ以外を選択した場合は問4へお進みください。

1. 1事業所(当事業所のみ)	2. 2～4事業所	3. 5～9事業所	4. 10～19事業所
5. 20～29事業所	6. 30～39事業所	7. 40～49事業所	8. 50事業所以上

【法人及び事業所に関する内容】

問4. 以下に示す(1)～(9)のうち、法人が運営する貴事業所以外の事業について、「①法人運営」の欄に○をつけて下さい。また、①で○をつけたもののうち貴事業所の同一敷地内で運営する事業について「②事業所併設」の欄に◎をつけて下さい。

サービス	①法人運営	②事業所併設
(1)居宅サービス・訪問系（訪問介護、訪問入浴介護、訪問看護、訪問リハビリテーション）		
(2)居宅サービス・通所系（通所介護、通所リハビリテーション）		
(3)居宅サービス・短期入所等（短期入所生活介護、短期入所療養介護）		
(4)居宅サービス・特定施設入居者生活介護（有料老人ホームなど）		
(5)居宅サービス・居宅介護支援事業所		
(6)施設サービス（介護老人福祉施設、介護老人保健施設、介護療養型医療施設、介護医療院）		
(7)地域密着型サービス(定期巡回・随時対応型訪問介護看護、夜間対応型訪問介護、認知症対応型通所介護、小規模多機能型居宅介護、看護小規模多機能型居宅介護、認知症対応型共同生活介護、地域密着型特定施設入居者生活介護、地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護、地域密着型通所介護)		
(8) (1)～(7)以外の介護保険サービス（介護予防サービスなど）		
(9) サービス付き高齢者向け住宅等の高齢者住宅（特定施設以外）		

【事業所に関する内容】

問5. 貴事業所の所在地、及び、開設年をご記入下さい。

所在地	() 都・道・府・県 () 市・区・町・村
開設年	西 暦 () 年

問6. 貴事業所が位置する地域区分について、当てはまるもの1つに○をつけて下さい。

1. 1級地	2. 2級地	3. 3級地	4. 4級地
5. 5級地	6. 6級地	7. 7級地	8. その他

問7. 貴事業所のサービス提供エリア内における競合と認識する事業所の状況等について、以下にお答え下さい。

(1)競合と認識している事業所数の状況 (当てはまるもの1つに○)	1. 競合と認識する事業所はない又は不明 ⇒ 問8へ 2. 競合と認識する事業所はあるが少ない ⇒ (2)(3)をご回答下さい。 3. 競合と認識する事業所は多い ⇒ (2)(3)をご回答下さい。
(2)競合のサービス種別 (当てはまるもの全てに○)	1. 貴事業所と同一のサービス 2. 貴事業所とは異なるサービス
(3)競合と認識している事業所数	おおよそ () 事業所程度

2. 事業所における運営上の課題と工夫・取組み状況について

【運営全体の問題に関する内容】

問8. 以下の(1)～(17)に示す事業所運営の維持・継続の観点から考えられる問題について、それぞれ該当するもの1つに○をつけて下さい。

事業所運営の維持・継続の観点から考えられる問題	1. 非常に当てはまる	2. 少し当てはまる	3. 当てはまらない
(1) 競合が多く利用者が確保できない	1	2	3
(2) 貴事業所が運営する事業のニーズが低く利用者が確保できない	1	2	3
(3) 人材が確保できないため基準通りのサービス提供が厳しい(減算になる)	1	2	3
(4) 多くの中重度者に対応するための職員の人員体制(人数・スキル)が十分でない	1	2	3
(5) 様々なサービス提供により加算を取得するための人材が確保できない	1	2	3
(6) 加算を取得するための経験者や有資格者が確保できない	1	2	3
(7) 加算を取得するための職員の資格取得等が進まない(育成ができない)	1	2	3
(8) 利用者の負担を考慮して加算が十分に取得できない	1	2	3
(9) 利用者のキャンセル等が多く収入に影響する	1	2	3
(10) 事業所と利用者宅との移動距離や移動時間が長く対応できる利用者数やサービス提供時間に影響する	1	2	3
(11) 雪等天候の影響により事業所と利用者宅との移動が困難となり対応できる利用者数やサービス提供時間に影響する	1	2	3
(12) 収入に対して人件費の割合が高い	1	2	3
(13) 人材採用のための費用の負担が大きい(人材紹介会社・求人サイト等の活用)	1	2	3
(14) 施設整備費の負担が大きい	1	2	3
(15) 事業所の賃借料の負担が大きい	1	2	3
(16) 設備や車両等の維持管理費の負担が大きい	1	2	3
(17) 光熱水費(車両の燃料費も含む)の負担が大きい	1	2	3

【人材に関する内容】

問 9. 職員数について (1)～(3)をご記入下さい。※(3)は小数点第 2 位を四捨五入して小数点第 1 位まで

(1) 常勤職員	(2) 非常勤職員	(3) (1)と(2)の常勤換算職員数
人	人	人

問 10. 直接介護に携わる職員のうち、60 歳以上の方の割合について、当てはまるもの 1 つに○をつけて下さい。また、直接介護に携わる職員のうち最も高齢の職員の年齢をご記入下さい。

1. 10%未満	2. 10%以上 20%未満	3. 20%以上 30%未満	最も高齢の職員の年齢 歳
4. 30%以上 40%未満	5. 40%以上 50%未満	6. 50%以上	

問 11. 介護職員等の採用・定着・育成、及び、過不足状況について

問 11-1. 以下に示す各職種の採用・定着・育成について、それぞれ当てはまるもの 1 つに○をつけて下さい。なお、配置の必要のないものについては「基準上等で配置の必要なし」に○をつけていただき、採用・定着・育成に関する回答は不要です。

	基準上等 で配置の 必要なし	1. 特に問題はない			2. やや困難である			3. 非常に困難である		
		採用	定着	育成	採用	定着	育成	採用	定着	育成
(1) 介護職員		1	2	3	1	2	3	1	2	3
(2) 訪問介護員		1	2	3	1	2	3	1	2	3
(3) 看護職員		1	2	3	1	2	3	1	2	3
(4) 介護支援専門員（主任含む）		1	2	3	1	2	3	1	2	3
(5) 介護福祉士		1	2	3	1	2	3	1	2	3
(6) 栄養士・管理栄養士		1	2	3	1	2	3	1	2	3
(7) 理学療法士・作業療法士・言語聴覚士		1	2	3	1	2	3	1	2	3

問 11-2. 以下に示す各職種の過不足状況について、それぞれ当てはまるもの 1 つに○をつけて下さい。問 11-1 で「基準上等で配置の必要なし」に○をつけた職種については回答不要です。

(1) 介護職員	1. 充足している	2. やや不足している	3. 非常に不足している
(2) 訪問介護員	1. 充足している	2. やや不足している	3. 非常に不足している
(3) 看護職員	1. 充足している	2. やや不足している	3. 非常に不足している
(4) 介護支援専門員（主任含む）	1. 充足している	2. やや不足している	3. 非常に不足している
(5) 介護福祉士	1. 充足している	2. やや不足している	3. 非常に不足している
(6) 栄養士・管理栄養士	1. 充足している	2. やや不足している	3. 非常に不足している
(7) 理学療法士・作業療法士・言語聴覚士	1. 充足している	2. やや不足している	3. 非常に不足している

問 11-3. 職員のうち、マネジメント層、及び、リーダー層（一般職員とマネジメント層の中間に位置する職員）の過不足状況について、それぞれ当てはまるもの 1 つに○をつけて下さい。

(1) マネジメント層	1. 充足している	2. やや不足している	3. 非常に不足している
(2) リーダー層	1. 充足している	2. やや不足している	3. 非常に不足している

問 11-4. 事務員、調理員の過不足状況について、それぞれ当てはまるもの 1 つに○をつけて下さい。

(1) 事務員	1. 充足している	2. やや不足している	3. 非常に不足している
(2) 調理員	1. 充足している	2. やや不足している	3. 非常に不足している
	4. 配置の必要なし		

問 12. 人材の採用・定着・育成に関する取組みについてお聞きします。

問 12-1. 以下の(1)～(25)に示す採用・定着・育成における人材に関する取組みのうち実施しているものについて、「①取組みの有無」で当てはまるものに○をつけて下さい。また、①で「有」を選択したものについては、「②効果」で当てはまるもの1つに○をつけて下さい。

人材に関する取組み内容		①取組みの有無	②効果		
			1. 期待以上	2. 期待通り	3. 期待以下
採用	(1) 職員の紹介による採用活動	有・無	1	2	3
	(2) ハローワーク等の無料職業紹介所を活用した採用活動	有・無	1	2	3
	(3) 自法人・自事業所のホームページや SNS を活用した採用活動	有・無	1	2	3
	(4) 転職サイトを活用した採用活動	有・無	1	2	3
	(5) 大学や専門学校、高校との連携を図った採用活動	有・無	1	2	3
	(6) 自法人による就職説明会開催による採用活動	有・無	1	2	3
	(7) 他法人や自治体との就職フェアによる採用活動	有・無	1	2	3
	(8) 人材紹介会社を活用した採用活動	有・無	1	2	3
	(9) 実習生やインターンシップの受入	有・無	1	2	3
	(10)地域のシニア層や離職中の介護業界経験者へのアプローチ	有・無	1	2	3
	(11)外国人介護人材の活用	有・無	1	2	3
定着	(12)休暇制度の整備・休暇を取りやすい環境づくり	有・無	1	2	3
	(13)長時間労働の削減	有・無	1	2	3
	(14)育児・介護が両立できる柔軟な働き方ができる工夫	有・無	1	2	3
	(15)職員との定期的な面談などコミュニケーション機会の確保	有・無	1	2	3
	(16)メンタルヘルスケアに関する取組み	有・無	1	2	3
	(17)福利厚生の充実	有・無	1	2	3
	(18)職員への表彰制度	有・無	1	2	3
育成	(19)外部研修への参加	有・無	1	2	3
	(20)経営層向けの研修の開催	有・無	1	2	3
	(21)事業所内研修・法人内研修の実施	有・無	1	2	3
	(22)e-ラーニングの活用	有・無	1	2	3
	(23) OJT など介護技術の向上に向けた取組み	有・無	1	2	3
	(24)キャリアパスなど人事制度の仕組みの構築	有・無	1	2	3
	(25)資格取得のための支援	有・無	1	2	3

問 12-2. 問 12-1 の「①取組みの有無」で「無」を選択したもののうち取組んでみたいと思うものを最大3つまで、問 12-1 で示す取組み内容の(1)～(25)の番号でご記入ください。

最も取組んでみたいもの	2 番目に取組んでみたいもの	3 番目に取組んでみたいもの

問 12-3. その他、貴事業所で行っている人材に関する特徴的な取組みがありましたら、ご記入下さい。

--

【運営の効率化に関する内容】

問 13. 運営の効率化に関する取組みについてお聞きします。

問 13-1. 以下の(1)～(14)に示す運営の効率化に関する取組みのうち実施しているものについては、「①取組みの有無」で当てはまるものに○をつけて下さい。また、①で「有」を選択したものについては、「②効果」で当てはまるもの1つに○をつけて下さい。

運営の効率化に関する取組み内容		①取組みの有無	②効果 1. 期待以上 2. 期待通り 3. 期待以下		
職員の負担軽減	(1) ICT・介護ロボットの活用	有・無	1	2	3
	(2) ボランティアの活用	有・無	1	2	3
	(3) 介護助手の活用	有・無	1	2	3
	(4) 事務職員の活用(事務以外の配膳・ベッドメイク等の支援)	有・無	1	2	3
	(5) 外部委託の活用(洗濯・清掃、厨房等)	有・無	1	2	3
	(6) 多能工化 [※] の仕組み構築	有・無	1	2	3
経営の工夫	(7) ケアマネジャーへの定期的な訪問や情報交換	有・無	1	2	3
	(8) 光熱水費の削減の取組(LED活用、省エネ効果の高い空調設備の導入等)	有・無	1	2	3
	(9) 事業所併設等によるサービスの複合化	有・無	1	2	3
	(10) サテライト事業所の設置	有・無	1	2	3
	(11) クラウドファンディング等の活用	有・無	1	2	3
	(12) 法人内事業所との連携(物品等共同購入・合同研修・ノウハウ共有等)	有・無	1	2	3
	(13) 他法人の事業所との連携(物品等共同購入・合同研修・ノウハウ共有等)	有・無	1	2	3
	(14) 他法人との合併	有・無	1	2	3

※多能工とは、1人で複数の業務に対応できることであり、複数の技術を有する職員のことです。

問 13-2. 問 13-1 の「①取組みの有無」で「無」を選択したもののうち取組んでみたいものを最大3つまで、問 13-1 で示す取組内容の(1)～(14)の番号でご記入ください。

最も取組んでみたいもの	2番目に取組んでみたいもの	3番目に取組んでみたいもの

問 13-3. その他、貴事業所で行っている運営の効率化に関して特徴的な取組みがありましたら、ご記入ください。

問 14. ICT・介護ロボットについてお聞きします。

問 13-1 の「(1)ICT・介護ロボットの活用」の「①取組みの有無」で「有」に○をつけた場合には、問 14-1 へお進み下さい。「無」に○をつけた場合には、問 14-2 へお進み下さい。

問 14-1. 現在、活用している ICT・介護ロボットについて、当てはまるもの全てに○をつけて下さい。※回答後は問 14-3 へお進み下さい。

1. 介護・看護等記録支援システム	2. シフト管理ソフト	3. 報酬管理ソフト
4. Web 会議システム	5. 職員間コミュニケーションツール	6. 医療機関や関係団体との情報共有ツール
7. 見守り支援	8. 入浴支援	9. 移乗支援
10. 移動支援	11. 排泄支援	12. 利用者向けコミュニケーションロボット
13. その他 ()		

問 14-2. 今後の ICT・介護ロボットの活用について、当てはまるもの 1 つに○をつけて下さい。

1. 活用する予定である	2. 活用を検討している
3. 関心はあるが検討はしていない	4. 特に関心はなく検討もしていない

問 14-3. ICT や介護ロボットを導入する場合に課題として考えられるものについて、当てはまるもの全てに○をつけて下さい。

1. 導入費用	2. 維持・管理にかかる費用
3. 費用に見合った効果の創出	4. Wi-Fi の環境整備
5. 職員が機器の操作に慣れるまでの時間	6. 誤作動時の対応
7. ICT や介護ロボットに関する情報が不十分	8. 利用前に実際に触れる機会が不十分
9. 機器を置く場所がない	10. 利用したいと思えるものがない
11. 利用者の抵抗感	12. 支援方法が変わることへの職員の不安
13. 情報のセキュリティに関する不安	14. ICT や介護ロボットに精通した人材がいない
15. 利用の汎用性に関する不安 (利用者により身体機能等が異なるため)	
16. その他 ()	

問 15. 異なる法人の連携に関するお考えについてお聞きします。

問 15-1. 令和 4 年度より、福祉・介護人材の確保や、法人の経営基盤の強化を可能とする「社会福祉連携推進法人制度」が施行されますが、このような異なる法人でグループ化する仕組みの興味について、当てはまるもの 1 つに○をつけて下さい。

1. 非常に興味がある ⇒問 15-2 へ	2. 少し興味がある ⇒問 15-2 へ
3. あまり興味がない ⇒問 16 へ	4. 全く興味がない ⇒問 16 へ

問 15-2. 他法人との連携により創出されると考えられる効果について、当てはまるもの全てに○をつけて下さい。

1. 人材交流	2. 職員の共同募集	3. 合同研修
4. ノウハウの共有	5. 物品等の共同購入	6. 利用者の災害時対応
7. その他 ()		

3. 事業所における経営の現状について

問 16. 2018 年度～2020 年度の収支差額率、及び、人件費率をお答え下さい。なお、事業活動収入に経常経費補助金収入が含まれる場合は、補助金が含まれる場合の収支差額率と、補助金を除く場合の収支差額率をそれぞれご記入下さい。

⇒事業活動収入に経常経費補助金収入が含まれる場合は(1) (2) (3)にご回答下さい。

⇒事業活動収入に経常経費補助金収入が無い場合は(2) (3)にご回答下さい。

※(1)～(3)は小数点第 2 位を四捨五入して小数点第 1 位まで

	2018 年度	2019 年度	2020 年度
(1)収支差額率 (経常経費補助金収入を含む)	%	%	%
(2)収支差額率 (経常経費補助金収入無し又は除く)	%	%	%
(3)人件費率	%	%	%

問 17. 貴事業所で運営している事業において、経営の観点から事業を継続することについて、当てはまるもの 1 つに○をつけて下さい。

- | | |
|--------------------|----------------------|
| 1. 事業の継続に全く問題はない | 2. 課題はあるが事業の継続に問題はない |
| 3. 事業を継続することがやや厳しい | 4. 事業を継続することが非常に厳しい |

問 18. 以下に示す 1～15 の内容のうち、事業の将来を見据えて、現在取り組むべき経営課題について重要と考えられるもの上位 3 つを記入欄に番号でご記入下さい。

- | | | |
|---------------|---------------|---------------|
| 1. 利用者の確保 | 2. サービスの充実 | 3. 事業の拡大・多角化 |
| 4. 事業の縮小 | 5. 職員の確保と定着 | 6. 人材育成の仕組み構築 |
| 7. マネジメント層の育成 | 8. コストの削減 | 9. 長期資金の調達 |
| 10. 建物の建替え対応 | 11. 法人本部の機能強化 | 12. 行政との連携強化 |
| 13. 医療との連携強化 | 14. 他法人との連携強化 | |
| 15. その他 () | | |

【記入欄】

最も重要	2 番目に重要	3 番目に重要

問 19. 貴事業所の利用者以外の利用を含め、介護保険外の高齢者生活支援等に関するサービスで、貴事業所が実施しているもの全てに○をつけて下さい。

- | | |
|---------------|-----------------------------|
| 1. 配食 | 2. 家事代行 (炊事・掃除・ゴミ出し・洗濯・買物等) |
| 3. 移動支援 | 4. 見守り・安否確認 |
| 5. 話し相手・趣味の相手 | 6. 移動販売 |
| 7. その他 () | |

4. 自治体支援の活用について

問 20. 自治体からの支援について

問 20-1. 現在、市区町村（保険者が広域連合等の場合は、広域連合等からの支援を含みます）、都道府県から受けている人材や運営の効率化に資する支援について当てはまるものに○をつけて下さい。

支援内容		受けている支援	
		①市区町村	②都道府県
補助金	(1) 人材採用に対する補助金	有・無	有・無
	(2) 資格取得に対する補助金	有・無	有・無
	(3) 研修参加に対する補助金	有・無	有・無
	(4) 外国人介護従事者受入に対する補助金	有・無	有・無
	(5) 介護職員奨学金返済補助金	有・無	有・無
	(6) 福祉機器購入に対する補助金	有・無	有・無
	(7) ICT・介護ロボット購入補助金	有・無	有・無
	(8) 施設整備に対する補助	有・無	有・無
	(9) 介護人材宿舍借り上げ支援補助金	有・無	有・無
	(10) その他(1)～(9)以外の事業所運営に関する補助	有・無	有・無
補助金以外	(11) 介護・看護職等人材紹介支援（マッチング支援・人材バンク設置）	有・無	有・無
	(12) 事業所との協働による就職フェアの開催	有・無	有・無
	(13) 介護助手等のボランティアの紹介	有・無	有・無
	(14) 外国人介護人材の受入支援（情報提供・勉強会開催等）	有・無	有・無
	(15) 各種研修の開催	有・無	有・無
	(16) マネジメント層・リーダー層の育成支援	有・無	有・無
	(17) 元介護職・離職者の復職支援	有・無	有・無
	(18) 臨時職員の派遣	有・無	有・無
	(19) 他法人との交流機会確保に関する企画	有・無	有・無
	(20) ICT・介護ロボット等の情報提供・試用機会の確保	有・無	有・無
	(21) 医療・介護の連携支援（連携システムの構築等）	有・無	有・無
	(22) 災害に関する支援（BCP 策定・災害時の相互支援の仕組み構築等）	有・無	有・無
	(23) 感染症対策・対応に関する支援	有・無	有・無
	(24) 施設建替え時に関する支援（土地取得や代替施設提供等）	有・無	有・無
—	(25) その他／補助金・補助金以外どちらでも ()	有・無	有・無

問 20-2. 問 20-1 で示す支援のうち必要性の高いと思うもの（受けている支援の有無を問いません）を最大3つまで、問 20-1 で示す支援内容(1)～(25)の番号でご記入下さい。

最も重要	2 番目に重要	3 番目に重要

問 21. 以下に示す(1)～(3)の人材や運営の効率化に資する自治体支援に関する満足度について、それぞれ当てはまるもの 1 つに○をつけて下さい。

(1) 情報提供の分かりやすさや頻度に関する満足度	1. 満足 3. どちらかという不満	2. どちらかという満足 4. 不満
(2) 制度等利用までの手続きのしやすさに関する満足度	1. 満足 3. どちらかという不満	2. どちらかという満足 4. 不満
(3) 支援内容等の総合的な満足度	1. 満足 3. どちらかという不満	2. どちらかという満足 4. 不満

5. サービス別の課題・取組み状況について【訪問介護】

※問 22-1 は「訪問介護」及び「訪問型サービス(総合事業)」についてお聞きします。

問 22-2～問 24 は、「訪問介護」についてお聞きします。いずれも障害者関係の訪問介護事業は除きます。

問 22. 利用や運用の状況等についてお聞きします。

問 22-1. 2021 年 9 月の利用状況等について、以下をご記入下さい。

①訪問介護			②訪問型サービス(総合事業)		
(1)利用実人数	(2)訪問回数	(3)訪問回数に対する身体介護の割合	(1)実施の有無	(2)利用実人数	(3)訪問回数
人	回	おおよそ %	1. 有⇒(2)(3)回答 2. 無⇒問 22-2 へ	人	回

問 22-2. 貴事業所から移動に最も時間がかかる場所にいる利用者について、以下をご記入下さい。

移動時間 (片道)	事業所から利用者宅の距離	主な移動手段 (当てはまるもの1つに○)			
分	km	徒歩	自転車	バイク	自動車
		バス	鉄道	船	その他

問 22-3. 貴事業所の職員 3 名を任意で選択いただき、それぞれ 2021 年 9 月の勤務のうち平均的な訪問件数と考えられる 1 日を抽出して、以下の内容について、ご記入下さい。なお、移動時間には待機時間は含まれません。

	延べ訪問件数	勤務時間 ※休憩時間除く		延べ移動時間	主な移動手段 (右表より番号選択)	主な移動手段 (1つ選択)	
職員 1	件	時間	分	分		1. 徒歩	2. 自転車
職員 2	件	時間	分	分		3. バイク	4. 自動車
職員 3	件	時間	分	分		5. バス	6. 鉄道
						7. 船舶	8. その他

問 23. 2021 年 9 月の加算取得状況等についてお聞きします。

問 23-1. 地域に関する加算について、当てはまるもの全てに○をつけて下さい。

- | | |
|--------------------------------|-----------------------------|
| 1. 特別地域訪問介護加算 (15%) | 2. 中山間地域等における小規模事業所加算 (10%) |
| 3. 中山間地域等に居住する者へのサービス提供加算 (5%) | 4. 1～3 の加算は取得していない |

問 23-2. 上記に示す加算以外について、別表の訪問介護の加算・減算をご確認いただき、貴事業所で取得している加算の項目、及び、減算の対象となる項目の番号に○をつけて下さい。

取得している加算	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
対象となる減算	1	2	-	-	-	-	-	-	-	-

問 24. 貴事業所で行っている特徴的なサービスに関する取組みがありましたらご記入下さい。

—アンケートは以上です。ありがとうございました。—

別表：訪問介護の加算・減算

【加算】

番号	加算項目
1	2人の訪問介護員等による場合の加算
2	夜間（午後6時～午後10時）もしくは早朝（午前6時～午前8時）対応の加算
3	深夜（午後10時～午前6時）対応の加算
4	特定事業所加算（Ⅰ）（Ⅱ）（Ⅲ）（Ⅳ）（Ⅴ）
5	緊急時訪問介護加算
6	初回加算
7	生活機能向上連携加算（Ⅰ）（Ⅱ）
8	認知症専門ケア加算（Ⅰ）（Ⅱ）
9	介護職員処遇改善加算（Ⅰ）（Ⅱ）（Ⅲ）（Ⅳ）（Ⅴ）
10	介護職員等特定処遇改善加算（Ⅰ）（Ⅱ）

【減算】

番号	減算項目
1	共生型訪問介護を行う場合の減算 ・居宅介護事業所で障害者居宅介護従業者基礎研修課程修了者等により行われる場合 ・居宅介護事業所で重度訪問介護従事者養成研修修了者により行われる場合
2	同一建物居住者へサービス提供する場合の減算 ・事業所と同一建物の利用者、またはこれ以外の同一建物の利用者20人以上にサービスを行う場合 ・事業所の同一建物の利用者50人以上にサービスを行う場合

※問 1 から問21の共通部分は省く

番号

「都市部、離島・中山間地域におけるサービスの在り方に係る調査研究事業」
**都市部、離島・中山間地域における介護サービスに関するアンケート調査
事業所アンケート調査票【訪問看護】**

■調査ご協力をお願い

本調査は、株式会社浜銀総合研究所が厚生労働省の令和3年度老人保健健康増進等事業「都市部、離島・中山間地域におけるサービスの在り方に係る調査研究事業」の一環として実施するものです。都市部や離島・中山間地域の人材や経営効率等を中心とした課題を把握し、介護サービスの提供を維持するための地域特性を踏まえた対応について検討することを目的としています。

■調査の概要

【調査対象】

本調査の対象は、都市部、離島、中山間地域等に位置する以下の介護サービス事業所です。

- | | |
|----------------------|-------------------------|
| ① 訪問介護 | ② 訪問看護 |
| ③ 通所介護 ※地域密着型サービスを含む | ④ 介護老人福祉施設（特別養護老人ホーム） |
| ⑤ 小規模多機能型居宅介護 | ⑥ 認知症対応型共同生活介護（グループホーム） |

※本アンケート調査票は、貴事業所が実施している②訪問看護事業の取組み内容や課題等について、お伺いしています。

【調査項目の構成】

- | | |
|-----------------------|-------------------------------|
| 1. 法人・事業所の概要について | 2. 事業所における運営上の課題と工夫・取組み状況について |
| 3. 事業所における経営の現状について | 4. 自治体支援の活用について |
| 5. サービス別の課題・取組み状況について | |

■記入に当たっての注意事項

- ・本調査の回答は、施設の全体像を把握している施設長や管理職・管理者の方にお問い合わせ致します。
- ・回答については、特に指定していない場合は、**2021年9月30日現在**の状況をご回答下さい。
- ・自由記述でご回答いただく設問については、できるだけ具体的にご記入をお願い致します。
- ・本調査の回答は、消えないボールペンにてご記入下さい。

■アンケートの期日

ご多用の中大変恐縮ですが **2021年11月19日（金）**までに回答をお願い致します。

■問合せ先（お問い合わせは、下記までお願い致します。）

株式会社浜銀総合研究所 地域戦略研究部 【担当】北野・大瀧・江川・加藤(善)・田中
〒220-8616 神奈川県横浜市西区みなとみらい3-1-1 横浜銀行本店ビル4階
TEL：045-225-2372 FAX：045-225-2197 電子メール：kaigo-care@yokohama-ri.co.jp

5. サービス別の課題・取組み状況について【訪問看護】

※問 22-1 は「訪問看護」及び「介護予防訪問看護」についてお聞きします。

問 22-2～問 24 は「訪問看護」についてお聞きします。いずれも医療保険に関する事業は除きます。

問 22. 利用や運用の状況等についてお聞きします。

問 22-1. 2021 年 9 月の利用状況等について、以下をご記入下さい。

①訪問看護		②介護予防訪問看護		
(1)利用実人数	(2)訪問回数	(1)実施の有無	(2)利用実人数	(3)訪問回数
人	回	1. 有 ⇒(2)(3)回答 2. 無 ⇒問 22-2 へ	人	回

問 22-2. 貴事業所から移動に最も時間がかかる場所にいる利用者について、以下をご記入下さい。

移動時間 (片道)	事業所から利用者宅の距離	主な移動手段 (当てはまるもの1つに○)			
分	km	徒歩 バス	自転車 鉄道	バイク 船	自動車 その他

問 22-3. 貴事業所の職員 3 名を任意で選択いただき、それぞれ 2021 年 9 月の勤務のうち平均的な訪問件数と考えられる 1 日を抽出して、以下の内容について、ご記入下さい。なお、移動時間には待機時間は含まれません。

	延べ訪問件数	勤務時間 ※休憩時間除く	延べ移動時間	主な移動手段 (右表より番号選択)	主な移動手段 (1つ選択)
職員 1	件	時間 分	分		
職員 2	件	時間 分	分		
職員 3	件	時間 分	分		

問 23. 2021 年 9 月の加算取得状況等についてお聞きします。

問 23-1. 地域に関する加算について、当てはまるもの全てに○をつけて下さい。

- | | |
|--------------------------------|-----------------------------|
| 1. 特別地域訪問看護加算 (15%) | 2. 中山間地域等における小規模事業所加算 (10%) |
| 3. 中山間地域等に居住する者へのサービス提供加算 (5%) | 4. 1～3 の加算は取得していない |

問 23-2. 上記に示す加算以外について、別表の訪問看護の加算・減算をご確認いただき、貴事業所で取得している加算の項目、及び、減算の対象となる項目の番号に○をつけて下さい。

取得している加算	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	11	12	—	—	—	—	—	—	—	—
対象となる減算	1	2	3	4	—	—	—	—	—	—

問 24. 貴事業所で行っている特徴的なサービスに関する取組みがありましたらご記入下さい。

—アンケートは以上です。ありがとうございました。—

別表：訪問看護の加算・減算

【加算】

番号	加算項目
1	夜間（午後6時～午後10時）もしくは早朝（午前6時～午前8時）対応の加算
2	深夜（午後10時～午前6時）対応の加算
3	複数名訪問加算（Ⅰ）（Ⅱ）
4	長時間訪問看護加算
5	緊急時訪問看護加算
6	特別管理加算（Ⅰ）（Ⅱ）
7	ターミナルケア加算
8	初回加算
9	退院時共同指導加算
10	看護・介護職員連携強化加算
11	看護体制強化加算（Ⅰ）（Ⅱ）
12	サービス提供体制強化加算（Ⅰ）（Ⅱ）

【減算】

番号	減算項目
1	准看護師の場合の減算
2	理学療法士等（理学療法士、作業療法士、言語聴覚士）の場合の減算
3	同一建物居住者へサービス提供する場合の減算 ・事業所と同一建物の利用者、またはこれ以外の同一建物の利用者20人以上にサービスを行う場合 ・事業所の同一建物の利用者50人以上にサービスを行う場合
4	急性増悪等で主治医（介護老人保健施設の医師を除く）が一時的に頻回の訪問看護の必要がある旨の指示を行った場合の減算

※問1から問21の共通部分は省く

番号

「都市部、離島・中山間地域におけるサービスの在り方に係る調査研究事業」
**都市部、離島・中山間地域における介護サービスに関するアンケート調査
事業所アンケート調査票【通所介護】**

■調査ご協力のお願い

本調査は、株式会社浜銀総合研究所が厚生労働省の令和3年度老人保健健康増進等事業「都市部、離島・中山間地域におけるサービスの在り方に係る調査研究事業」の一環として実施するものです。都市部や離島・中山間地域の人材や経営効率等を中心とした課題を把握し、介護サービスの提供を維持するための地域特性を踏まえた対応について検討することを目的としています。

■調査の概要

【調査対象】

本調査の対象は、都市部、離島、中山間地域等に位置する以下の介護サービス事業所です。

- | | |
|----------------------|-------------------------|
| ① 訪問介護 | ② 訪問看護 |
| ③ 通所介護 ※地域密着型サービスを含む | ④ 介護老人福祉施設（特別養護老人ホーム） |
| ⑤ 小規模多機能型居宅介護 | ⑥ 認知症対応型共同生活介護（グループホーム） |

※本アンケート調査票は、貴事業所が実施している**③通所介護事業（地域密着型サービスを含む）**の取組み内容や課題等について、お伺いしています。

【調査項目の構成】

- | | |
|-----------------------|-------------------------------|
| 1. 法人・事業所の概要について | 2. 事業所における運営上の課題と工夫・取組み状況について |
| 3. 事業所における経営の現状について | 4. 自治体支援の活用について |
| 5. サービス別の課題・取組み状況について | |

■記入に当たっての注意事項

- ・本調査の回答は、施設の全体像を把握している施設長や管理職・管理者の方にお問い合わせください。
- ・回答については、特に指定していない場合は、**2021年9月30日現在**の状況をご回答下さい。
- ・自由記述でご回答いただく設問については、できるだけ具体的にご記入をお願い致します。
- ・本調査の回答は、消えないボールペンにてご記入下さい。

■アンケートの期日

ご多用の中大変恐縮ですが **2021年11月19日（金）**までに回答をお願い致します。

■問合せ先（お問い合わせは、下記までお願い致します。）

株式会社浜銀総合研究所 地域戦略研究部 【担当】北野・大瀧・江川・加藤(善)・田中
〒220-8616 神奈川県横浜市西区みなとみらい3-1-1 横浜銀行本店ビル4階
TEL：045-225-2372 FAX：045-225-2197 電子メール：kaigo-care@yokohama-ri.co.jp

5. サービス別の課題・取組み状況について【通所介護】

※問 22-1 は「通所介護(地域密着型サービスを含む)」及び「通所型サービス(総合事業)」についてお聞きします。
問 22-2～問 24 は「通所介護(地域密着型サービスを含む)」についてお聞きします。

問 22. 利用や運用の状況等についてお聞きします。

問 22-1. 2021 年 9 月の利用状況等について、以下をご記入下さい。

※月間稼働率は小数点第 2 位を四捨五入して小数点第 1 位まで

①通所介護(地域密着型サービスを含む)				②通所型サービス(総合事業)	
(1)定員数	(2)月間稼働率	(3)一週間の営業日数	(4)1日当りの運営回数	(1)実施の有無	(2)利用実人数
人	%	日	回	1. 有⇒(2)回答 2. 無⇒問22-2へ	人

問 22-2. 貴事業所のサービス提供時間について、利用者数が多いもの 1 つに○をつけて下さい。

- | | | |
|------------------|------------------|------------------|
| 1. 2 時間以上 3 時間未満 | 2. 3 時間以上 5 時間未満 | 3. 5 時間以上 7 時間未満 |
| 4. 7 時間以上 9 時間未満 | 5. 9 時間以上 | |

問 22-3. 利用者の送迎について当てはまるもの 1 つに○をつけて下さい。

1. 送迎を行っている	⇒ 送迎ドライバーと送迎にかかる時間をご記入下さい
2. 送迎を行っていない	⇒ 問 23 へお進みください
送迎ドライバー(当てはまるものに○)	1. 送迎専任のスタッフがいる 2. 送迎専任のスタッフはいない
送迎時間※ (片道の時間)	() 時間 () 分

※複数台の車両で送迎を行っている場合は最も時間のかかるものについてご記入下さい。

問 23. 2021 年 9 月の加算取得状況等についてお聞きします。

問 23-1. 中山間地域等に居住する者へのサービス提供加算(5%)について、当てはまるものに○をつけて下さい。

- | | |
|-----------|------------|
| 1. 取得している | 2. 取得していない |
|-----------|------------|

問 23-2. 上記に示す加算以外について、別表の通所介護の加算・減算をご確認いただき、貴事業所で取得している加算の項目、及び、減算の対象となる項目の番号に○をつけて下さい。

取得している加算	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	11	12	13	14	15	16	17	-	-	-
対象となる減算	1	2	3	4	5	6	7	-	-	-

問 24. 貴事業所で行っている特徴的なサービスに関する取組みがありましたらご記入下さい。

－アンケートは以上です。ありがとうございました。－

別表：通所介護の加算・減算

【加算】

番号	加算項目
1	延長加算（8時間以上9時間未満の通所介護の前後に日常生活上の世話をを行う場合の加算）
2	生活相談員配置等加算
3	入浴介助加算（Ⅰ）（Ⅱ）
4	中重度者ケア体制加算
5	生活機能向上連携加算（Ⅰ）（Ⅱ）
6	個別機能訓練加算（Ⅰ）（Ⅱ）
7	ADL維持等加算（Ⅰ）（Ⅱ）（Ⅲ）
8	認知症加算
9	若年性認知症利用者受入加算
10	栄養アセスメント加算
11	栄養改善加算
12	口腔・栄養スクリーニング加算（Ⅰ）（Ⅱ）
13	口腔機能向上加算（Ⅰ）（Ⅱ）
14	科学的介護推進体制加算
15	サービス提供体制強化加算（Ⅰ）（Ⅱ）（Ⅲ）
16	介護職員処遇改善加算（Ⅰ）（Ⅱ）（Ⅲ）（Ⅳ）（Ⅴ）
17	介護職員等特定処遇改善加算（Ⅰ）（Ⅱ）

【減算】

番号	減算項目
1	利用者数が利用定員を超える場合、または看護・介護職員の員数が基準に満たない場合の減算
2	2時間以上3時間未満の通所介護を行う場合の減算
3	共生型通所介護を行う場合の減算 ・生活介護事業所が行う場合 ・自立訓練（機能訓練）事業所が行う場合 ・児童発達支援事業所が行う場合 ・放課後等デイサービス事業所が行う場合
4	事業所と同一建物に居住する者や同一建物からサービスを利用する場合の減算
5	利用者宅と事業所との間の送迎を行わない場合の減算
6	【地域密着型のみ】入浴介助を行わない場合の減算
7	【地域密着型のみ】過小サービス（サービス提供回数が月4回以下）に対する減算

※問1から問21の共通部分は省く

番号

「都市部、離島・中山間地域におけるサービスの在り方に係る調査研究事業」
**都市部、離島・中山間地域における介護サービスに関するアンケート調査
事業所アンケート調査票【介護老人福祉施設】**

■調査ご協力のお願い

本調査は、株式会社浜銀総合研究所が厚生労働省の令和3年度老人保健健康増進等事業「都市部、離島・中山間地域におけるサービスの在り方に係る調査研究事業」の一環として実施するものです。都市部や離島・中山間地域の人材や経営効率等を中心とした課題を把握し、介護サービスの提供を維持するための地域特性を踏まえた対応について検討することを目的としています。

■調査の概要

【調査対象】

本調査の対象は、都市部、離島、中山間地域等に位置する以下の介護サービス事業所です。

- | | |
|----------------------|-------------------------|
| ① 訪問介護 | ② 訪問看護 |
| ③ 通所介護 ※地域密着型サービスを含む | ④ 介護老人福祉施設（特別養護老人ホーム） |
| ⑤ 小規模多機能型居宅介護 | ⑥ 認知症対応型共同生活介護（グループホーム） |

※本アンケート調査票は、貴事業所が実施している④介護老人福祉施設（特別養護老人ホーム）の取組み内容や課題等について、お伺いしています。

【調査項目の構成】

- | | |
|-----------------------|-------------------------------|
| 1. 法人・事業所の概要について | 2. 事業所における運営上の課題と工夫・取組み状況について |
| 3. 事業所における経営の現状について | 4. 自治体支援の活用について |
| 5. サービス別の課題・取組み状況について | |

■記入に当たっての注意事項

- ・本調査の回答は、施設の全体像を把握している施設長や管理職・管理者の方にお問い合わせ致します。
- ・回答については、特に指定していない場合は、**2021年9月30日現在**の状況をご回答下さい。
- ・自由記述でご回答いただく設問については、できるだけ具体的にご記入をお願い致します。
- ・本調査の回答は、消えないボールペンにてご記入下さい。

■アンケートの期日

ご多用の中大変恐縮ですが **2021年11月19日（金）**までに回答をお願い致します。

■問合せ先（お問い合わせは、下記までお願い致します。）

株式会社浜銀総合研究所 地域戦略研究部 【担当】北野・大瀧・江川・加藤(善)・田中
〒220-8616 神奈川県横浜市西区みなとみらい3-1-1 横浜銀行本店ビル4階
TEL：045-225-2372 FAX：045-225-2197 電子メール：kaigo-care@yokohama-ri.co.jp

5. サービス別の課題・取組み状況について【介護老人福祉施設（特別養護老人ホーム）】

問 22. 利用や運用の状況についてお聞きします。

問 22-1. 居住形態、及び、2021 年 9 月の利用状況等について、以下をご記入下さい。

※月間稼働率、利用者の平均要介護度は小数点第 2 位を四捨五入して小数点第 1 位まで

居室形態（当てはまるもの全てに○）		定員数	月間稼働率	利用者の平均要介護度
1. 多床室	2. 従来型個室	人	%	
3. ユニット型個室	4. ユニット型個室の多床室			

問 22-2. 過去 3 年（2018～2020 年）の入所待機者について該当するもの 1 つに○をつけて下さい。

1. 増加している	2. 変わらない	3. 減少している	4. 不明
-----------	----------	-----------	-------

問 22-3. 介護老人福祉施設（特別養護老人ホーム）におけるケアについて、特に重要と考えるものについて 3 つまで○をつけてください。

1. 自立支援	2. 排泄支援	3. 機能訓練
4. リスクマネジメント・安全対策	5. 認知症ケア	6. 口腔衛生管理
7. 栄養ケア・マネジメント	8. 看取り支援・終末期の対応	9. 医療機関との連携
10. 在宅への復帰支援	11. 入所者同士の交流	12. 地域での活動への参加支援
13. その他（		）

問 22-4. 人材採用における①費用対効果（人材採用にかけた費用に対して得られた効果）の分析について、当てはまるものに 1 つに○をつけて下さい。また、「1. 分析を行っている」を選択した場合には、②得られた効果について、当てはまるもの 1 つに○をつけて下さい。

①費用対効果の分析の有無	1. 分析を行っている ⇒「②得られた効果」へ	2. 分析を行っていない ⇒問 23 へ
②得られた効果	1. 費用対効果は非常に高い	2. 費用対効果はどちらかというが高い
	3. 費用対効果はどちらかという低い	4. 費用対効果は非常に低い

問 23. 2021 年 9 月の加算取得状況等についてお聞きします。

別表の介護老人福祉施設（特別養護老人ホーム）の加算・減算をご確認いただき、貴事業所で取得している加算の項目、及び、減算の対象となる項目の番号に○をつけて下さい。

取得している加算	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
	31	32	33	34	35	—	—	—	—	—
対象となる減算	1	2	3	4	—	—	—	—	—	—

問 24. 貴事業所で行っている特徴的なサービスに関する取組みがありましたらご記入下さい。

—アンケートは以上です。ありがとうございました。—

別表：介護老人福祉施設（特別養護老人ホーム）の加算・減算

【加算】

番号	加算項目
1	日常生活継続支援加算（Ⅰ）（Ⅱ）
2	看護体制加算（Ⅰ）（Ⅱ）
3	夜勤職員配置加算（Ⅰ）（Ⅱ）（Ⅲ）（Ⅳ）
4	準ユニットケア加算
5	生活機能向上連携加算（Ⅰ）（Ⅱ）
6	個別機能訓練加算（Ⅰ）（Ⅱ）
7	ADL維持等加算（Ⅰ）（Ⅱ）
8	若年性認知症入所者受入加算
9	専従の常勤医師を配置している場合の加算
10	精神科医師による療養指導
11	障害者生活支援体制加算（Ⅰ）（Ⅱ）
12	外泊時費用
13	外泊時在宅サービス利用費用
14	初期加算
15	再入所時栄養連携加算
16	退所時等相談援助加算
17	栄養マネジメント強化加算
18	経口移行加算
19	経口維持加算
20	口腔衛生管理加算（Ⅰ）（Ⅱ）
21	療養食加算
22	配置医師緊急時対応加算
23	看取り介護加算（Ⅰ）（Ⅱ）
24	在宅復帰支援機能加算
25	在宅・入所相互利用加算
26	認知症専門ケア加算（Ⅰ）（Ⅱ）
27	認知症行動・心理症状緊急対応加算
28	褥瘡マネジメント加算（Ⅰ）（Ⅱ）（Ⅲ）
29	排せつ支援加算（Ⅰ）（Ⅱ）（Ⅲ）（Ⅳ）
30	自立支援促進加算
31	科学的介護推進体制加算（Ⅰ）（Ⅱ）
32	安全対策体制加算
33	サービス提供体制強化加算（Ⅰ）（Ⅱ）（Ⅲ）
34	介護職員処遇改善加算（Ⅰ）（Ⅱ）（Ⅲ）（Ⅳ）（Ⅴ）
35	介護職員等特定処遇改善加算（Ⅰ）（Ⅱ）

【減算】

番号	減算項目
1	夜勤を行う職員の勤務条件基準を満たさない場合の減算
2	入所者の数が入所定員を超える場合、または介護、看護職員またはケアマネジャーの員数が基準に満たない場合の減算
3	常勤のユニットリーダーをユニット毎に配置していない等ユニットケアにおける体制が未整備である場合の減算
4	身体拘束廃止未実施減算

※問 1 から問21の共通部分は省く

番号

「都市部、離島・中山間地域におけるサービスの在り方に係る調査研究事業」
**都市部、離島・中山間地域における介護サービスに関するアンケート調査
事業所アンケート調査票【小規模多機能型居宅介護】**

■調査ご協力をお願い

本調査は、株式会社浜銀総合研究所が厚生労働省の令和3年度老人保健健康増進等事業「都市部、離島・中山間地域におけるサービスの在り方に係る調査研究事業」の一環として実施するものです。都市部や離島・中山間地域の人材や経営効率等を中心とした課題を把握し、介護サービスの提供を維持するための地域特性を踏まえた対応について検討することを目的としています。

■調査の概要

【調査対象】

本調査の対象は、都市部、離島、中山間地域等に位置する以下の介護サービス事業所です。

- | | |
|----------------------|-------------------------|
| ① 訪問介護 | ② 訪問看護 |
| ③ 通所介護 ※地域密着型サービスを含む | ④ 介護老人福祉施設（特別養護老人ホーム） |
| ⑤ 小規模多機能型居宅介護 | ⑥ 認知症対応型共同生活介護（グループホーム） |

※本アンケート調査票は、貴事業所が実施している⑤小規模多機能型居宅介護事業の取組み内容や課題等について、お伺いしています。

【調査項目の構成】

- | | |
|-----------------------|-------------------------------|
| 1. 法人・事業所の概要について | 2. 事業所における運営上の課題と工夫・取組み状況について |
| 3. 事業所における経営の現状について | 4. 自治体支援の活用について |
| 5. サービス別の課題・取組み状況について | |

■記入に当たっての注意事項

- ・本調査の回答は、施設の全体像を把握している施設長や管理職・管理者の方にお問い合わせください。
- ・回答については、特に指定していない場合は、**2021年9月30日現在**の状況をご回答下さい。
- ・自由記述でご回答いただく設問については、できるだけ具体的にご記入をお願い致します。
- ・本調査の回答は、消えないボールペンにてご記入下さい。

■アンケートの期日

ご多用の中大変恐縮ですが **2021年11月19日（金）**までに回答をお願い致します。

■問合せ先（お問い合わせは、下記までお願い致します。）

株式会社浜銀総合研究所 地域戦略研究部 【担当】北野・大瀧・江川・加藤(善)・田中
〒220-8616 神奈川県横浜市西区みなとみらい3-1-1 横浜銀行本店ビル4階
TEL：045-225-2372 FAX：045-225-2197 電子メール：kaigo-care@yokohama-ri.co.jp

5. サービス別の課題・取組み状況について【小規模多機能型居宅介護】

問 22. 利用や運用の状況についてお聞きします。

問 22-1. 2021 年 9 月の利用状況等について、以下をご記入下さい。提供していないサービスの項目については回答不要です。

※全体の登録率、利用者の平均要介護度、通いの月間稼働率、宿泊の月間稼働率は小数点第 2 位を四捨五入して小数点第 1 位まで

全体			通い		宿泊		訪問
定員数	登録率	利用者の平均要介護度	定員数	月間稼働率	定員数	月間稼働率	訪問回数
人	%		人	%	人	%	回

問 22-2. 宿泊の一泊当たりの価格をご記入下さい。複数の金額設定がある場合は、標準的なものについての価格をご記入下さい。

宿泊一泊分の価格	円
----------	---

問 22-3. 適切なサービス量を見極めるためのアセスメントの実施状況について、当てはまるもの 1 つに○をつけて下さい。

1. 適切なアセスメントができています	2. どちらかという適切なアセスメントができています
3. どちらかという適切なアセスメントができていない	4. 適切なアセスメントができていない

問 23. 2021 年 9 月の加算取得状況等についてお聞きします。

問 23-1. 地域に関する加算について、当てはまるもの全てに○をつけて下さい。

1. 特別地域小規模多機能型居宅介護加算（15%）	2. 中山間地域等における小規模事業所加算（10%）
3. 中山間地域等に居住する者へのサービス提供加算（5%）	4. 1～3 の加算は取得していない

問 23-2. 上記に示す加算以外について、別表の小規模多機能型居宅介護の加算・減算をご確認いただき、貴事業所で取得している加算の項目、及び、減算の対象となる項目の番号に○をつけて下さい。

取得している加算	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	11	12	13	14	—	—	—	—	—	—
対象となる減算	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—

問 24. 貴事業所で行っている特徴的なサービスに関する取組みがありましたらご記入下さい。

—アンケートは以上です。ありがとうございました。—

別表：小規模多機能型居宅介護の加算・減算

【加算】

番号	加算項目
1	初期加算
2	認知症加算（Ⅰ）（Ⅱ）
3	認知症行動・心理症状緊急対応加算
4	若年性認知症利用者受入加算
5	看護職員配置加算（Ⅰ）（Ⅱ）（Ⅲ）
6	看取り連携体制加算
7	訪問体制強化加算
8	総合マネジメント体制強化加算
9	生活機能向上連携加算（Ⅰ）（Ⅱ）
10	口腔・栄養スクリーニング加算
11	科学的介護推進体制加算
12	サービス提供体制強化加算（Ⅰ）（Ⅱ）（Ⅲ）
13	介護職員処遇改善加算（Ⅰ）（Ⅱ）（Ⅲ）（Ⅳ）（Ⅴ）
14	介護職員等特定処遇改善加算（Ⅰ）（Ⅱ）

【減算】

番号	減算項目
1	登録者数が登録定員を超える場合、または従業者の員数が基準に満たない場合の減算
2	過少サービス（利用者1人あたりの平均サービス提供回数が週4回未満）に対する減算

※問1から問21の共通部分は省く

番号

「都市部、離島・中山間地域におけるサービスの在り方に係る調査研究事業」
**都市部、離島・中山間地域における介護サービスに関するアンケート調査
事業所アンケート調査票【認知症対応型共同生活介護】**

■調査ご協力のお願い

本調査は、株式会社浜銀総合研究所が厚生労働省の令和3年度老人保健健康増進等事業「都市部、離島・中山間地域におけるサービスの在り方に係る調査研究事業」の一環として実施するものです。都市部や離島・中山間地域の人材や経営効率等を中心とした課題を把握し、介護サービスの提供を維持するための地域特性を踏まえた対応について検討することを目的としています。

■調査の概要

【調査対象】

本調査の対象は、都市部、離島、中山間地域等に位置する以下の介護サービス事業所です。

- | | |
|----------------------|-------------------------|
| ① 訪問介護 | ② 訪問看護 |
| ③ 通所介護 ※地域密着型サービスを含む | ④ 介護老人福祉施設（特別養護老人ホーム） |
| ⑤ 小規模多機能型居宅介護 | ⑥ 認知症対応型共同生活介護（グループホーム） |

※本アンケート調査票は、貴事業所が実施している⑥認知症対応型共同生活介護（グループホーム）の取組み内容や課題等について、お伺いしています。

【調査項目の構成】

- | | |
|-----------------------|-------------------------------|
| 1. 法人・事業所の概要について | 2. 事業所における運営上の課題と工夫・取組み状況について |
| 3. 事業所における経営の現状について | 4. 自治体支援の活用について |
| 5. サービス別の課題・取組み状況について | |

■記入に当たっての注意事項

- ・本調査の回答は、施設の全体像を把握している施設長や管理職・管理者の方にお問い合わせください。
- ・回答については、特に指定していない場合は、**2021年9月30日現在**の状況をご回答下さい。
- ・自由記述でご回答いただく設問については、できるだけ具体的にご記入をお願い致します。
- ・本調査の回答は、消えないボールペンにてご記入下さい。

■アンケートの期日

ご多用の中大変恐縮ですが **2021年11月19日（金）**までに回答をお願い致します。

■問合せ先（お問い合わせは、下記までお願い致します。）

株式会社浜銀総合研究所 地域戦略研究部 【担当】北野・大瀧・江川・加藤(善)・田中
〒220-8616 神奈川県横浜市西区みなとみらい3-1-1 横浜銀行本店ビル4階
TEL：045-225-2372 FAX：045-225-2197 電子メール：kaigo-care@yokohama-ri.co.jp

5. サービス別の課題・取組み状況について【認知症対応型共同生活介護（グループホーム）】

問 22. 利用や運用の状況についてお聞きします。

問 22-1. ユニット数、及び、2021 年 9 月の利用状況等について、以下をご記入下さい。

※月間稼働率、利用者の平均要介護度は小数点第 2 位を四捨五入して小数点第 1 位まで

ユニット数	定員数	月間稼働率	利用者の平均要介護度
ユニット	人	%	

問 22-2. サテライト事業所についてお聞きします。

問 13-1 (10) サテライト事業所の設置で「無」を選択した場合のみお答え下さい。

問 13-1 (10) サテライト事業所の設置で「有」を選択した場合は問 23 へお進み下さい。

サテライト事業所に関するお考えについて、当てはまるもの 1 つに○をつけて下さい。

- | |
|------------------------------|
| 1. サテライト事業所の設置を検討している |
| 2. サテライト事業所の設置は検討していないが興味がある |
| 3. サテライト事業所の設置は検討しておらず興味もない |

問 23. 2021 年 9 月の加算取得状況等についてお聞きします。

別表の認知症対応型共同生活介護（グループホーム）の加算・減算をご確認いただき、貴事業所で取得している加算の項目、及び、減算の対象となる項目の番号に○をつけて下さい。

取得している加算	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	11	12	13	14	15	16	17	—	—	—
対象となる減算	1	2	3	4	—	—	—	—	—	—

問 24. 貴事業所で行っている特徴的なサービスに関する取組みがありましたらご記入下さい。

--

—アンケートは以上です。ありがとうございました。—

別表：認知症対応型共同生活介護（グループホーム）の加算・減算

【加算】

番号	加算項目
1	夜間支援体制加算（Ⅰ）（Ⅱ）
2	認知症行動・心理状況緊急対応加算
3	若年性認知症利用者受入加算
4	入院時費用
5	看取り介護加算
6	初期加算
7	医療連携体制加算（Ⅰ）（Ⅱ）（Ⅲ）
8	退去時相談援助加算
9	認知症専門ケア加算（Ⅰ）（Ⅱ）
10	生活機能向上連携加算（Ⅰ）（Ⅱ）
11	栄養管理体制加算
12	口腔衛生管理体制加算
13	口腔・栄養スクリーニング加算
14	科学的介護推進体制加算
15	サービス提供体制強化加算（Ⅰ）（Ⅱ）（Ⅲ）
16	介護職員処遇改善加算（Ⅰ）（Ⅱ）（Ⅲ）（Ⅳ）（Ⅴ）
17	介護職員等特定処遇改善加算（Ⅰ）（Ⅱ）

【減算】

番号	減算項目
1	夜勤を行う職員の勤務条件基準を満たさない場合の減算
2	利用者数が利用定員を超える場合、または介護従事者の員数が基準に満たない場合の減算
3	身体拘束廃止未実施減算
4	3ユニットで夜勤職員の員数を2人以上とする場合の減算

「都市部、離島・中山間地域におけるサービスの在り方に係る調査研究事業」

都市部、離島・中山間地域における介護サービスに関するアンケート調査

保険者アンケート調査票

■趣旨等

本調査は、株式会社浜銀総合研究所が厚生労働省の令和3年度老人保健健康増進等事業「都市部、離島・中山間地域におけるサービスの在り方に係る調査研究事業」の一環として実施するものです。都市部や離島、中山間地域等の介護サービスにおける課題を把握するとともに、地域特性を踏まえた対応について検討することを目的としています。

■調査の概要

【調査項目の構成】

1. 利用者の状況・サービス提供状況等について
2. 介護事業所への支援について

■ご記入に当たっての注意事項

- ・本調査の回答は、介護保険担当部署の方をお願い致します。
- ・回答については、特に指定していない場合は、**2021年9月30日現在**の状況をご回答下さい。
- ・自由記述でご回答いただく設問については、できるだけ具体的にご記入をお願い致します。
- ・本調査の回答は、消えないボールペンにてご記入下さい。
- ・貴保険者が複数の市区町村で構成される場合は、構成される市区町村の状況を踏まえた内容として、ご回答下さい。

■アンケートの期日

ご多用の中大変恐縮ですが **2021年11月19日（金）** までに回答をお願い致します。

■問合せ先（お問い合わせは、下記までお願い致します。）

株式会社浜銀総合研究所 地域戦略研究部 【担当】北野・大瀧・江川・加藤(善)・田中
〒220-8616 神奈川県横浜市西区みなとみらい3-1-1 横浜銀行本店ビル4階
TEL：045-225-2372 FAX：045-225-2197 電子メール：kaigo-care@yokohama-ri.co.jp

1. 利用者の状況・サービス提供状況等について

問1. 保険者名、介護保険における65歳以上の第1号被保険者数、高齢化率、要介護認定者数（要支援者を含む）をご記入下さい。 ※③は小数点第2位を四捨五入して小数点第1位まで

①保険者名	②第1号被保険者数	③高齢化率	④要介護認定者数（要支援含む）
	人	%	人

問2. 貴保険者において、65歳以上の高齢者数、及び、高齢者のうち75歳以上の後期高齢者数がピークになると想定される①時期、及び、②65歳以上、及び75歳以上の人口について、ご記入下さい。分からない場合は「不明」に○をつけて下さい。

	65歳以上		うち75歳以上	
	西暦（ ）年頃	不明	西暦（ ）年頃	不明
①時期				
②人口	（ ）人程度	不明	（ ）人程度	不明

問3. 過去5年（2016～2020年度）の貴保険者における介護保険サービス利用者数の変化について、当てはまるもの1つに○をつけて下さい。

1. 増加	2. やや増加	3. 変わらない	4. やや減少	5. 減少
-------	---------	----------	---------	-------

問4. 以下(1)～(24)の介護保険サービス等のニーズに対するサービス提供の過不足状況について、それぞれ当てはまるもの1つに○をつけて下さい。

サービス	1. 過剰 3. どちらかと言えば充足 5. 不足					2. 充足 4. どちらかと言えば不足				
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
(1) 訪問介護	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
(2) 訪問入浴介護	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
(3) 訪問看護	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
(4) 訪問リハビリテーション	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
(5) 通所介護	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
(6) 通所リハビリテーション	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
(7) 短期入所生活介護	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
(8) 短期入所療養介護	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
(9) 養護老人ホーム	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
(10) 特定施設入居者生活介護（養護老人ホーム除く）	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
(11) サービス付き高齢者向け住宅等の高齢者住宅（特定施設以外）	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
(12) 居宅介護支援	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
(13) 介護老人福祉施設	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
(14) 介護老人保健施設	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
(15) 介護医療院	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
(16) 定期巡回・随時対応型訪問介護看護	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
(17) 夜間対応型訪問介護	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
(18) 地域密着型通所介護	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
(19) 認知症対応型通所介護	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
(20) 小規模多機能型居宅介護	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
(21) 認知症対応型共同生活介護	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
(22) 地域密着型特定施設入居者生活介護	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
(23) 地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
(24) 看護小規模多機能型居宅介護	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

参考資料3
保険者アンケート調査票

問5. 以下(1)～(6)のサービスにおける①待機者実人数の把握について、当てはまるものに○をつけて下さい。「2.把握している」を選択した場合、待機者実人数※をご記入下さい。また、②過去3年間(2018～2020年度)の待機者数変化について、当てはまるものに○をつけて下さい。

	①待機者実人数の把握状況			②過去3年間の変化		
	1. 把握していない / 2. 把握している			1. 増加 / 2. 変わらない / 3. 減少		
(1)介護老人福祉施設(要介護3以上の者)	1	2	⇒ ()人	1	2	3
(2)介護老人保健施設	1	2	⇒ ()人	1	2	3
(3)介護医療院・介護療養型医療施設	1	2	⇒ ()人	1	2	3
(4)養護老人ホーム	1	2	⇒ ()人	1	2	3
(5)特定施設入居者生活介護(養護老人ホーム以外)	1	2	⇒ ()人	1	2	3
(6)認知症対応型共同生活介護	1	2	⇒ ()人	1	2	3

※1名の被保険者が(1)のうち3施設に申請していても1名とカウントする。また、1名の被保険者が(1)と(2)の施設にそれぞれ1施設に申請している場合は、(1)と(2)はそれぞれ1名とカウントする。

問6. 以下(1)(2)の特例居宅介護サービス※について、①認否の状況、及び、②2018～2020年度の申請件数等の累計についてご回答下さい。なお、①認否の状況については「2. 認めていない」を選択した場合には、その理由をご記入下さい。

	①認否の状況			②2018年度から2020年度の累計	
	1. 認めている / 2. 認めていない / 3. 対象外 (当てはまる番号に○をつけて下さい)			申請件数	実施件数
(1)指定居宅サービス以外の居宅サービス 又はこれに相当するサービス 【基準該当サービス】	1	2	—	件	件
(2)離島その他の地域で指定居宅サービス及び 基準該当居宅サービス以外の居宅サービス等 【離島等相当サービス】	1	2	3	件	件

(認めない理由)「①認否の状況」で「2. 認めていない」を選択した場合にご記入下さい。

(1)基準該当サービスを認めていない理由	
(2)離島等相当サービスを認めていない理由	

※地理的要因等で、事業所が介護保険サービスの指定基準を全て満たすことが困難となり利用者へのサービス提供ができなくなる場合等、指定基準の一部を満たしていても保険者の判断で保険給付の対象とできる。

問7. 貴保険者の介護事業の方針について、①現在、重視しているもの、②今後、重要になると考えられるものについて、それぞれ上位3つを選択して番号をご記入下さい。

1. 認知症ケアの推進	2. 看取り対応の充実	3. 中重度者への対応強化
4. 24時間対応の推進	5. 在宅サービスの強化	6. 介護保険施設整備の充実
7. 高齢者住まいの確保	8. 医療と介護の連携推進	9. ケアマネジメントの質の向上
10. リハビリテーションの強化	11. 寝たきり・重度化の防止	12. 介護予防の推進
13. 感染症への対応強化	14. 災害への対応強化	15. 介護人材の確保
16. テクノロジー活用など現場の負担軽減	17. 介護サービスの質の評価	
18. その他 ()		

	1 番目	2 番目	3 番目
①現在、重視しているもの			
②今後、重要になると考えられるもの			

問 8. 貴保険者が実施している日常生活支援総合事業や介護保険外で独自で行っているもの等で高齢者の生活支援に関する事業について、当てはまるもの全てに○をつけて下さい。

1. 配食	2. 家事代行（炊事・掃除・ゴミ出し・洗濯・買物等）
3. 移動支援	4. 見守り・安否確認
5. 話し相手・趣味の相手	6. 移動販売
7. その他*（	）

※：物品や給付金等の支給は含みません。

2. 介護事業所への支援について

問 9. 事業所支援に関する取組み内容について

問 9-1. 貴保険者が事業所に対して①保険者独自で行っている支援、及び、②保険者を通して行う都道府県の支援の有無について、それぞれ当てはまるものに○をつけて下さい。

支援の内容		①保険者独自に行っている支援	②保険者を通して行う都道府県の支援
補助金	(1) 人材採用に対する補助金	有・無	有・無
	(2) 資格取得に対する補助金	有・無	有・無
	(3) 研修参加に対する補助金	有・無	有・無
	(4) 外国人介護従事者受入に対する補助金	有・無	有・無
	(5) 介護職員奨学金返済補助金	有・無	有・無
	(6) 福祉機器購入に対する補助金	有・無	有・無
	(7) ICT・介護ロボット購入補助金	有・無	有・無
	(8) 施設整備に対する補助	有・無	有・無
	(9) 介護人材宿舍借り上げ支援補助金	有・無	有・無
	(10) その他(1)～(9)以外の事業所運営に関する補助	有・無	有・無
補助金以外	(11) 介護・看護職等人材紹介支援（マッチング支援・人材バンク設置）	有・無	有・無
	(12) 事業所との協働による就職フェアの開催	有・無	有・無
	(13) 介護助手等のボランティアの紹介	有・無	有・無
	(14) 外国人介護人材の受入支援（情報提供・勉強会開催等）	有・無	有・無
	(15) 各種研修の開催	有・無	有・無
	(16) マネジメント層・リーダー層の育成支援	有・無	有・無
	(17) 元介護職・離職者の復職支援	有・無	有・無
	(18) 臨時職員の派遣	有・無	有・無
	(19) 他法人との交流機会確保に関する企画	有・無	有・無
	(20) ICT・介護ロボット等の情報提供・試用機会の確保	有・無	有・無
	(21) 医療・介護の連携支援（連携システムの構築等）	有・無	有・無
	(22) 災害に関する支援（BCP 策定・災害時の相互支援の仕組み構築等）	有・無	有・無
	(23) 感染症対策・対応に関する支援	有・無	有・無
	(24) 施設建替え時に関する支援（土地取得や代替施設提供等）	有・無	有・無
- (25) その他／補助金・補助金以外どちらでも（	有・無	有・無	

問 9-2. 問 9-1 で示す支援のうち重要性の高いと思うもの（支援の有無を問いません）を3つまで、問 9-1 で示す支援内容(1)～(25)の番号でご記入下さい。

最も重要	2 番目に重要	3 番目に重要

問 10. 問 9-1 の「①保険者独自に行っている支援」で「有」に○を付けた内容のうち、重要または特徴的なものと考えられる順に3つ選び具体的な内容を以下にご記入下さい。

- ・記入欄の「支援の内容」の番号は問 9-1 の(1)～(25)の選択肢を示しています。当てはまるものに○をつけて下さい。
- ・記入欄の「事業の対象」は、介護事業所全般が対象となる場合は、「介護事業所全般」に○をつけ、サービス種別や法人格での制限がある場合は、「具体的対象」に○をつけたうえで、() 内に具体的な内容をご記入下さい。

<事業 1>

支援の内容		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
		14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	
事業の名称														
事業の概要	具体的内容													
	事業の対象	介護事業所全般 ・ 具体的対象 ()												
	事業開始年度	西暦					年度							
	2020 年度実績等	予算				実際に使った費用				支援を利用した事業所数				
		百万円				百万円				事業所				
事業の効果について (当てはまるものに○)		1. 期待以上の効果				2. 期待通りの効果				3. 期待以下の効果				
事業の課題														

<事業 2>

支援の内容		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
		14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	
事業の名称														
事業の概要	具体的内容													
	事業の対象	介護事業所全般 ・ 具体的対象 ()												
	事業開始年度	西暦					年度							
	2020 年度実績等	予算				実際に使った費用				支援を利用した事業所数				
		百万円				百万円				事業所				
事業の効果について (当てはまるものに○)		1. 期待以上の効果				2. 期待通りの効果				3. 期待以下の効果				
事業の課題														

<事業3>

支援の内容	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	
事業の名称													
事業の概要	具体的内容												
	事業の対象	介護事業所全般 ・ 具体的対象 ()											
	事業開始年度	西暦				年度							
	2020年度実績等	予算				実際に使った費用				支援を利用した事業所数			
		百万円				百万円				事業所			
事業の効果について (当てはまるものに○)		1. 期待以上の効果				2. 期待通りの効果				3. 期待以下の効果			
事業の課題													

問 11. 介護事業所から支援のニーズを把握する機会について、当てはまるもの1つに○をつけて下さい。

1. 定期的に支援ニーズを把握する機会を設けている 2. 定期的ではないが支援ニーズを把握する機会を設けている 3. 支援ニーズを把握する機会を設けていない
--

問 12. 介護事業所の支援において課題と感ずること等があれば、ご記入下さい。

--

以下の部署名等をご記入ください。

※回答に不明な点があった場合にご確認させていただく場合がございます。

部署名		電話番号	
回答者氏名		e-mail	

— アンケートは以上です。ご協力ありがとうございました。 —

参考資料4. 事業所アンケート調査・各サービス独自設問集計結果

(1) 集計の概要と留意点

本事業で実施した事業所アンケート調査では、対象とした訪問介護、訪問看護、通所介護（地域密着型サービス含む）、小規模多機能型居宅介護、認知症対応型共同生活介護、介護老人福祉施設の6サービスについてそれぞれ独自の設問を設け、サービス別の課題や取組みの状況について調査を行った。

アンケート調査結果に関して、以下の点に留意されたい。

- 本アンケートの設問には、各設問に設けられた選択肢について「一つだけ選ぶもの（単一回答）」と「当てはまるものをすべて選ぶもの（複数回答）」、「数値などを記入する形式のもの」、「回答欄に事由に記入する形式のもの」の4つの回答形式がある。回答形式については、各設問の表題横の（ ）内に表示している。
- 数値で回答のあったものについては、すべて回答のまま集計対象として集計している。回答の中には著しく大きい、または小さい値が含まれているが、それらも除外せず集計している。本参考資料の数値は参考値であることを十分に留意のうえ参照されたい。
- 本編では、エリアによって特徴的な結果が得られた一部の設問を抜粋して調査結果を示している。全設問のエリア別集計結果については参考資料5を参照されたい。
- 各表・グラフに表示されている割合は、小数点第2位を四捨五入した数値である。そのため、単一回答形式の設問であっても、グラフに表示されている割合の合計が100.0%とならない場合がある。
- スペースの都合上、値の小さい割合についてはデータラベルを掲載していない場合がある。非掲載のデータラベルの数値については参考資料5を参照されたい。
- 各表・グラフのタイトルに付記されている「n=○○」（○○の部分に数値が入る）は、各設問の回答対象者数を示す数値である。
- 事業所の状況については、2021年9月時点の状況を回答していただいている。

(2) 集計結果

①利用状況について (2021年9月)

■訪問介護

【利用状況】(数値回答)

訪問介護に関しては、利用実人数は都市部(40.9人)が最も多く、離島(31.3人)が最も少ない。訪問回数は都市部(678.9回)が離島(572.3回)及び中山間(583.3回)よりも100回程度多い水準である。一方、身体介護の割合は、地域差は2ポイント程度であるが、中山間(57.4%)が最も多く、都市部(55.3%)が最も少ない。

訪問型サービス(総合事業)に関しては、中山間(45.9%)で実施割合が高く、利用実人数・訪問回数は都市部(22.9人、136.3回)が多い。

		全体 (n=517)	都市部 (n=217)	離島 (n=74)	中山間 (n=218)
訪問介護	(1)利用実人数	38.6人	40.9人	31.3人	38.8人
	(2)訪問回数	621.0回	678.9回	572.3回	583.3回
	(3)身体介護の割合	56.6%	55.3%	56.8%	57.4%
訪問型 サービス (総合事業)	(1)実施の割合	39.3%	33.2%	37.8%	45.9%
	(2)利用実人数	18.2人	22.9人	13.0人	16.2人
	(3)訪問回数	110.3回	136.3回	79.4回	100.3回

【移動に最も時間がかかる場所にいる利用者について】(距離：数値回答、移動手段：単一回答)

事業所から最も時間がかかる利用者宅への距離は、離島(19.1km)・中山間(16.5km)は都市部(7.7km)の2倍以上の水準である。主な移動手段は、都市部は自転車が最も多いが、離島・中山間は自動車が最も多い。

	全体 (n=517)	都市部 (n=217)	離島 (n=74)	中山間 (n=218)
事業所から最も移動時間がかかる利用者宅との距離(平均)	13.4km	7.7km	19.1km	16.5km
主な移動手段(最も回答数の多いもの)	自動車	自転車	自動車	自動車

【平均的な訪問件数と考えられる1日の状況】(件数・時間：数値回答、移動手段：単一回答)

1日における延べ訪問件数は都市部(11.5件)よりも離島(16.4件)・中山間(15.4件)の方が多。移動に要する時間は地域差がほぼ見られないが、主な移動手段は都市部で自転車が最も多く、離島・中山間では自動車が最も多い。

	全体 (n=517)	都市部 (n=217)	離島 (n=74)	中山間 (n=218)
延べ訪問件数(平均)	13.9件	11.5件	16.4件	15.4件
勤務時間(時間)(平均)	5.4時間	5.5時間	4.9時間	5.4時間
延べ移動時間(分)(平均)	111.7分	111.2分	112.2分	113.1分
主な移動手段(最も回答数の多いもの)	自動車	自転車	自動車	自動車

■訪問看護

【利用状況】（人数・回数：数値回答、実施の有無：単一回答）

訪問看護に関しては、利用実人数は都市部（66.5人）が離島（41.6人）・中山間（41.4人）よりも20人以上多い。訪問回数についても、都市部（533.8回）が離島（234.1回）・中山間（243.7回）の2倍以上の水準である。

介護予防訪問看護に関しては、実施している事業所の割合は、都市部（47.1%）・中山間（47.3%）が高く、離島（40.9%）が低い。利用実人数は離島（6.0人）が都市部（13.6人）・中山間（13.4人）の2分の1以下の水準である。訪問回数は都市部（85.6回）が最も多く、離島（19.6回）が最も少なく都市部の4分の1以下の水準である。

		全体 (n=254)	都市部 (n=121)	離島 (n=22)	中山間 (n=110)
訪問看護	(1)利用実人数(平均)	53.5人	66.5人	41.6人	41.4人
	(2)訪問回数(平均)	383.1回	533.8回	234.1回	243.7回
介護予防 訪問看護	(1)実施の有無 （「有」の割合）	46.5%	47.1%	40.9%	47.3%
	(2)利用実人数(平均)	12.9人	13.6人	6.0人	13.4人
	(3)訪問回数(平均)	68.2回	85.6回	19.6回	58.1回

【移動に最も時間がかかる場所にいる利用者について】（距離：数値回答、移動手段：単一回答）

事業所から移動に最も時間がかかる利用者宅の距離は、離島（26.0km）・中山間（23.6km）は都市部（9.9km）よりも2倍以上長い。主な移動手段は、どの地域でも自動車が最も多く利用されている。

	全体 (n=254)	都市部 (n=121)	離島 (n=22)	中山間 (n=110)
事業所から最も移動時間がかかる利用者宅との距離(km)(平均)	17.0km	9.9km	26.0km	23.6km
主な移動手段 (最も回答数の多いもの)	自動車	自動車	自動車	自動車

【平均的な訪問件数と考えられる1日の状況】（件数・時間：数値回答、移動手段：単一回答）

1日における延べ訪問件数は、都市部（11.1件）が最も少なく、離島（15.5件）が最も多い。延べ移動時間は都市部（75.6分）が最も短く、中山間（115.1分）が都市部よりも約40分長く、最長である。

	全体 (n=254)	都市部 (n=121)	離島 (n=22)	中山間 (n=110)
延べ訪問件数(平均)	12.1件	11.1件	15.5件	12.5件
勤務時間(時間)(平均)	7.1時間	7.1時間	6.9時間	7.1時間
延べ移動時間(分)(平均)	93.5	75.6	82.5	115.1
主な移動手段 (最も回答数の多いもの)	自動車	自動車	自動車	自動車

■通所介護（地域密着型サービス含む）

【利用状況】（人数・稼働率・日数・回数：数値回答、実施の有無：単一回答）

通所介護(地域密着型サービス含む)に関しては、稼働率や1週間の営業日数は地域差があまり見られないが、定員数は都市部(31.2人)・中山間(32.2人)が離島(20.8人)より10人強多い。

通所型サービス(総合事業)に関しては、実施している事業所の割合は都市部(59.9%)で最も低く、利用実人数では都市部(38.4人)は離島(26.4人)・中山間(22.4人)より10人以上多い。

		全体 (n=916)	都市部 (n=429)	離島 (n=104)	中山間 (n=375)
通所介護 (地域密着型 サービスを 含む)	(1)定員数(平均)	30.4人	31.2人	20.8人	32.2人
	(2)月間稼働率(平均)	72.2%	72.4%	72.3%	72.2%
	(3)一週間の営業日数 (平均)	5.8日	5.8日	5.6日	5.8日
	(4)1日当りの 運営回数(平均)	1.3回	1.4回	1.2回	1.1回
通所型 サービス (総合事業)	(1)実施の有無 (「有」の割合)	62.8%	59.9%	64.4%	66.4%
	(2)利用実人数(平均)	29.9人	38.4人	26.4人	22.4人

【利用者の送迎に関する状況】（実施の有無：単一回答、時間：数値回答）

どの地域においても90%以上の事業所で送迎を実施している。一方、専任スタッフによる送迎ドライバーを有している事業所の割合は、都市部が48.0%と最も多いが、離島では21.2%、中山間では37.1%と乖離が見られる。

	全体 (n=916)	都市部 (n=429)	離島 (n=104)	中山間 (n=375)
送迎の有無（「有」の割合）	93.9%	93.5%	94.2%	95.2%
送迎ドライバー (専任スタッフ有の割合)	40.3%	48.0%	21.2%	37.1%

■介護老人福祉施設

【利用状況】（数値回答）

介護老人福祉施設に関しては、定員数は都市部（86.9人）が最も多く、離島（52.5人）が最も少ない。月間稼働率はどの地域でも90%以上の水準である。また、利用者の平均介護度については地域差があまり見られない。

	全体 (n=177)	都市部 (n=77)	離島 (n=28)	中山間 (n=69)
定員数	71.9人	86.9人	52.5人	63.5人
月間稼働率	94.5%	94.5%	91.4%	95.5%
利用者の平均要介護度	4.0	4.0	3.9	4.0

【居室形態】（単一回答）

都市部ではユニット型個室を有する事業所が離島・中山間より多い。離島・中山間では、多床室や従来型個室を有する事業所が都市部より多い。なお、ユニット型個室的多床室を有する事業所は非常に少ない。

居室形態	全体 (n=177)	都市部 (n=77)	離島 (n=28)	中山間 (n=69)
多床室	61.0%	40.3%	78.6%	76.8%
従来型個室	39.5%	23.4%	53.6%	52.2%
ユニット型個室	37.9%	51.9%	17.9%	31.9%
ユニット型個室的多床室	0.6%	1.3%	0.0%	0.0%

■小規模多機能型居宅介護

【利用状況】（数値回答）

全体に関しては、定員数には地域差はあまり見られない。登録率は都市部（71.9%）で最も低く、中山間（79.2%）で最も高い。利用者の平均要介護度は離島（2.4）・中山間（2.1）と比較して都市部（3.5）は1以上高い。

通いに関しては、定員数は離島（16.7人）が最も多く、都市部（14.2人）が最も少ない。月間稼働率には地域差はあまり見られない。

宿泊に関しては、定員数は離島（8.3人）が最も多く、都市部（5.8人）が最も少ない。月間稼働率も離島（70.8%）が最も高い。

訪問回数に関しては、都市部（434.5回）が離島（267.7回）・中山間（312.5回）より多い。

		全体 (n=195)	都市部 (n=85)	離島 (n=20)	中山間 (n=88)
全体	定員数(平均)	25.4人	25.0人	26.5人	25.5人
	登録率(平均)	75.8%	71.9%	76.9%	79.2%
	利用者の平均要介護度(平均)	2.8	3.5	2.4	2.1
通い	定員数(平均)	14.9人	14.2人	16.7人	15.1人
	月間稼働率(平均)	67.2%	66.8%	69.2%	67.4%
宿泊	定員数(平均)	6.9人	5.8人	8.3人	7.7人
	月間稼働率(平均)	55.3%	48.5%	70.8%	57.7%
訪問	訪問回数(平均)	360.1回	434.5回	267.7回	312.5回

■認知症対応型共同生活介護

【利用状況】（数値回答）

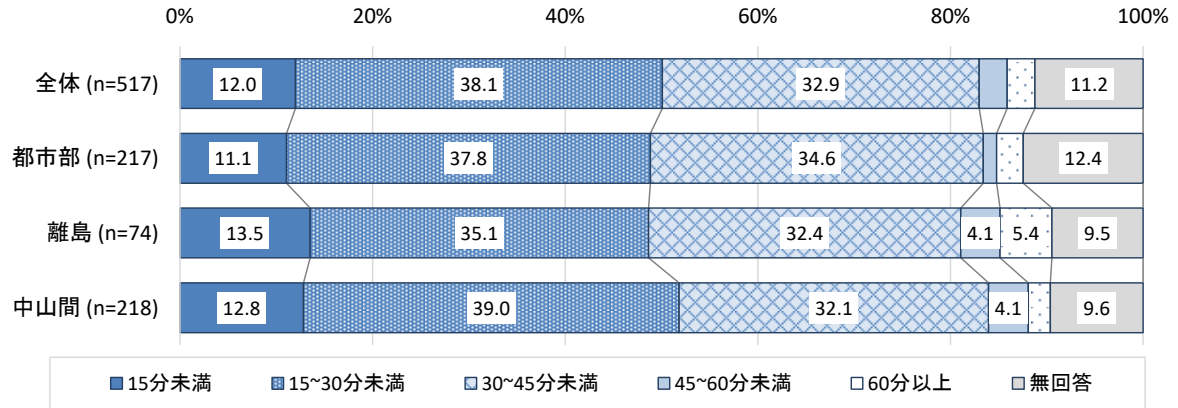
ユニット数は都市部（1.9ユニット）が最も多く、離島（1.4ユニット）が最も少ない。定員数も都市部（17.3人）が最も多く、離島（12.2人）が最も少ない。月間稼働率及び利用者の平均要介護度については、地域差はあまり見られない。

	全体 (n=309)	都市部 (n=145)	離島 (n=38)	中山間 (n=125)
ユニット数	1.7ユニット	1.9ユニット	1.4ユニット	1.6ユニット
定員数	15.4人	17.3人	12.2人	14.3人
月間稼働率	94.1%	95.0%	94.4%	92.9%
利用者の平均要介護度	2.9	2.8	2.7	2.9

②移動が生じるサービスの課題

【訪問介護における最も時間がかかる利用者宅までの移動時間】（数値回答）

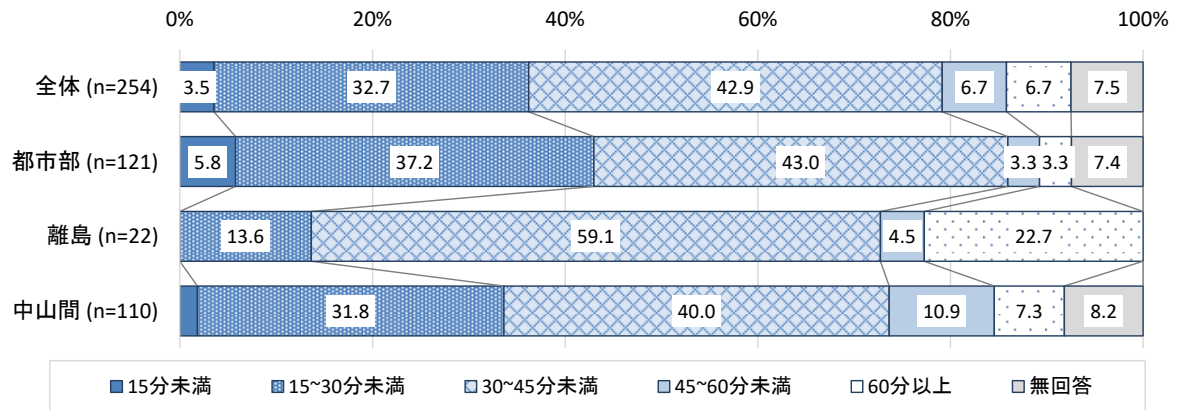
訪問介護について最も時間がかかる利用者宅までの移動時間は、平均では都市部（24.5分）が最も短く、離島（27.1分）が最も長い。また、45分以上の割合に関しては離島が最も高い。



	全体 (n=517)	都市部 (n=217)	離島 (n=74)	中山間 (n=218)
最も時間がかかる利用者宅までの移動時間（片道）（平均）	25.0分	24.5分	27.1分	24.6分

【訪問看護における最も時間がかかる利用者宅までの移動時間】（数値回答）

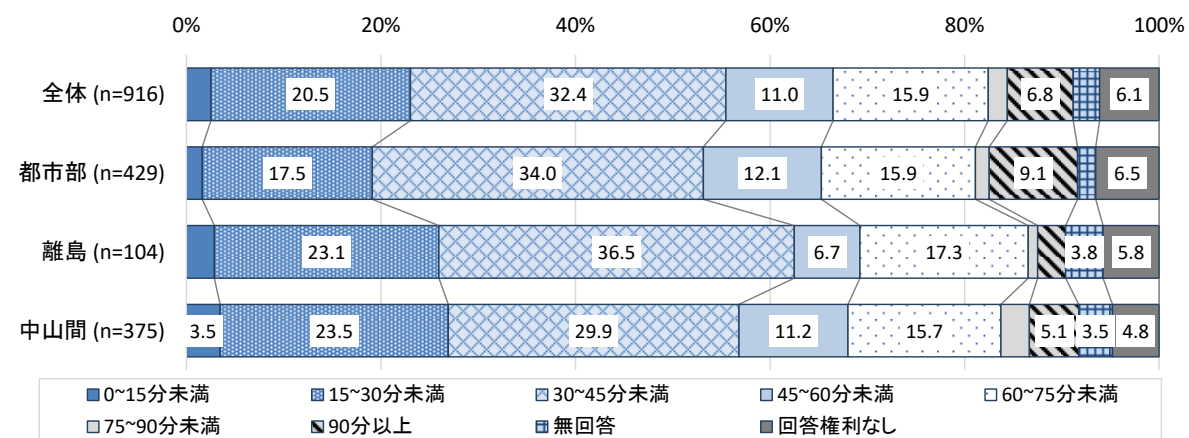
訪問看護について最も時間がかかる利用者宅までの移動時間は、平均では都市部（28.1分）が最も短く、離島（44.1分）が最も長い。また、離島については、30分未満の割合は最も低く、60分以上の割合は最も高い。



	全体 (n=254)	都市部 (n=121)	離島 (n=22)	中山間 (n=110)
最も時間がかかる利用者宅までの移動時間（片道）（平均）	32.2分	28.1分	44.1分	34.1分

【通所介護における送迎時間】（数値回答）

通所介護の送迎時間は、平均では都市部（51.5分）が最も長く、離島（38.0分）が最も短い。
また、都市部は30分未満の割合が最も低く、90分以上の割合が最も高い。



	全体 (n=916)	都市部 (n=429)	離島 (n=104)	中山間 (n=375)
送迎時間(片道)(分)(平均)	45.6分	51.5分	38.0分	40.6分

1. 法人・事業所の概要について

問1 法人形態

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体 n=2,386	都市部 n=1,083	離島 n=290	中山間 n=989	N/A n=24
社会福祉法人(社会福祉協議会除く)	584	215	96	270	3	24.5	19.9	33.1	27.3	12.5
社会福祉協議会	180	5	52	122	1	7.5	0.5	17.9	12.3	4.2
医療法人	166	77	22	67	0	7.0	7.1	7.6	6.8	0.0
社団法人・財団法人	53	20	7	26	0	2.2	1.8	2.4	2.6	0.0
NPO法人	107	36	15	55	1	4.5	3.3	5.2	5.6	4.2
協同組合(生協・農協)	49	22	2	25	0	2.1	2.0	0.7	2.5	0.0
営利法人(株式会社・有限会社等)	1,172	698	82	385	7	49.1	64.5	28.3	38.9	29.2
地方自治体	36	1	11	24	0	1.5	0.1	3.8	2.4	0.0
その他	21	6	3	11	1	0.9	0.6	1.0	1.1	4.2
無回答・無効回答	18	3	0	4	11	0.8	0.3	0.0	0.4	45.8
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問2 所属する法人全体の介護事業従業者数(非常勤含む)

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体 n=2,386	都市部 n=1,083	離島 n=290	中山間 n=989	N/A n=24
5人未満	87	41	15	30	1	3.6	3.8	5.2	3.0	4.2
5~9人	254	106	39	108	1	10.6	9.8	13.4	10.9	4.2
10~19人	423	214	47	161	1	17.7	19.8	16.2	16.3	4.2
20~49人	443	166	57	216	4	18.6	15.3	19.7	21.8	16.7
50~99人	332	114	42	176	0	13.9	10.5	14.5	17.8	0.0
100~299人	381	137	52	190	2	16.0	12.7	17.9	19.2	8.3
300~499人	124	73	11	38	2	5.2	6.7	3.8	3.8	8.3
500~999人	126	88	6	30	2	5.3	8.1	2.1	3.0	8.3
1000人以上	133	108	8	17	0	5.6	10.0	2.8	1.7	0.0
わからない	43	18	12	13	0	1.8	1.7	4.1	1.3	0.0
無回答・無効回答	40	18	1	10	11	1.7	1.7	0.3	1.0	45.8
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問3 所属する法人が運営する介護保険事業所数

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体 n=2,386	都市部 n=1,083	離島 n=290	中山間 n=989	N/A n=24
1事業所(当事業所のみ)	466	239	57	167	3	19.5	22.1	19.7	16.9	12.5
2~4事業所	791	318	103	365	5	33.2	29.4	35.5	36.9	20.8
5~9事業所	502	177	60	264	1	21.0	16.3	20.7	26.7	4.2
10~19事業所	244	110	30	103	1	10.2	10.2	10.3	10.4	4.2
20~29事業所	84	50	10	24	0	3.5	4.6	3.4	2.4	0.0
30~39事業所	38	28	4	6	0	1.6	2.6	1.4	0.6	0.0
40~49事業所	30	24	0	5	1	1.3	2.2	0.0	0.5	4.2
50事業所以上	137	105	14	17	1	5.7	9.7	4.8	1.7	4.2
無回答・無効回答	94	32	12	38	12	3.9	3.0	4.1	3.8	50.0
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

【問3で「1. 1事業所(当事業所のみ)」以外を選択した場合】

問4.1 法人が運営する回答事業所以外の事業(複数回答)

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体 n=2,386	都市部 n=1,083	離島 n=290	中山間 n=989	N/A n=24
居宅サービス・訪問系	986	439	131	412	4	41.3	40.5	45.2	41.7	16.7
居宅サービス・通所系	1,010	435	108	462	5	42.3	40.2	37.2	46.7	20.8
居宅サービス・短期入所等	585	230	93	260	2	24.5	21.2	32.1	26.3	8.3
居宅サービス・特定施設入居者生活介護	354	174	41	136	3	14.8	16.1	14.1	13.8	12.5
居宅サービス・居宅介護支援事業所	1,161	479	142	537	3	48.7	44.2	49.0	54.3	12.5
施設サービス	483	185	67	229	2	20.2	17.1	23.1	23.2	8.3
地域密着型サービス	890	405	102	381	2	37.3	37.4	35.2	38.5	8.3
それ以外の介護保険サービス	489	202	69	217	1	20.5	18.7	23.8	21.9	4.2
サービス付き高齢者向け住宅等の高齢者住宅(特定施設以外)	269	145	28	95	1	11.3	13.4	9.7	9.6	4.2
全体	2,386	1,083	290	989	24	-	-	-	-	-

【問3で「1. 1事業所(当事業所のみ)」以外を選択した場合】

問4.2 法人運営のうち、事業所の同一敷地内で運営する事業(複数回答)

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体 n=2,386	都市部 n=1,083	離島 n=290	中山間 n=989	N/A n=24
居宅サービス・訪問系	381	142	56	183	0	16.0	13.1	19.3	18.5	0.0
居宅サービス・通所系	362	135	40	186	1	15.2	12.5	13.8	18.8	4.2
居宅サービス・短期入所等	284	104	39	139	2	11.9	9.6	13.4	14.1	8.3
居宅サービス・特定施設入居者生活介護	100	41	9	50	0	4.2	3.8	3.1	5.1	0.0
居宅サービス・居宅介護支援事業所	587	214	75	297	1	24.6	19.8	25.9	30.0	4.2
施設サービス	201	66	29	104	2	8.4	6.1	10.0	10.5	8.3
地域密着型サービス	338	145	40	152	1	14.2	13.4	13.8	15.4	4.2
それ以外の介護保険サービス	228	85	29	114	0	9.6	7.8	10.0	11.5	0.0
サービス付き高齢者向け住宅等の高齢者住宅(特定施設以外)	96	42	13	40	1	4.0	3.9	4.5	4.0	4.2
全体	2,386	1,083	290	989	24	-	-	-	-	-

問5 事業所の開設年

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体 n=2,386	都市部 n=1,083	離島 n=290	中山間 n=989	N/A n=24
2000年以前	321	89	55	175	2	13.5	8.2	19.0	17.7	8.3
2000~2002年	240	77	48	115	0	10.1	7.1	16.6	11.6	0.0
2003~2005年	308	113	47	147	1	12.9	10.4	16.2	14.9	4.2
2006~2008年	229	97	18	114	0	9.6	9.0	6.2	11.5	0.0
2009~2011年	228	128	22	77	1	9.6	11.8	7.6	7.8	4.2
2012~2014年	336	178	24	133	1	14.1	16.4	8.3	13.4	4.2
2015~2017年	304	183	23	95	3	12.7	16.9	7.9	9.6	12.5
2018~2020年	251	154	25	71	1	10.5	14.2	8.6	7.2	4.2
2021年以降	20	10	4	6	0	0.8	0.9	1.4	0.6	0.0
無回答・無効回答	149	54	24	56	15	6.2	5.0	8.3	5.7	62.5
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問6 所在する地域区分

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体 n=2,386	都市部 n=1,083	離島 n=290	中山間 n=989	N/A n=24
1級地	209	197	1	10	1	8.8	18.2	0.3	1.0	4.2
2級地	253	241	1	10	1	10.6	22.3	0.3	1.0	4.2
3級地	196	170	4	20	2	8.2	15.7	1.4	2.0	8.3
4級地	92	79	0	13	0	3.9	7.3	0.0	1.3	0.0
5級地	152	142	2	7	1	6.4	13.1	0.7	0.7	4.2
6級地	71	43	3	25	0	3.0	4.0	1.0	2.5	0.0
7級地	176	113	7	54	2	7.4	10.4	2.4	5.5	8.3
8級地	974	24	230	718	2	40.8	2.2	79.3	72.6	8.3
無回答・無効回答	263	74	42	132	15	11.0	6.8	14.5	13.3	62.5
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

参考資料5
事業所アンケート エリア別クロス集計表

問7(1) 競合と認識している事業所の有無

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
ない又は不明	692	275	106	308	3	29.0	25.4	36.6	31.1	12.5
あるが少ない	717	184	119	412	2	30.1	17.0	41.0	41.7	8.3
多い	884	598	54	227	5	37.0	55.2	18.6	23.0	20.8
無回答・無効回答	93	26	11	42	14	3.9	2.4	3.8	4.2	58.3
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問7(2) 競合のサービス種別【複数回答】

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
同一サービス	1,375	707	138	524	6	57.6	65.3	47.6	53.0	25.0
異なるサービス	348	136	39	172	1	14.6	12.6	13.4	17.4	4.2
全体	2,386	1,083	290	989	24	-	-	-	-	-

問7(3) 競合と認識する事業所数

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
1~5事業所	835	276	128	427	4	35.0	25.5	44.1	43.2	16.7
6~10事業所	290	163	22	103	2	12.2	15.1	7.6	10.4	8.3
11~20事業所	138	99	3	36	0	5.8	9.1	1.0	3.6	0.0
21~30事業所	57	46	5	6	0	2.4	4.2	1.7	0.6	0.0
30事業所以上	93	84	2	7	0	3.9	7.8	0.7	0.7	0.0
無回答・無効回答	973	415	130	410	18	40.8	38.3	44.8	41.5	75.0
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

2. 事業所における運営上の課題と工夫・取組み状況について

問8 事業所運営の維持・課題／競合が多い

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
非常に当てはまる	250	153	14	81	2	10.5	14.1	4.8	8.2	8.3
少し当てはまる	960	505	92	358	5	40.2	46.6	31.7	36.2	20.8
当てはまらない	1,079	391	172	513	3	45.2	36.1	59.3	51.9	12.5
無回答・無効回答	97	34	12	37	14	4.1	3.1	4.1	3.7	58.3
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問8 事業所運営の維持・課題／ニーズが低い

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
非常に当てはまる	70	19	13	38	0	2.9	1.8	4.5	3.8	0.0
少し当てはまる	537	262	45	224	6	22.5	24.2	15.5	22.6	25.0
当てはまらない	1,683	769	220	690	4	70.5	71.0	75.9	69.8	16.7
無回答・無効回答	96	33	12	37	14	4.0	3.0	4.1	3.7	58.3
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問8 事業所運営の維持・課題／人材不足で基準を満たせない

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
非常に当てはまる	171	62	27	80	2	7.2	5.7	9.3	8.1	8.3
少し当てはまる	554	247	86	218	3	23.2	22.8	29.7	22.0	12.5
当てはまらない	1,573	740	171	657	5	65.9	68.3	59.0	66.4	20.8
無回答・無効回答	88	34	6	34	14	3.7	3.1	2.1	3.4	58.3
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問8 事業所運営の維持・課題／中重度者に対応する人員体制

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
非常に当てはまる	308	143	44	119	2	12.9	13.2	15.2	12.0	8.3
少し当てはまる	1,129	507	143	473	6	47.3	46.8	49.3	47.8	25.0
当てはまらない	850	394	91	363	2	35.6	36.4	31.4	36.7	8.3
無回答・無効回答	99	39	12	34	14	4.1	3.6	4.1	3.4	58.3
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問8 事業所運営の維持・課題／加算を取得するための人員確保

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
非常に当てはまる	451	191	74	185	1	18.9	17.6	25.5	18.7	4.2
少し当てはまる	1,027	455	126	439	7	43.0	42.0	43.4	44.4	29.2
当てはまらない	818	402	81	333	2	34.3	37.1	27.9	33.7	8.3
無回答・無効回答	90	35	9	32	14	3.8	3.2	3.1	3.2	58.3
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問8 事業所運営の維持・課題／加算取得のための有資格者確保

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
非常に当てはまる	456	192	69	194	1	19.1	17.7	23.8	19.6	4.2
少し当てはまる	1,015	459	125	425	6	42.5	42.4	43.1	43.0	25.0
当てはまらない	827	398	86	340	3	34.7	36.7	29.7	34.4	12.5
無回答・無効回答	88	34	10	30	14	3.7	3.1	3.4	3.0	58.3
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問8 事業所運営の維持・課題／加算取得のための育成

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
非常に当てはまる	366	153	56	157	0	15.3	14.1	19.3	15.9	0.0
少し当てはまる	1,065	471	143	445	6	44.6	43.5	49.3	45.0	25.0
当てはまらない	862	421	81	356	4	36.1	38.9	27.9	36.0	16.7
無回答・無効回答	93	38	10	31	14	3.9	3.5	3.4	3.1	58.3
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問8 事業所運営の維持・課題／利用者負担考慮により加算が取得できない

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
非常に当てはまる	222	95	36	90	1	9.3	8.8	12.4	9.1	4.2
少し当てはまる	891	416	107	364	4	37.3	38.4	36.9	36.8	16.7
当てはまらない	1,183	538	135	505	5	49.6	49.7	46.6	51.1	20.8
無回答・無効回答	90	34	12	30	14	3.8	3.1	4.1	3.0	58.3
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

参考資料5
事業所アンケート エリア別クロス集計表

問8 事業所運営の維持・課題／利用者のキャンセルが多い

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体 n=2,386	都市部 n=1,083	離島 n=290	中山間 n=989	N/A n=24
非常に当てはまる	230	134	16	78	2	9.6	12.4	5.5	7.9	8.3
少し当てはまる	770	376	87	305	2	32.3	34.7	30.0	30.8	8.3
当てはまらない	1,290	537	175	572	6	54.1	49.6	60.3	57.8	25.0
無回答・無効回答	96	36	12	34	14	4.0	3.3	4.1	3.4	58.3
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問8 事業所運営の維持・課題／移動距離が長い

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体 n=2,386	都市部 n=1,083	離島 n=290	中山間 n=989	N/A n=24
非常に当てはまる	266	92	35	136	3	11.1	8.5	12.1	13.8	12.5
少し当てはまる	830	364	82	380	4	34.8	33.6	28.3	38.4	16.7
当てはまらない	1,198	592	162	441	3	50.2	54.7	55.9	44.6	12.5
無回答・無効回答	92	35	11	32	14	3.9	3.2	3.8	3.2	58.3
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問8 事業所運営の維持・課題／雪等で移動が困難

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体 n=2,386	都市部 n=1,083	離島 n=290	中山間 n=989	N/A n=24
非常に当てはまる	252	76	20	154	2	10.6	7.0	6.9	15.6	8.3
少し当てはまる	741	277	69	389	6	31.1	25.6	23.8	39.3	25.0
当てはまらない	1,292	691	190	409	2	54.1	63.8	65.5	41.4	8.3
無回答・無効回答	101	39	11	37	14	4.2	3.6	3.8	3.7	58.3
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問8 事業所運営の維持・課題／人件費の割合が高い

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体 n=2,386	都市部 n=1,083	離島 n=290	中山間 n=989	N/A n=24
非常に当てはまる	846	392	92	358	4	35.5	36.2	31.7	38.2	16.7
少し当てはまる	1,036	489	128	414	5	43.4	45.2	44.1	41.9	20.8
当てはまらない	407	173	54	179	1	17.1	16.0	18.6	18.1	4.2
無回答・無効回答	97	29	16	38	14	4.1	2.7	5.5	3.8	58.3
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問8 事業所運営の維持・課題／人材採用のための費用負担

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体 n=2,386	都市部 n=1,083	離島 n=290	中山間 n=989	N/A n=24
非常に当てはまる	583	395	38	146	4	24.4	36.5	13.1	14.8	16.7
少し当てはまる	732	384	70	276	2	30.7	35.5	24.1	27.9	8.3
当てはまらない	967	267	169	527	4	40.5	24.7	58.3	53.3	16.7
無回答・無効回答	104	37	13	40	14	4.4	3.4	4.5	4.0	58.3
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問8 事業所運営の維持・課題／施設整備費の負担

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体 n=2,386	都市部 n=1,083	離島 n=290	中山間 n=989	N/A n=24
非常に当てはまる	459	207	60	191	1	19.2	19.1	20.7	19.3	4.2
少し当てはまる	986	492	102	386	6	41.3	45.4	35.2	39.0	25.0
当てはまらない	835	342	116	374	3	35.0	31.6	40.0	37.8	12.5
無回答・無効回答	106	42	12	38	14	4.4	3.9	4.1	3.8	58.3
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問8 事業所運営の維持・課題／賃借料の負担

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体 n=2,386	都市部 n=1,083	離島 n=290	中山間 n=989	N/A n=24
非常に当てはまる	285	193	19	72	1	11.9	17.8	6.6	7.3	4.2
少し当てはまる	647	389	53	200	5	27.1	35.9	18.3	20.2	20.8
当てはまらない	1,340	452	206	678	4	56.2	41.7	71.0	68.6	16.7
無回答・無効回答	114	49	12	39	14	4.8	4.5	4.1	3.9	58.3
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問8 事業所運営の維持・課題／設備などの維持管理費

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体 n=2,386	都市部 n=1,083	離島 n=290	中山間 n=989	N/A n=24
非常に当てはまる	548	250	67	228	3	23.0	23.1	23.1	23.1	12.5
少し当てはまる	1,119	510	140	464	5	46.9	47.1	48.3	46.9	20.8
当てはまらない	619	282	72	263	2	25.9	26.0	24.8	26.6	8.3
無回答・無効回答	100	41	11	34	14	4.2	3.8	3.8	3.4	58.3
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問8 事業所運営の維持・課題／光熱水費などの負担

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体 n=2,386	都市部 n=1,083	離島 n=290	中山間 n=989	N/A n=24
非常に当てはまる	534	238	72	222	2	22.4	22.0	24.8	22.4	8.3
少し当てはまる	1,072	478	132	456	6	44.9	44.1	45.5	46.1	25.0
当てはまらない	681	328	76	275	2	28.5	30.3	26.2	27.8	8.3
無回答・無効回答	99	39	10	36	14	4.1	3.6	3.4	3.6	58.3
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

参考資料5
事業所アンケート エリア別クロス集計表

問9.1 常勤職員数

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体 n=2,386	都市部 n=1,083	離島 n=290	中山間 n=989	N/A n=24
3人未満	375	177	56	139	3	15.7	16.3	19.3	14.1	12.5
3人以上5人未満	600	296	70	232	2	25.1	27.3	24.1	23.5	8.3
5人以上10人未満	793	332	95	358	8	33.2	30.7	32.8	36.2	33.3
10人以上15人未満	292	128	28	135	1	12.2	11.8	9.7	13.7	4.2
15人以上20人未満	69	34	12	22	1	2.9	3.1	4.1	2.2	4.2
20人以上	212	95	26	88	3	8.9	8.8	9.0	8.9	12.5
無回答・無効回答	45	21	3	15	6	1.9	1.9	1.0	1.5	25.0
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問9.2 非常勤職員数

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体 n=2,386	都市部 n=1,083	離島 n=290	中山間 n=989	N/A n=24
3人未満	514	177	67	269	1	21.5	16.3	23.1	27.2	4.2
3人以上5人未満	436	181	56	192	7	18.3	16.7	19.3	19.4	29.2
5人以上10人未満	682	302	85	290	5	28.6	27.9	29.3	29.3	20.8
10人以上15人未満	338	188	40	109	1	14.2	17.4	13.8	11.0	4.2
15人以上20人未満	150	87	13	47	3	6.3	8.0	4.5	4.8	12.5
20人以上	157	107	10	39	1	6.6	9.9	3.4	3.9	4.2
無回答・無効回答	109	41	19	43	6	4.6	3.8	6.6	4.3	25.0
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問9.3 常勤換算職員数

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体 n=2,386	都市部 n=1,083	離島 n=290	中山間 n=989	N/A n=24
3人未満	188	80	30	77	1	7.9	7.4	10.3	7.8	4.2
3人以上5人未満	380	149	54	175	2	15.9	13.8	18.6	17.7	8.3
5人以上10人未満	708	313	89	299	7	29.7	28.9	30.7	30.2	29.2
10人以上20人未満	524	272	41	210	1	22.0	25.1	14.1	21.2	4.2
20人以上30人未満	68	31	8	29	0	2.8	2.9	2.8	2.9	0.0
30人以上	174	79	25	67	3	7.3	7.3	8.6	6.8	12.5
無回答・無効回答	344	159	43	132	10	14.4	14.7	14.8	13.3	41.7
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問10.1 60歳以上の割合

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体 n=2,386	都市部 n=1,083	離島 n=290	中山間 n=989	N/A n=24
10%未満	795	458	82	253	2	33.3	42.3	28.3	25.6	8.3
10%以上20%未満	332	145	40	143	4	13.9	13.4	13.8	14.5	16.7
20%以上30%未満	340	153	34	151	2	14.2	14.1	11.7	15.3	8.3
30%以上40%未満	244	85	30	127	2	10.2	7.8	10.3	12.8	8.3
40%以上50%未満	187	65	25	94	3	7.8	6.0	8.6	9.5	12.5
50%以上	350	118	61	168	3	14.7	10.9	21.0	17.0	12.5
無回答・無効回答	138	59	18	53	8	5.8	5.4	6.2	5.4	33.3
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問10.2 最高年齢職員の年齢

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体 n=2,386	都市部 n=1,083	離島 n=290	中山間 n=989	N/A n=24
55歳未満	165	108	16	41	0	6.9	10.0	5.5	4.1	0.0
55歳以上60歳未満	175	90	17	68	0	7.3	8.3	5.9	6.9	0.0
60歳以上65歳未満	345	147	48	149	1	14.5	13.6	16.6	15.1	4.2
65歳以上70歳未満	512	196	71	241	4	21.5	18.1	24.5	24.4	16.7
70歳以上75歳未満	677	270	89	314	4	28.4	24.9	30.7	31.7	16.7
75歳以上	306	170	21	109	6	12.8	15.7	7.2	11.0	25.0
無回答・無効回答	206	102	28	67	9	8.6	9.4	9.7	6.8	37.5
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

参考資料5
事業所アンケート エリア別クロス集計表

問11-1 基準上の配置の必要性／介護職員

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体 n=2,386	都市部 n=1,083	離島 n=290	中山間 n=989	N/A n=24
配置の必要なし	481	205	60	212	4	20.2	18.9	20.7	21.4	16.7
無回答・無効回答	1,905	878	230	777	20	79.8	81.1	79.3	78.6	83.3
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問11-1 基準上の配置の必要性／訪問介護員

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体 n=2,386	都市部 n=1,083	離島 n=290	中山間 n=989	N/A n=24
配置の必要なし	1,476	686	160	623	7	61.9	63.3	55.2	63.0	29.2
無回答・無効回答	910	397	130	366	17	38.1	36.7	44.8	37.0	70.8
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問11-1 基準上の配置の必要性／看護職員

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体 n=2,386	都市部 n=1,083	離島 n=290	中山間 n=989	N/A n=24
配置の必要なし	657	319	78	255	5	27.5	29.5	26.9	25.8	20.8
無回答・無効回答	1,729	764	212	734	19	72.5	70.5	73.1	74.2	79.2
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問11-1 基準上の配置の必要性／介護支援専門員

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体 n=2,386	都市部 n=1,083	離島 n=290	中山間 n=989	N/A n=24
配置の必要なし	1,224	567	135	515	7	51.3	52.4	46.6	52.1	29.2
無回答・無効回答	1,162	516	155	474	17	48.7	47.6	53.4	47.9	70.8
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問11-1 基準上の配置の必要性／介護福祉士

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体 n=2,386	都市部 n=1,083	離島 n=290	中山間 n=989	N/A n=24
配置の必要なし	492	227	57	204	4	20.6	21.0	19.7	20.6	16.7
無回答・無効回答	1,894	856	233	785	20	79.4	79.0	80.3	79.4	83.3
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問11-1 基準上の配置の必要性／栄養士

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体 n=2,386	都市部 n=1,083	離島 n=290	中山間 n=989	N/A n=24
配置の必要なし	1,727	791	184	744	8	72.4	73.0	63.4	75.2	33.3
無回答・無効回答	659	292	106	245	16	27.6	27.0	36.6	24.8	66.7
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問11-1 基準上の配置の必要性／PT等(理学療法士・作業療法士・言語聴覚士)

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体 n=2,386	都市部 n=1,083	離島 n=290	中山間 n=989	N/A n=24
配置の必要なし	1,539	643	186	702	8	64.5	59.4	64.1	71.0	33.3
無回答・無効回答	847	440	104	287	16	35.5	40.6	35.9	29.0	66.7
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

参考資料5
事業所アンケート エリア別クロス集計表

問11-1 採用の困難度/介護職員

	件数					割合					割合(除無回答・回答権なし)				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
特に問題なし	343	165	34	142	2	14.4	15.2	11.7	14.4	8.3	20.2	20.7	17.1	20.4	18.2
やや困難	636	310	74	249	3	26.7	28.6	25.5	25.2	12.5	37.4	38.9	37.2	35.8	27.3
非常に困難	723	322	91	304	6	30.3	29.7	31.4	30.7	25.0	42.5	40.4	45.7	43.7	54.5
無回答・無効回答	203	81	31	89	9	8.5	7.5	10.7	8.3	37.9	-	-	-	-	-
回答権なし	491	205	60	212	4	20.2	18.9	20.7	21.4	16.7	-	-	-	-	-
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問11-1 採用の困難度/訪問介護員

	件数					割合					割合(除無回答・回答権なし)				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
特に問題なし	109	44	12	53	0	4.6	4.1	4.1	5.4	0.0	16.8	16.5	12.4	18.9	0.0
やや困難	162	63	30	67	2	6.8	5.8	10.3	6.8	8.3	25.0	23.7	30.9	23.8	40.0
非常に困難	378	159	55	161	3	15.8	14.7	19.0	16.3	12.5	58.2	59.8	56.7	57.3	60.0
無回答・無効回答	261	131	33	85	12	10.9	12.1	11.4	8.6	50.0	-	-	-	-	-
回答権なし	1,476	686	160	623	7	61.9	63.3	55.2	63.0	29.2	-	-	-	-	-
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問11-1 採用の困難度/看護職員

	件数					割合					割合(除無回答・回答権なし)				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
特に問題なし	388	178	37	173	0	16.3	16.4	12.8	17.5	0.0	26.2	27.3	22.0	26.5	0.0
やや困難	412	215	35	160	2	17.3	19.9	12.1	16.2	8.3	27.9	33.0	20.8	24.5	25.0
非常に困難	679	258	96	319	6	28.5	23.8	33.1	32.3	25.0	45.9	39.6	57.1	48.9	75.0
無回答・無効回答	250	113	44	82	11	10.5	10.4	15.2	8.3	45.8	-	-	-	-	-
回答権なし	657	319	78	255	5	27.5	29.5	26.9	25.8	20.8	-	-	-	-	-
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問11-1 採用の困難度/介護支援専門員

	件数					割合					割合(除無回答・回答権なし)				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
特に問題なし	304	149	27	125	3	12.7	13.8	9.3	12.6	12.5	35.0	39.3	24.8	33.4	50.0
やや困難	221	89	32	98	2	9.3	8.2	11.0	9.9	8.3	25.5	23.5	29.4	26.2	33.3
非常に困難	343	141	50	151	1	14.4	13.0	17.2	15.3	4.2	39.5	37.2	45.9	40.4	16.7
無回答・無効回答	294	137	46	100	11	12.3	12.7	15.9	10.1	45.8	-	-	-	-	-
回答権なし	1,224	567	135	515	7	51.3	52.4	46.6	52.1	29.2	-	-	-	-	-
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問11-1 採用の困難度/介護福祉士

	件数					割合					割合(除無回答・回答権なし)				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
特に問題なし	396	191	45	159	1	16.6	17.6	15.5	16.1	4.2	24.0	25.5	22.7	23.0	9.1
やや困難	524	236	60	221	7	22.0	21.8	20.7	22.3	29.2	31.8	31.5	30.3	32.0	63.6
非常に困難	729	322	93	311	3	30.6	29.7	32.1	31.4	12.5	44.2	43.0	47.0	45.0	27.3
無回答・無効回答	245	107	35	94	9	10.3	9.9	12.1	9.5	37.5	-	-	-	-	-
回答権なし	492	227	57	204	4	20.6	21.0	19.7	20.6	16.7	-	-	-	-	-
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問11-1 採用の困難度/栄養士

	件数					割合					割合(除無回答・回答権なし)				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
特に問題なし	147	69	18	57	3	6.2	6.4	6.2	5.8	12.5	42.0	49.3	29.0	39.6	75.0
やや困難	95	40	16	38	1	4.0	3.7	5.5	3.8	4.2	27.1	28.6	25.8	26.4	25.0
非常に困難	108	31	28	49	0	4.5	2.9	9.7	5.0	0.0	30.9	22.1	45.2	34.0	0.0
無回答・無効回答	309	152	44	101	12	13.0	14.0	15.2	10.2	50.0	-	-	-	-	-
回答権なし	1,727	791	184	744	8	72.4	73.0	63.4	75.2	33.3	-	-	-	-	-
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問11-1 採用の困難度/PT等

	件数					割合					割合(除無回答・回答権なし)				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
特に問題なし	175	110	10	52	3	7.3	10.2	3.4	5.3	12.5	32.6	36.5	20.8	28.4	60.0
やや困難	128	78	8	40	2	5.4	7.2	2.8	4.0	8.3	23.8	25.9	16.7	21.9	40.0
非常に困難	234	113	30	91	0	9.8	10.4	10.3	9.2	0.0	43.6	37.5	62.5	49.7	0.0
無回答・無効回答	310	139	56	104	11	13.0	12.8	19.3	10.5	45.8	-	-	-	-	-
回答権なし	1,539	643	186	702	8	64.5	59.4	64.1	71.0	33.3	-	-	-	-	-
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

参考資料5
事業所アンケート エリア別クロス集計表

問11-1 定着の困難度/介護職員

	件数					割合					割合(除無回答・回答権なし)				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
特に問題なし	708	319	79	307	3	29.7	29.5	27.2	31.0	12.5	41.9	40.4	39.3	44.6	27.3
やや困難	809	384	101	318	6	33.9	35.5	34.8	32.2	25.0	47.9	48.7	50.2	46.2	54.5
非常に困難	172	86	21	63	2	7.2	7.9	7.2	6.4	8.3	10.2	10.9	10.4	9.2	18.2
無回答・無効回答	216	89	29	89	9	9.1	8.2	10.0	9.0	37.5	-	-	-	-	-
回答権なし	481	205	60	212	4	20.2	18.9	20.7	21.4	16.7	-	-	-	-	-
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問11-1 定着の困難度/訪問介護員

	件数					割合					割合(除無回答・回答権なし)				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
特に問題なし	255	103	33	118	1	10.7	9.5	11.4	11.9	4.2	40.4	39.9	36.7	42.6	16.7
やや困難	281	119	39	118	5	11.8	11.0	13.4	11.9	20.8	44.5	46.1	43.3	42.6	83.3
非常に困難	95	36	18	41	0	4.0	3.3	6.2	4.1	0.0	15.1	14.0	20.0	14.8	0.0
無回答・無効回答	279	139	40	89	11	11.7	12.8	13.8	9.0	45.8	-	-	-	-	-
回答権なし	1,476	686	160	623	7	61.9	63.3	55.2	63.0	29.2	-	-	-	-	-
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問11-1 定着の困難度/看護職員

	件数					割合					割合(除無回答・回答権なし)				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
特に問題なし	672	313	63	294	2	28.2	28.9	21.7	29.7	8.3	45.9	48.9	37.1	45.6	22.2
やや困難	596	243	80	269	4	25.0	22.4	27.6	27.2	16.7	40.7	38.0	47.1	41.7	44.4
非常に困難	196	84	27	82	3	8.2	7.8	9.3	8.3	12.5	13.4	13.1	15.9	12.7	33.3
無回答・無効回答	265	124	42	89	10	11.1	11.4	14.5	9.0	41.7	-	-	-	-	-
回答権なし	657	319	78	255	5	27.5	29.5	26.9	25.8	20.8	-	-	-	-	-
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問11-1 定着の困難度/介護支援専門員

	件数					割合					割合(除無回答・回答権なし)				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
特に問題なし	467	209	57	198	3	19.6	19.3	19.7	20.0	12.5	53.8	55.6	50.4	53.1	50.0
やや困難	283	114	42	125	2	11.9	10.5	14.5	12.6	8.3	32.6	30.3	37.2	33.5	33.3
非常に困難	118	53	14	50	1	4.9	4.9	4.8	5.1	4.2	13.6	14.1	12.4	13.4	16.7
無回答・無効回答	294	140	42	101	11	12.3	12.9	14.5	10.2	45.8	-	-	-	-	-
回答権なし	1,224	567	135	515	7	51.3	52.4	46.6	52.1	29.2	-	-	-	-	-
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問11-1 定着の困難度/介護福祉士

	件数					割合					割合(除無回答・回答権なし)				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
特に問題なし	728	341	83	300	4	30.5	31.5	28.6	30.3	16.7	44.4	45.0	41.3	44.0	33.3
やや困難	696	304	87	298	7	29.2	28.1	30.0	30.1	29.2	42.5	40.9	43.8	43.7	58.3
非常に困難	214	98	31	84	1	9.0	9.0	10.7	8.5	4.2	13.1	13.2	15.4	12.3	8.3
無回答・無効回答	256	113	32	103	8	10.7	10.4	11.0	10.4	33.3	-	-	-	-	-
回答権なし	492	227	57	204	4	20.6	21.0	19.7	20.6	16.7	-	-	-	-	-
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問11-1 定着の困難度/栄養士

	件数					割合					割合(除無回答・回答権なし)				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
特に問題なし	197	86	29	79	3	8.3	7.9	10.0	8.0	12.5	57.9	62.3	48.3	57.2	75.0
やや困難	98	37	21	39	1	4.1	3.4	7.2	3.9	4.2	28.8	26.8	35.0	28.3	25.0
非常に困難	45	15	10	20	0	1.9	1.4	3.4	2.0	0.0	13.2	10.9	16.7	14.5	0.0
無回答・無効回答	319	154	46	107	12	13.4	14.2	15.9	10.8	50.0	-	-	-	-	-
回答権なし	1,727	791	184	744	8	72.4	73.0	63.4	75.2	33.3	-	-	-	-	-
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問11-1 定着の困難度/PT等

	件数					割合					割合(除無回答・回答権なし)				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
特に問題なし	243	145	17	79	2	10.2	13.4	5.9	8.0	8.3	46.8	48.5	39.5	45.7	50.0
やや困難	169	113	9	45	2	7.1	10.4	3.1	4.6	8.3	32.6	37.8	20.9	26.0	50.0
非常に困難	107	41	17	49	0	4.5	3.8	5.9	5.0	0.0	20.6	13.7	39.5	28.3	0.0
無回答・無効回答	328	141	61	114	12	13.7	13.0	21.0	11.5	50.0	-	-	-	-	-
回答権なし	1,539	643	186	702	8	64.5	59.4	64.1	71.0	33.3	-	-	-	-	-
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

参考資料5
事業所アンケート エリア別クロス集計表

問11-1 育成の困難度／介護職員

	件数					割合					割合(除無回答・回答権なし)				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
特に問題なし	430	201	46	181	2	18.0	18.6	15.9	18.3	8.3	26.5	26.4	24.5	27.2	18.2
やや困難	933	427	108	391	7	39.1	39.4	37.2	39.5	29.2	57.4	56.2	57.4	58.7	63.6
非常に困難	263	132	34	94	2	11.0	12.2	11.7	9.5	8.3	16.1	17.4	18.1	14.1	18.2
無回答・無効回答	280	118	42	111	9	11.7	10.9	14.5	11.2	37.5	-	-	-	-	-
回答権なし	481	205	60	212	4	20.2	18.9	20.7	21.4	16.7	-	-	-	-	-
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問11-1 育成の困難度／訪問介護員

	件数					割合					割合(除無回答・回答権なし)				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
特に問題なし	179	73	22	84	0	7.5	6.7	7.6	8.5	0.0	29.2	29.1	25.9	31.0	0.0
やや困難	311	123	36	147	5	13.0	11.4	12.4	14.9	20.8	50.8	49.0	42.4	54.2	100.0
非常に困難	122	55	27	40	0	5.1	5.1	9.3	4.0	0.0	19.9	21.9	31.8	14.8	0.0
無回答・無効回答	298	146	45	95	12	12.5	13.5	15.5	9.6	50.0	-	-	-	-	-
回答権なし	1,476	686	160	623	7	61.9	63.3	55.2	63.0	29.2	-	-	-	-	-
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問11-1 育成の困難度／看護職員

	件数					割合					割合(除無回答・回答権なし)				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
特に問題なし	540	243	52	244	1	22.6	22.4	17.9	24.7	4.2	38.2	39.3	32.1	39.0	12.5
やや困難	640	280	73	283	4	26.8	25.9	25.2	28.6	16.7	45.3	45.3	45.1	45.2	50.0
非常に困難	234	95	37	99	3	9.8	8.8	12.8	10.0	12.5	16.5	15.4	22.8	15.8	37.5
無回答・無効回答	315	146	50	108	11	13.2	13.5	17.2	10.9	45.8	-	-	-	-	-
回答権なし	657	319	78	255	5	27.5	29.5	26.9	25.8	20.8	-	-	-	-	-
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問11-1 育成の困難度／介護支援専門員

	件数					割合					割合(除無回答・回答権なし)				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
特に問題なし	327	146	35	144	2	13.7	13.5	12.1	14.6	8.3	39.3	40.8	33.0	39.8	33.3
やや困難	344	144	44	152	4	14.4	13.3	15.2	15.4	16.7	41.3	40.2	41.5	42.0	66.7
非常に困難	161	68	27	66	0	6.7	6.3	9.3	6.7	0.0	19.4	19.0	25.5	18.2	0.0
無回答・無効回答	330	158	49	112	11	13.8	14.6	16.9	11.3	45.8	-	-	-	-	-
回答権なし	1,224	567	135	515	7	51.3	52.4	46.6	52.1	29.2	-	-	-	-	-
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問11-1 育成の困難度／介護福祉士

	件数					割合					割合(除無回答・回答権なし)				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
特に問題なし	523	254	51	217	1	21.9	23.5	17.6	21.9	4.2	33.2	35.5	26.8	32.9	9.1
やや困難	790	346	96	339	9	33.1	31.9	33.1	34.3	37.5	50.1	48.3	50.5	51.4	81.8
非常に困難	263	116	43	103	1	11.0	10.7	14.8	10.4	4.2	16.7	16.2	22.6	15.6	9.1
無回答・無効回答	318	140	43	126	9	13.3	12.9	14.8	12.7	37.5	-	-	-	-	-
回答権なし	492	227	57	204	4	20.6	21.0	19.7	20.6	16.7	-	-	-	-	-
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問11-1 育成の困難度／栄養士

	件数					割合					割合(除無回答・回答権なし)				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
特に問題なし	157	69	25	60	3	6.6	6.4	8.6	6.1	12.5	47.9	53.1	43.1	44.1	75.0
やや困難	122	44	23	54	1	5.1	4.1	7.9	5.5	4.2	37.2	33.8	39.7	39.7	25.0
非常に困難	49	17	10	22	0	2.1	1.6	3.4	2.2	0.0	14.9	13.1	17.2	16.2	0.0
無回答・無効回答	331	162	48	109	12	13.9	15.0	16.6	11.0	50.0	-	-	-	-	-
回答権なし	1,727	791	184	744	8	72.4	73.0	63.4	75.2	33.3	-	-	-	-	-
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問11-1 育成の困難度／PT等

	件数					割合					割合(除無回答・回答権なし)				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
特に問題なし	192	112	16	62	2	8.0	10.3	5.5	6.3	8.3	37.9	39.0	37.2	36.0	50.0
やや困難	201	129	13	57	2	8.4	11.9	4.5	5.8	8.3	39.7	44.9	30.2	33.1	50.0
非常に困難	113	46	14	53	0	4.7	4.2	4.8	5.4	0.0	22.3	16.0	32.6	30.8	0.0
無回答・無効回答	341	153	61	115	12	14.3	14.1	21.0	11.6	50.0	-	-	-	-	-
回答権なし	1,539	643	186	702	8	64.5	59.4	64.1	71.0	33.3	-	-	-	-	-
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

参考資料5
事業所アンケート エリア別クロス集計表

問12-1 ① 人材に関する取組みの有無/紹介による採用

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
無	396	204	36	152	4	16.6	18.8	12.4	15.4	16.7
有	1,943	883	249	818	19	81.4	79.7	85.9	82.7	54.2
無回答・無効回答	47	16	5	19	7	2.0	1.5	1.7	1.9	29.2
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問12-1 ① 人材に関する取組みの有無/ハローワークによる採用

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
無	341	174	55	109	3	14.3	16.1	19.0	11.0	12.5
有	2,006	892	233	867	14	84.1	82.4	80.3	87.7	58.3
無回答・無効回答	39	17	2	13	7	1.6	1.6	0.7	1.3	29.2
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問12-1 ① 人材に関する取組みの有無/自事業所ホームページ等を活用した採用

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
無	939	315	151	468	5	39.4	29.1	52.1	47.3	20.8
有	1,373	736	128	498	11	57.5	68.0	44.1	50.4	45.8
無回答・無効回答	74	32	11	23	8	3.1	3.0	3.8	2.3	33.3
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問12-1 ① 人材に関する取組みの有無/転職サイトを活用した採用

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
無	1,434	442	240	743	9	60.1	40.8	82.8	75.1	37.5
有	863	607	37	211	8	36.2	56.0	12.8	21.3	33.3
無回答・無効回答	89	34	13	35	7	3.7	3.1	4.5	3.5	29.2
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問12-1 ① 人材に関する取組みの有無/専門学校等と連携を図った採用

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
無	1,574	711	197	657	9	66.0	65.7	67.9	66.4	37.5
有	725	330	85	305	7	30.4	30.5	28.6	30.8	29.2
無回答・無効回答	87	42	10	27	8	3.6	3.9	3.4	2.7	33.3
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問12-1 ① 人材に関する取組みの有無/自法人による就職説明会による採用

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
無	1,809	761	238	798	12	75.8	70.3	82.1	80.7	50.0
有	490	284	42	160	4	20.5	26.2	14.5	16.2	16.7
無回答・無効回答	87	38	10	31	8	3.6	3.5	3.4	3.1	33.3
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問12-1 ① 人材に関する取組みの有無/自治体等の就職フェアによる採用

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
無	1,682	730	212	728	12	70.5	67.4	73.1	73.6	50.0
有	616	311	68	233	4	25.8	28.7	23.4	23.6	16.7
無回答・無効回答	88	42	10	28	8	3.7	3.9	3.4	2.8	33.3
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問12-1 ① 人材に関する取組みの有無/人材紹介会社を活用した採用

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
無	1,375	460	228	675	12	57.6	42.5	78.6	68.3	50.0
有	934	590	52	287	5	39.1	54.5	17.9	29.0	20.8
無回答・無効回答	77	33	10	27	7	3.2	3.0	3.4	2.7	29.2
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問12-1 ① 人材に関する取組みの有無/実習生等の受入

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
無	1,442	677	190	565	10	60.4	62.5	65.5	57.1	41.7
有	857	363	89	399	6	35.9	33.5	30.7	40.3	25.0
無回答・無効回答	87	43	11	25	8	3.6	4.0	3.8	2.5	33.3
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問12-1 ① 人材に関する取組みの有無/地域のシニア層や業界経験者の活用

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
無	1,627	819	165	633	10	68.2	75.6	56.9	64.0	41.7
有	669	220	115	328	6	28.0	20.3	39.7	33.2	25.0
無回答・無効回答	90	44	10	28	8	3.8	4.1	3.4	2.8	33.3
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問12-1 ① 人材に関する取組みの有無/外国人人材の活用

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
無	1,891	782	247	849	13	79.3	72.2	85.2	85.8	54.2
有	405	258	30	114	3	17.0	23.8	10.3	11.5	12.5
無回答・無効回答	90	43	13	26	8	3.8	4.0	4.5	2.6	33.3
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

参考資料5
事業所アンケート エリア別クロス集計表

問12-1 ① 人材に関する取組みの有無/休暇制度の整備

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
無	252	107	24	118	3	10.6	9.9	8.3	11.9	12.5
有	2,079	946	259	855	19	86.9	87.3	89.9	88.5	54.2
無回答・無効回答	61	30	7	16	8	2.6	2.8	2.4	1.6	33.3
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問12-1 ① 人材に関する取組みの有無/長時間労働の削減

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
無	286	117	36	132	1	12.0	10.8	12.4	13.3	4.2
有	2,040	942	246	838	14	85.5	87.0	84.8	84.7	58.3
無回答・無効回答	60	24	8	19	9	2.5	2.2	2.8	1.9	37.5
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問12-1 ① 人材に関する取組みの有無/育児・介護の両立

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
無	340	164	54	121	1	14.2	15.1	18.6	12.2	4.2
有	1,984	888	231	851	14	83.2	82.0	79.7	86.0	58.3
無回答・無効回答	62	31	5	17	9	2.6	2.9	1.7	1.7	37.5
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問12-1 ① 人材に関する取組みの有無/定期的な面談等の機会

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
無	327	115	52	158	2	13.7	10.6	17.9	16.0	8.3
有	1,998	940	231	813	14	83.7	86.8	79.7	82.2	58.3
無回答・無効回答	61	28	7	18	8	2.6	2.6	2.4	1.8	33.3
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問12-1 ① 人材に関する取組みの有無/メンタルヘルスマネジメント

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
無	783	320	130	329	4	32.8	29.5	44.8	33.3	16.7
有	1,527	728	154	634	11	64.0	67.2	53.1	64.1	45.8
無回答・無効回答	76	35	6	26	9	3.2	3.2	2.1	2.6	37.5
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問12-1 ① 人材に関する取組みの有無/福利厚生充実

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
無	532	258	73	198	3	22.3	23.8	25.2	20.0	12.5
有	1,787	794	209	771	13	74.9	73.3	72.1	78.0	54.2
無回答・無効回答	67	31	8	20	8	2.8	2.9	2.8	2.0	33.3
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問12-1 ① 人材に関する取組みの有無/職員への表彰制度

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
無	1,347	596	165	578	8	56.5	55.0	56.9	58.4	33.3
有	965	452	118	388	7	40.4	41.7	40.7	39.2	29.2
無回答・無効回答	74	35	7	23	9	3.1	3.2	2.4	2.3	37.5
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問12-1 ① 人材に関する取組みの有無/外部研修

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
無	323	184	37	101	1	13.5	17.0	12.8	10.2	4.2
有	2,004	870	245	875	14	84.0	80.3	84.5	88.5	58.3
無回答・無効回答	59	29	8	13	9	2.5	2.7	2.8	1.3	37.5
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問12-1 ① 人材に関する取組みの有無/経営層向けの研修

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
無	1,490	647	186	646	11	62.4	59.7	64.1	65.3	45.8
有	795	384	93	314	4	33.3	35.5	32.1	31.7	16.7
無回答・無効回答	101	52	11	29	9	4.2	4.8	3.8	2.9	37.5
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問12-1 ① 人材に関する取組みの有無/事業所内研修

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
無	203	96	27	79	1	8.5	8.9	9.3	8.0	4.2
有	2,132	964	259	895	14	89.4	89.0	89.3	90.5	58.3
無回答・無効回答	51	23	4	15	9	2.1	2.1	1.4	1.5	37.5
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問12-1 ① 人材に関する取組みの有無/eラーニング

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
無	1,494	661	169	656	8	62.6	61.0	58.3	66.3	33.3
有	808	386	108	307	7	33.9	35.6	37.2	31.0	29.2
無回答・無効回答	84	36	13	26	9	3.5	3.3	4.5	2.6	37.5
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

参考資料5
事業所アンケート エリア別クロス集計表

【問13-1①「取組みの有無」で「無」を選択した場合】
問13-2 取組んでみたいもの/1位

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体 n=2,386	都市部 n=1,083	離島 n=290	中山間 n=989	N/A n=24
ICT・介護ロボ活用	396	161	53	182	0	16.6	14.9	18.3	18.4	0.0
ボランティア活用	252	113	33	104	2	10.6	10.4	11.4	10.5	8.3
介護助手活用	151	51	32	67	1	6.3	4.7	11.0	6.8	4.2
事務職員活用	101	52	10	39	0	4.2	4.8	3.4	3.9	0.0
外部委託	94	35	18	40	1	3.9	3.2	6.2	4.0	4.2
多能工化	148	66	18	63	1	6.2	6.1	6.2	6.4	4.2
介護支援専門員への定期的な情報交換	64	30	5	27	2	2.7	2.8	1.7	2.7	8.3
光熱水費の削減	153	67	23	63	0	6.4	6.2	7.9	6.4	0.0
事業所併設等サービス複合化	60	26	3	21	0	2.5	3.3	1.0	2.1	0.0
サテライト事業所設置	66	40	4	22	0	2.8	3.7	1.4	2.2	0.0
クラウドファンディング活用	57	34	4	19	0	2.4	3.1	1.4	1.9	0.0
法人内事業所との連携	34	18	3	13	0	1.4	1.7	1.0	1.3	0.0
他法人の事業所との連携	92	45	8	38	1	3.9	4.2	2.8	3.8	4.2
他法人との合併	23	12	5	6	0	1.0	1.1	1.7	0.6	0.0
無回答・無効回答	645	305	63	263	14	27.0	28.2	21.7	26.6	58.3
回答権なし	50	18	8	22	2	2.1	1.7	2.8	2.2	8.3
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問13-2 取組んでみたいもの/2位

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体 n=2,386	都市部 n=1,083	離島 n=290	中山間 n=989	N/A n=24
ICT・介護ロボ活用	71	38	9	24	0	3.0	3.5	3.1	2.4	0.0
ボランティア活用	164	85	28	71	0	6.9	6.0	9.7	7.2	0.0
介護助手活用	155	61	23	70	1	6.5	5.6	7.9	7.1	4.2
事務職員活用	84	36	6	42	0	3.5	3.3	2.1	4.2	0.0
外部委託	97	44	10	43	0	4.1	4.1	3.4	4.3	0.0
多能工化	110	44	19	45	2	4.6	4.1	6.6	4.6	8.3
介護支援専門員への定期的な情報交換	35	16	6	13	0	1.5	1.5	2.1	1.3	0.0
光熱水費の削減	137	54	19	63	1	5.7	5.0	6.6	6.4	4.2
事業所併設等サービス複合化	66	28	15	23	0	2.8	2.6	5.2	2.3	0.0
サテライト事業所設置	67	39	7	20	1	2.8	3.6	2.4	2.0	4.2
クラウドファンディング活用	71	37	10	24	0	3.0	3.4	3.4	2.4	0.0
法人内事業所との連携	37	18	5	14	0	1.6	1.7	1.7	1.4	0.0
他法人の事業所との連携	99	55	10	34	0	4.1	5.1	3.4	3.4	0.0
他法人との合併	16	8	3	4	1	0.7	0.7	1.0	0.4	4.2
無回答・無効回答	1,142	526	114	485	17	47.9	48.6	39.3	49.0	70.8
回答権なし	35	14	6	14	1	1.5	1.3	2.1	1.4	4.2
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問13-2 取組んでみたいもの/3位

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体 n=2,386	都市部 n=1,083	離島 n=290	中山間 n=989	N/A n=24
ICT・介護ロボ活用	62	24	10	28	0	2.6	2.2	3.4	2.8	0.0
ボランティア活用	58	27	4	27	0	2.4	2.5	1.4	2.7	0.0
介護助手活用	102	51	9	42	0	4.3	4.7	3.1	4.2	0.0
事務職員活用	42	21	2	19	0	1.8	1.9	0.7	1.9	0.0
外部委託	78	30	14	34	0	3.3	2.8	4.8	3.4	0.0
多能工化	84	39	9	36	0	3.5	3.6	3.1	3.6	0.0
介護支援専門員への定期的な情報交換	23	13	3	7	0	1.0	1.2	1.0	0.7	0.0
光熱水費の削減	60	25	16	19	0	2.5	2.3	5.5	1.9	0.0
事業所併設等サービス複合化	54	24	15	14	1	2.3	2.2	5.2	1.4	4.2
サテライト事業所設置	44	18	8	18	0	1.8	1.7	2.8	1.8	0.0
クラウドファンディング活用	75	35	13	25	2	3.1	3.2	4.5	2.5	8.3
法人内事業所との連携	18	6	4	8	0	0.8	0.6	1.4	0.8	0.0
他法人の事業所との連携	115	49	16	49	1	4.8	4.5	5.5	5.0	4.2
他法人との合併	45	18	9	18	0	1.9	1.7	3.1	1.8	0.0
無回答・無効回答	1,500	687	158	635	20	62.9	63.4	54.5	64.2	83.3
回答権なし	26	16	0	10	0	1.1	1.5	0.0	1.0	0.0
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問13-2 取組んでみたいもの/総ポイント数

	点数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体 n=2,386	都市部 n=1,083	離島 n=290	中山間 n=989	N/A n=24
ICT・介護ロボ活用	1,392	583	187	622	0	-	-	-	-	-
ボランティア活用	1,142	496	159	481	6	-	-	-	-	-
介護助手活用	865	326	151	383	5	-	-	-	-	-
事務職員活用	513	249	44	220	0	-	-	-	-	-
外部委託	554	223	88	240	3	-	-	-	-	-
多能工化	748	325	101	315	7	-	-	-	-	-
介護支援専門員への定期的な情報交換	285	135	30	114	6	-	-	-	-	-
光熱水費の削減	793	334	123	334	2	-	-	-	-	-
事業所併設等サービス複合化	366	188	54	123	1	-	-	-	-	-
サテライト事業所設置	376	216	34	124	2	-	-	-	-	-
クラウドファンディング活用	388	211	45	130	2	-	-	-	-	-
法人内事業所との連携	194	96	23	75	0	-	-	-	-	-
他法人の事業所との連携	589	294	60	231	4	-	-	-	-	-
他法人との合併	146	70	30	44	2	-	-	-	-	-
全体	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

参考資料5
事業所アンケート エリア別クロス集計表

【問13-1で「ICT・介護ロボットの活用」の取組みが「有」と回答した場合】
問14-1 活用しているものをすべて選択(複数選択)

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体 n=2,386	都市部 n=1,083	離島 n=290	中山間 n=989	N/A n=24
介護・看護等記録支援システム	483	240	48	191	4	20.2	22.2	16.6	19.3	16.7
シフト管理ソフト	133	75	11	46	1	5.6	6.9	3.8	4.7	4.2
報酬管理ソフト	401	194	35	168	4	16.8	17.9	12.1	17.0	16.7
Web会議システム	382	193	34	153	2	16.0	17.8	11.7	15.5	8.3
職員間コミュニケーションシステム	164	85	10	68	1	6.9	7.8	3.4	6.9	4.2
医療機関等との情報共有ツール	88	42	7	39	0	3.7	3.9	2.4	3.9	0.0
見守り支援	132	52	8	71	1	5.5	4.8	2.8	7.2	4.2
入浴支援	70	34	5	30	1	2.9	3.1	1.7	3.0	4.2
移乗支援	74	31	7	34	2	3.1	2.9	2.4	3.4	8.3
移動支援	28	12	3	13	0	1.2	1.1	1.0	1.3	0.0
排泄支援	12	1	5	6	0	0.5	0.1	1.7	0.6	0.0
利用者向けコミュニケーションロボット	16	5	3	8	0	0.7	0.5	1.0	0.8	0.0
その他	14	5	2	7	0	0.6	0.5	0.7	0.7	0.0
全体	2,386	1,083	290	989	24	-	-	-	-	-

【問13-1で「ICT・介護ロボットの活用」の取組みが「無」と回答した場合】
問14-2 今後のICT・介護ロボの活用について

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体 n=2,386	都市部 n=1,083	離島 n=290	中山間 n=989	N/A n=24
活用する予定	52	23	4	25	0	2.2	2.1	1.4	2.5	0.0
活用を検討	215	94	25	94	2	9.0	8.7	8.6	9.5	8.3
関心はあるが検討していない	882	367	133	377	5	37.0	33.9	45.9	38.1	20.8
関心はなく検討もしていない	426	213	47	160	6	17.9	19.7	16.2	16.2	25.0
無回答・無効回答	141	68	10	57	6	5.9	6.3	3.4	5.8	25.0
回答権なし	670	318	71	276	5	28.1	29.4	24.5	27.9	20.8
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問14-3 ICT・介護ロボの課題(複数回答)

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体 n=2,386	都市部 n=1,083	離島 n=290	中山間 n=989	N/A n=24
導入費用	1,863	836	237	777	13	78.1	77.2	81.7	78.6	54.2
維持管理費用	1,566	681	210	664	11	65.6	62.9	72.4	67.1	45.8
費用対効果	1,439	646	191	593	9	60.3	59.6	65.9	60.0	37.5
WiFi環境	496	219	63	209	5	20.8	20.2	21.7	21.1	20.8
職員が機器操作に慣れるまでの時間	1,190	517	147	517	9	49.9	47.7	50.7	52.3	37.5
誤作動時の対応	813	368	98	342	5	34.1	34.0	33.8	34.6	20.8
ICT・介護ロボに関する情報不足	850	361	114	370	5	35.6	33.3	39.3	37.4	20.8
利用前の体験機会が不十分	645	254	104	281	6	27.0	23.5	35.9	28.4	25.0
機器を置く場所がない	494	246	61	184	3	20.7	22.7	21.0	18.6	12.5
利用したいものがない	274	139	30	102	3	11.5	12.8	10.3	10.3	12.5
利用者の抵抗感	677	316	84	273	4	28.4	29.2	29.0	27.6	16.7
支援方法が変わることへの職員の不安	528	237	67	220	4	22.1	21.9	23.1	22.2	16.7
情報セキュリティの不安	506	237	68	197	4	21.2	21.9	23.4	19.9	16.7
ICT・介護ロボに精通した人材不足	927	400	130	393	4	38.9	36.9	44.8	39.7	16.7
汎用性への不安	498	215	63	216	4	20.9	19.9	21.7	21.8	16.7
その他	34	14	8	11	1	1.4	1.3	2.8	1.1	4.2
全体	2,386	1,083	290	989	24	-	-	-	-	-

問15-1 他法人とのグループ化への興味

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体 n=2,386	都市部 n=1,083	離島 n=290	中山間 n=989	N/A n=24
非常に興味がある	139	69	14	54	2	5.8	6.4	4.8	5.5	8.3
少し興味がある	885	396	119	363	7	37.1	36.6	41.0	36.7	29.2
あまり興味がない	814	344	101	362	7	34.1	31.8	34.8	36.6	29.2
全く興味がない	455	230	49	174	2	19.1	21.2	16.9	17.6	8.3
無回答・無効回答	93	44	7	36	6	3.9	4.1	2.4	3.6	25.0
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

【問15-1で「非常に興味がある」「少し興味がある」と回答した場合】
問15-2 他法人連携の効果として考えられるもの(複数回答)

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体 n=2,386	都市部 n=1,083	離島 n=290	中山間 n=989	N/A n=24
人材交流	805	358	114	327	6	33.7	33.1	39.3	33.1	25.0
職員の共同募集	452	196	59	192	5	18.9	18.1	20.3	19.4	20.8
合同研修	690	281	96	305	8	28.9	25.9	33.1	30.8	33.3
ノウハウの共有	703	323	87	286	7	29.5	29.8	30.0	28.9	29.2
物品の共同購入	232	92	34	103	3	9.7	8.5	11.7	10.4	12.5
利用者の災害時対応	617	253	77	280	7	25.9	23.4	26.6	28.3	29.2
その他	13	6	3	4	0	0.5	0.6	1.0	0.4	0.0
全体	2,386	1,083	290	989	24	-	-	-	-	-

3. 事業所における経営の現状について

問16(1) 収支差額率(経常経費補助金収入を含む)/3年平均

	件数					割合					割合(除無回答)				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
-20%未満	19	6	5	7	1	0.8	0.6	1.7	0.7	4.2	3.8	3.0	7.6	3.0	50.0
-20%以上～-10%未満	21	5	2	14	0	0.9	0.5	0.7	1.4	0.0	4.2	2.5	3.0	6.1	0.0
-10%以上～-5%未満	34	12	4	18	0	1.4	1.1	1.4	1.8	0.0	6.9	6.1	6.1	7.8	0.0
-5%以上～0%未満	63	24	11	28	0	2.6	2.2	3.8	2.8	0.0	12.7	12.1	16.7	12.2	0.0
0%以上～5%未満	119	55	18	45	1	5.0	5.1	6.2	4.6	4.2	24.0	27.8	27.3	19.6	50.0
5%以上～10%未満	71	26	9	36	0	3.0	2.4	3.1	3.6	0.0	14.3	13.1	13.6	15.7	0.0
10%以上～20%未満	72	29	6	37	0	3.0	2.7	2.1	3.7	0.0	14.5	14.6	9.1	16.1	0.0
20%以上	97	41	11	45	0	4.1	3.8	3.8	4.6	0.0	19.6	20.7	16.7	19.6	0.0
無回答・無効回答	1,890	885	224	759	22	79.2	81.7	77.2	76.7	91.7	-	-	-	-	-
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問16(2) 収支差額率(経常経費補助金収入無し又は除く)/3年平均

	件数					割合					割合(除無回答)				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
-20%未満	64	15	14	34	1	2.7	1.4	4.8	3.4	4.2	5.3	3.3	7.7	6.0	16.7
-20%以上～-10%未満	59	18	8	32	1	2.5	1.7	2.8	3.2	4.2	4.9	4.0	4.4	5.6	16.7
-10%以上～-5%未満	74	25	11	38	0	3.1	2.3	3.8	3.8	0.0	6.1	5.5	6.0	6.7	0.0
-5%以上～0%未満	145	52	20	73	0	6.1	4.8	6.9	7.4	0.0	11.9	11.4	10.9	12.8	0.0
0%以上～5%未満	282	125	48	109	0	11.8	11.5	16.6	11.0	0.0	23.2	27.5	26.2	19.1	0.0
5%以上～10%未満	168	68	24	74	2	7.0	6.3	8.3	7.5	8.3	13.8	14.9	13.1	13.0	33.3
10%以上～20%未満	157	63	16	78	0	6.6	5.8	5.5	7.9	0.0	12.9	13.8	8.7	13.7	0.0
20%以上	266	89	42	133	2	11.1	8.2	14.5	13.4	8.3	21.9	19.6	23.0	23.3	33.3
無回答・無効回答	1,171	628	107	418	18	49.1	58.0	36.9	42.3	75.0	-	-	-	-	-
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問16(3) 人件費率/3年平均

	件数					割合					割合(除無回答)				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
20%未満	23	9	6	8	0	1.0	0.8	2.1	0.8	0.0	1.6	1.6	3.1	1.2	0.0
20～40%	29	14	2	13	0	1.2	1.3	0.7	1.3	0.0	2.1	2.5	1.0	2.0	0.0
40～60%	276	134	31	111	0	11.6	12.4	10.7	11.2	0.0	19.6	23.8	16.0	17.3	0.0
60～80%	781	306	104	365	6	32.7	28.3	35.9	36.9	25.0	55.6	54.4	53.6	56.9	75.0
80%以上	296	99	51	144	2	12.4	9.1	17.6	14.6	8.3	21.1	17.6	26.3	25.3	25.0
無回答・無効回答	981	521	96	348	16	41.1	48.1	33.1	35.2	66.7	-	-	-	-	-
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問17 事業継続の可否

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
問題なし	193	115	19	59	0	8.1	10.6	6.6	6.0	0.0
課題はあるが継続には問題なし	1,380	634	157	582	7	57.8	58.5	54.1	58.8	29.2
やや難しい	484	200	67	211	6	20.3	18.5	23.1	21.3	25.0
非常に難しい	164	62	28	71	3	6.9	5.7	9.7	7.2	12.5
無回答・無効回答	165	72	19	66	8	6.9	6.6	6.6	6.7	33.3
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問18 取組むべき経営課題／1位

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体 n=2,386	都市部 n=1,083	離島 n=290	中山間 n=989	N/A n=24
利用者の確保	774	382	61	329	2	32.4	35.3	21.0	33.3	8.3
サービスの充実	118	59	12	47	0	4.9	5.4	4.1	4.8	0.0
事業の拡大・多角化	59	32	13	14	0	2.5	3.0	4.5	1.4	0.0
事業の縮小	13	3	4	5	1	0.5	0.3	1.4	0.5	4.2
職員の確保と定着	926	361	158	402	5	38.8	33.3	54.5	40.6	20.8
人材育成の仕組み構築	91	56	7	26	2	3.8	5.2	2.4	2.6	8.3
マネジメント層の育成	61	34	6	21	0	2.6	3.1	2.1	2.1	0.0
コストの削減	39	19	4	14	2	1.6	1.8	1.4	1.4	8.3
長期資金の調達	31	14	2	13	2	1.3	1.3	0.7	1.3	8.3
建物の建て替え対応	25	6	4	15	0	1.0	0.6	1.4	1.5	0.0
法人本部の機能強化	26	13	1	12	0	1.1	1.2	0.3	1.2	0.0
行政との連携強化	14	2	2	10	0	0.6	0.2	0.7	1.0	0.0
医療との連携強化	16	8	1	7	0	0.7	0.7	0.3	0.7	0.0
他法人との連携強化	2	0	0	2	0	0.1	0.0	0.0	0.2	0.0
その他	20	8	2	9	1	0.8	0.7	0.7	0.9	4.2
無回答・無効回答	171	86	13	63	9	7.2	7.9	4.5	6.4	37.5
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問18 取組むべき経営課題／2位

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体 n=2,386	都市部 n=1,083	離島 n=290	中山間 n=989	N/A n=24
利用者の確保	383	173	43	164	3	16.1	16.0	14.8	16.6	12.5
サービスの充実	297	147	26	124	0	12.4	13.6	9.0	12.5	0.0
事業の拡大・多角化	79	43	12	23	1	3.3	4.0	4.1	2.3	4.2
事業の縮小	28	6	7	15	0	1.2	0.6	2.4	1.5	0.0
職員の確保と定着	514	242	52	216	4	21.5	22.3	17.9	21.8	16.7
人材育成の仕組み構築	365	141	63	161	0	15.3	13.0	21.7	16.3	0.0
マネジメント層の育成	120	66	9	44	1	5.0	6.1	3.1	4.4	4.2
コストの削減	134	64	21	49	0	5.6	5.9	7.2	5.0	0.0
長期資金の調達	40	21	3	16	0	1.7	1.9	1.0	1.6	0.0
建物の建て替え対応	53	13	11	28	1	2.2	1.2	3.8	2.8	4.2
法人本部の機能強化	37	16	7	13	1	1.6	1.5	2.4	1.3	4.2
行政との連携強化	22	8	4	8	2	0.9	0.7	1.4	0.8	8.3
医療との連携強化	64	19	10	35	0	2.7	1.8	3.4	3.5	0.0
他法人との連携強化	6	2	1	2	1	0.3	0.2	0.3	0.2	4.2
その他	3	0	1	2	0	0.1	0.0	0.3	0.2	0.0
無回答・無効回答	241	122	20	89	10	10.1	11.3	6.9	9.0	41.7
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問18 取組むべき経営課題／3位

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体 n=2,386	都市部 n=1,083	離島 n=290	中山間 n=989	N/A n=24
利用者の確保	205	94	23	86	2	8.6	8.7	7.9	8.7	8.3
サービスの充実	294	123	36	132	3	12.3	11.4	12.4	13.3	12.5
事業の拡大・多角化	138	82	13	43	0	5.8	7.6	4.5	4.3	0.0
事業の縮小	31	11	3	16	1	1.3	1.0	1.0	1.6	4.2
職員の確保と定着	242	113	19	109	1	10.1	10.4	6.6	11.0	4.2
人材育成の仕組み構築	344	161	41	139	3	14.4	14.9	14.1	14.1	12.5
マネジメント層の育成	167	85	24	58	0	7.0	7.8	8.3	5.9	0.0
コストの削減	186	83	29	75	1	7.8	7.5	10.0	7.6	4.2
長期資金の調達	71	38	8	24	1	3.0	3.5	2.8	2.4	4.2
建物の建て替え対応	95	23	18	54	0	4.0	2.1	6.2	5.5	0.0
法人本部の機能強化	67	32	11	23	1	2.8	3.0	3.8	2.3	4.2
行政との連携強化	77	20	15	42	0	3.2	1.8	5.2	4.2	0.0
医療との連携強化	111	38	14	59	0	4.7	3.5	4.8	6.0	0.0
他法人との連携強化	34	13	8	13	0	1.4	1.2	2.8	1.3	0.0
その他	11	7	3	1	0	0.5	0.6	1.0	0.1	0.0
無回答・無効回答	313	162	25	115	11	13.1	15.0	8.6	11.6	45.8
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問18 取組むべき経営課題／総ポイント数

	点数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体 n=2,386	都市部 n=1,083	離島 n=290	中山間 n=989	N/A n=24
利用者の確保	3,293	1,586	292	1,401	14	-	-	-	-	-
サービスの充実	1,242	594	124	521	3	-	-	-	-	-
事業の拡大・多角化	473	264	76	131	2	-	-	-	-	-
事業の縮小	126	32	29	61	4	-	-	-	-	-
職員の確保と定着	4,048	1,680	597	1,747	24	-	-	-	-	-
人材育成の仕組み構築	1,347	611	188	539	9	-	-	-	-	-
マネジメント層の育成	590	319	60	209	2	-	-	-	-	-
コストの削減	571	266	83	215	7	-	-	-	-	-
長期資金の調達	244	122	20	95	7	-	-	-	-	-
建物の建て替え対応	276	67	52	155	2	-	-	-	-	-
法人本部の機能強化	219	103	28	85	3	-	-	-	-	-
行政との連携強化	163	42	29	88	4	-	-	-	-	-
医療との連携強化	287	100	37	150	0	-	-	-	-	-
他法人との連携強化	52	17	10	23	2	-	-	-	-	-
その他	77	31	11	32	3	-	-	-	-	-
無回答・無効回答	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
全体	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

問19 介護保険外サービスの取組み(複数回答)

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体 n=2,386	都市部 n=1,083	離島 n=290	中山間 n=989	N/A n=24
社会	324	102	62	158	2	13.6	9.4	21.4	16.0	8.3
家事代行	357	167	37	148	5	15.0	15.4	12.8	15.0	20.8
移動支援	392	163	52	170	7	16.4	15.1	17.9	17.2	29.2
見守り・安否確認	436	188	58	182	8	18.3	17.4	20.0	18.4	33.3
話し相手・趣味の相手	250	116	28	102	4	10.5	10.7	9.7	10.3	16.7
移動販売	43	19	0	24	0	1.8	1.8	0.0	2.4	0.0
その他	239	113	33	91	2	10.0	10.4	11.4	9.2	8.3
全体	2,386	1,083	290	989	24	-	-	-	-	-

3. 事業所における経営の現状について

問20-1 ① 市区町村から受けている支援／人材採用・補助金

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
無	1,845	802	229	800	14	77.3	74.1	79.0	80.9	58.3
有	92	45	13	33	1	3.9	4.2	4.5	3.3	4.2
無回答・無効回答	449	236	48	156	9	18.8	21.8	16.6	15.8	37.5
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問20-1 ① 市区町村から受けている支援／資格取得・補助金

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
無	1,759	760	213	773	13	73.7	70.2	73.4	78.2	54.2
有	199	94	34	69	2	8.3	8.7	11.7	7.0	8.3
無回答・無効回答	428	229	43	147	9	17.9	21.1	14.8	14.9	37.5
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問20-1 ① 市区町村から受けている支援／研修・補助金

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
無	1,832	794	222	802	14	76.8	73.3	76.6	81.1	58.3
有	106	49	27	30	0	4.4	4.5	9.3	3.0	0.0
無回答・無効回答	448	240	41	157	10	18.8	22.2	14.1	15.9	41.7
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問20-1 ① 市区町村から受けている支援／外国人人材受入・補助金

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
無	1,901	820	236	830	15	79.7	75.7	81.4	83.9	62.5
有	25	17	4	4	0	1.0	1.6	1.4	0.4	0.0
無回答・無効回答	460	246	50	155	9	19.3	22.7	17.2	15.7	37.5
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問20-1 ① 市区町村から受けている支援／介護職員奨学金返済・補助金

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
無	1,882	818	226	823	15	78.9	75.5	77.9	83.2	62.5
有	38	15	12	10	1	1.6	1.4	4.1	1.0	4.2
無回答・無効回答	466	250	52	156	8	19.5	23.1	17.9	15.8	33.3
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問20-1 ① 市区町村から受けている支援／福祉機器購入・補助金

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
無	1,835	804	225	791	15	76.9	74.2	77.6	80.0	62.5
有	79	34	10	35	0	3.3	3.1	3.4	3.5	0.0
無回答・無効回答	472	245	55	163	9	19.8	22.6	19.0	16.5	37.5
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問20-1 ① 市区町村から受けている支援／ICT・介護ロボ購入・補助金

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
無	1,830	785	230	799	16	76.7	72.5	79.3	80.8	66.7
有	96	52	6	38	0	4.0	4.8	2.1	3.8	0.0
無回答・無効回答	460	246	54	152	8	19.3	22.7	18.6	15.4	33.3
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問20-1 ① 市区町村から受けている支援／施設整備・補助金

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
無	1,711	761	208	728	14	71.7	70.3	71.7	73.6	58.3
有	221	79	30	111	1	9.3	7.3	10.3	11.2	4.2
無回答・無効回答	454	243	52	150	9	19.0	22.4	17.9	15.2	37.5
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問20-1 ① 市区町村から受けている支援／職員宿舍借上げ・補助金

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
無	1,896	820	232	829	15	79.5	75.7	80.0	83.8	62.5
有	15	12	3	0	0	0.6	1.1	1.0	0.0	0.0
無回答・無効回答	475	251	55	160	9	19.9	23.2	19.0	16.2	37.5
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問20-1 ① 市区町村から受けている支援／その他・補助金

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
無	1,775	778	214	768	15	74.4	71.8	73.8	77.7	62.5
有	105	34	20	51	0	4.4	3.1	6.9	5.2	0.0
無回答・無効回答	506	271	56	170	9	21.2	25.0	19.3	17.2	37.5
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問20-1 ① 市区町村から受けている支援／介護・看護職等人材紹介支援

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
無	1,849	793	227	814	15	77.5	73.2	78.3	82.3	62.5
有	69	43	7	19	0	2.9	4.0	2.4	1.9	0.0
無回答・無効回答	468	247	56	156	9	19.6	22.8	19.3	15.8	37.5
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

参考資料5
事業所アンケート エリア別クロス集計表

問20-1 ① 市区町村から受けている支援／事業所協働による就職フェア開催

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
無	1,744	758	207	765	14	73.1	70.0	71.4	77.4	58.3
有	181	84	29	67	1	7.6	7.8	10.0	6.8	4.2
無回答・無効回答	461	241	54	157	9	19.3	22.3	18.6	15.9	37.5
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問20-1 ① 市区町村から受けている支援／介護助手等の紹介

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
無	1,859	803	230	811	15	77.9	74.1	79.3	82.0	62.5
有	55	31	5	19	0	2.3	2.9	1.7	1.9	0.0
無回答・無効回答	472	249	55	159	9	19.8	23.0	19.0	16.1	37.5
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問20-1 ① 市区町村から受けている支援／外国人人材の受入支援

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
無	1,843	798	220	810	15	77.3	73.7	75.9	81.9	62.5
有	72	37	17	18	0	3.0	3.4	5.9	1.8	0.0
無回答・無効回答	471	248	53	161	9	19.7	22.9	18.3	16.3	37.5
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問20-1 ① 市区町村から受けている支援／各種研修開催

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
無	1,298	626	137	522	13	54.4	57.8	47.2	52.8	54.2
有	650	228	101	319	2	27.2	21.1	34.8	32.3	8.3
無回答・無効回答	438	229	52	148	9	18.4	21.1	17.9	15.0	37.5
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問20-1 ① 市区町村から受けている支援／マネジメント層等の育成支援

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
無	1,764	767	215	768	14	73.9	70.8	74.1	77.7	58.3
有	153	71	20	61	1	6.4	6.6	6.9	6.2	4.2
無回答・無効回答	469	245	55	160	9	19.7	22.6	19.0	16.2	37.5
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問20-1 ① 市区町村から受けている支援／元介護職・離職者の復職支援

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
無	1,866	816	229	806	15	78.2	75.3	79.0	81.5	62.5
有	53	24	7	22	0	2.2	2.2	2.4	2.2	0.0
無回答・無効回答	467	243	54	161	9	19.6	22.4	18.6	16.3	37.5
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問20-1 ① 市区町村から受けている支援／臨時職員派遣

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
無	1,896	829	234	818	15	79.5	76.5	80.7	82.7	62.5
有	20	8	0	12	0	0.8	0.7	0.0	1.2	0.0
無回答・無効回答	470	246	56	159	9	19.7	22.7	19.3	16.1	37.5
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問20-1 ① 市区町村から受けている支援／他法人との交流機会確保の企画

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
無	1,756	774	208	760	14	73.6	71.5	71.7	76.8	58.3
有	164	64	27	72	1	6.9	5.9	9.3	7.3	4.2
無回答・無効回答	466	245	55	157	9	19.5	22.6	19.0	15.9	37.5
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問20-1 ① 市区町村から受けている支援／ICT・介護ロボの活用機会等の提供

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
無	1,808	790	221	782	15	75.8	72.9	76.2	79.1	62.5
有	107	49	13	45	0	4.5	4.5	4.5	4.6	0.0
無回答・無効回答	471	244	56	162	9	19.7	22.5	19.3	16.4	37.5
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問20-1 ① 市区町村から受けている支援／医療・介護の連携支援

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
無	1,606	748	181	663	14	67.3	69.1	62.4	67.0	58.3
有	316	89	54	172	1	13.2	8.2	18.6	17.4	4.2
無回答・無効回答	464	246	55	154	9	19.4	22.7	19.0	15.6	37.5
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

参考資料5
事業所アンケート エリア別クロス集計表

問20-1 ① 市区町村から受けている支援／災害に関する支援

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
無	1,576	709	189	664	14	66.1	65.5	65.2	67.1	58.3
有	342	132	46	163	1	14.3	12.2	15.9	16.5	4.2
無回答・無効回答	468	242	55	162	9	19.6	22.3	19.0	16.4	37.5
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問20-1 ① 市区町村から受けている支援／感染症対策等の支援

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
無	1,125	515	133	466	11	47.2	47.6	45.9	47.1	45.8
有	845	351	110	380	4	35.4	32.4	37.9	38.4	16.7
無回答・無効回答	416	217	47	143	9	17.4	20.0	16.2	14.5	37.5
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問20-1 ① 市区町村から受けている支援／施設建替え時に関する支援

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
無	1,815	803	213	785	14	76.1	74.1	73.4	79.4	58.3
有	88	27	21	40	0	3.7	2.5	7.2	4.0	0.0
無回答・無効回答	483	253	56	164	10	20.2	23.4	19.3	16.6	41.7
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問20-1 ① 市区町村から受けている支援／その他

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
無	1,429	629	181	609	10	59.9	58.1	62.4	61.6	41.7
有	96	36	14	46	0	4.0	3.3	4.8	4.7	0.0
無回答・無効回答	861	418	95	334	14	36.1	38.6	32.8	33.8	58.3
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問20-1 ② 都道府県から受けている支援／人材採用・補助金

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
無	1,589	667	206	706	10	66.6	61.6	71.0	71.4	41.7
有	110	57	9	42	2	4.6	5.3	3.1	4.2	8.3
無回答・無効回答	687	359	75	241	12	28.8	33.1	25.9	24.4	50.0
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問20-1 ② 都道府県から受けている支援／資格取得・補助金

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
無	1,537	646	190	692	9	64.4	59.6	65.5	70.0	37.5
有	160	73	29	56	2	6.7	6.7	10.0	5.7	8.3
無回答・無効回答	689	364	71	241	13	28.9	33.6	24.5	24.4	54.2
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問20-1 ② 都道府県から受けている支援／研修・補助金

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
無	1,603	678	199	718	8	67.2	62.6	68.6	72.6	33.3
有	81	37	17	25	2	3.4	3.4	5.9	2.5	8.3
無回答・無効回答	702	368	74	246	14	29.4	34.0	25.5	24.9	58.3
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問20-1 ② 都道府県から受けている支援／外国人人材受入・補助金

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
無	1,626	689	205	722	10	68.1	63.6	70.7	73.0	41.7
有	45	20	6	19	0	1.9	1.8	2.1	1.9	0.0
無回答・無効回答	715	374	79	248	14	30.0	34.5	27.2	25.1	58.3
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問20-1 ② 都道府県から受けている支援／介護職員奨学金返済・補助金

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
無	1,624	694	201	720	9	68.1	64.1	69.3	72.8	37.5
有	49	16	11	21	1	2.1	1.5	3.8	2.1	4.2
無回答・無効回答	713	373	78	248	14	29.9	34.4	26.9	25.1	58.3
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問20-1 ② 都道府県から受けている支援／福祉機器購入・補助金

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
無	1,537	666	197	664	10	64.4	61.5	67.9	67.1	41.7
有	140	45	13	81	1	5.9	4.2	4.5	8.2	4.2
無回答・無効回答	709	372	80	244	13	29.7	34.3	27.6	24.7	54.2
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問20-1 ② 都道府県から受けている支援／ICT・介護ロボ購入・補助金

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
無	1,470	643	187	631	9	61.6	59.4	64.5	63.8	37.5
有	246	84	25	135	2	10.3	7.8	8.6	13.7	8.3
無回答・無効回答	670	356	78	223	13	28.1	32.9	26.9	22.5	54.2
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

参考資料5
事業所アンケート エリア別クロス集計表

問20-1 ② 都道府県から受けている支援/施設整備・補助金

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
無	1,502	651	193	649	9	63.0	60.1	66.6	65.6	37.5
有	189	64	17	100	2	7.7	5.9	5.9	10.1	8.8
無回答・無効回答	701	368	80	240	13	29.4	34.0	27.6	24.3	54.2
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問20-1 ② 都道府県から受けている支援/職員宿舍借上げ・補助金

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
無	1,647	698	208	730	11	69.0	64.5	71.7	73.8	45.8
有	19	12	1	6	0	0.8	1.1	0.3	0.6	0.0
無回答・無効回答	720	373	81	253	13	30.2	34.4	27.9	25.6	54.2
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問20-1 ② 都道府県から受けている支援/その他・補助金

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
無	1,564	657	200	697	10	65.5	60.7	69.0	70.5	41.7
有	79	39	7	32	1	3.3	3.6	2.4	3.2	4.2
無回答・無効回答	743	387	83	260	13	31.1	35.7	28.6	26.3	54.2
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問20-1 ② 都道府県から受けている支援/介護・看護職等人材紹介支援

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
無	1,571	678	197	687	9	65.8	62.6	67.9	69.5	37.5
有	89	30	10	48	1	3.7	2.8	3.4	4.9	4.2
無回答・無効回答	726	375	83	254	14	30.4	34.6	28.6	25.7	58.3
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問20-1 ② 都道府県から受けている支援/事業所協働による就職フェア開催

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
無	1,541	676	189	666	10	64.6	62.4	65.2	67.3	41.7
有	122	36	19	67	0	5.1	3.3	6.6	6.8	0.0
無回答・無効回答	723	371	82	256	14	30.3	34.3	28.3	25.9	58.3
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問20-1 ② 都道府県から受けている支援/介護助手等の紹介

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
無	1,623	698	203	712	10	68.0	64.5	70.0	72.0	41.7
有	30	9	4	17	0	1.3	0.8	1.4	1.7	0.0
無回答・無効回答	733	376	83	260	14	30.7	34.7	28.6	26.3	58.3
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問20-1 ② 都道府県から受けている支援/外国人人材の受入支援

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
無	1,558	680	187	683	8	65.3	62.8	64.5	69.1	33.3
有	102	26	23	51	2	4.3	2.4	7.9	5.2	8.3
無回答・無効回答	726	377	80	255	14	30.4	34.8	27.6	25.8	58.3
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問20-1 ② 都道府県から受けている支援/各種研修開催

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
無	1,161	564	136	454	7	48.7	52.1	46.9	45.9	29.2
有	542	157	80	302	3	22.7	14.5	27.6	30.5	12.5
無回答・無効回答	683	362	74	233	14	28.6	33.4	25.5	23.6	58.3
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問20-1 ② 都道府県から受けている支援/マネジメント層等の育成支援

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
無	1,491	663	187	632	9	62.5	61.2	64.5	63.9	37.5
有	184	52	25	106	1	7.7	4.8	8.6	10.7	4.2
無回答・無効回答	711	368	78	251	14	29.8	34.0	26.9	25.4	58.3
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問20-1 ② 都道府県から受けている支援/元介護職・離職者の復職支援

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
無	1,614	693	208	703	10	67.6	64.0	71.7	71.1	41.7
有	52	20	3	29	0	2.2	1.8	1.0	2.9	0.0
無回答・無効回答	720	370	79	257	14	30.2	34.2	27.2	26.0	58.3
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問20-1 ② 都道府県から受けている支援/臨時職員派遣

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
無	1,645	706	210	719	10	68.9	65.2	72.4	72.7	41.7
有	12	3	0	9	0	0.5	0.3	0.0	0.9	0.0
無回答・無効回答	729	374	80	261	14	30.6	34.5	27.6	26.4	58.3
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

参考資料5
事業所アンケート エリア別クロス集計表

問20-1 ② 都道府県から受けている支援／他法人との交流機会確保の企画

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
無	1,595	685	201	699	10	66.8	63.3	69.3	70.7	41.7
有	66	23	10	33	0	2.8	2.1	3.4	3.3	0.0
無回答・無効回答	725	375	79	237	14	30.4	34.6	27.2	26.0	58.3
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問20-1 ② 都道府県から受けている支援／ICT・介護ロボの活用機会等の提供

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
無	1,502	672	180	641	9	63.0	62.0	62.1	64.8	37.5
有	171	39	31	100	1	7.2	3.6	10.7	10.1	4.2
無回答・無効回答	713	372	79	248	14	29.8	34.3	27.2	25.1	58.3
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問20-1 ② 都道府県から受けている支援／医療・介護の連携支援

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
無	1,558	681	195	673	9	65.3	62.9	67.2	68.0	37.5
有	113	31	15	66	1	4.7	2.9	5.2	6.7	4.2
無回答・無効回答	715	371	80	250	14	30.0	34.3	27.6	25.3	58.3
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問20-1 ② 都道府県から受けている支援／災害に関する支援

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
無	1,455	644	179	623	9	61.0	59.5	61.7	63.0	37.5
有	220	73	30	116	1	9.2	6.7	10.3	11.7	4.2
無回答・無効回答	711	366	81	250	14	29.8	33.8	27.9	25.3	58.3
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問20-1 ② 都道府県から受けている支援／感染症対策等の支援

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
無	990	468	118	399	5	41.5	43.2	40.7	40.3	20.8
有	749	269	99	376	5	31.4	24.8	34.1	38.0	20.8
無回答・無効回答	647	346	73	214	14	27.1	31.9	25.2	21.6	58.3
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問20-1 ② 都道府県から受けている支援／施設建替え時に関する支援

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
無	1,614	691	203	711	9	67.6	63.8	70.0	71.9	37.5
有	54	19	7	28	0	2.3	1.8	2.4	2.8	0.0
無回答・無効回答	718	373	80	250	15	30.1	34.4	27.6	25.3	62.5
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問20-1 ② 都道府県から受けている支援／その他

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
無	1,249	532	162	550	5	52.3	49.1	55.9	55.6	20.8
有	85	37	11	37	0	3.6	3.4	3.8	3.7	0.0
無回答・無効回答	1,052	514	117	402	19	44.1	47.5	40.3	40.6	79.2
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問20-2 必要性の高い支援／1位

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
人材採用・補助金	780	387	87	300	6	32.7	35.7	30.0	30.3	25.0
資格取得・補助金	118	55	19	42	2	4.9	5.1	6.6	4.2	8.3
研修・補助金	33	12	8	13	0	1.4	1.1	2.8	1.3	0.0
外国人人材受入・補助金	25	5	7	13	0	1.0	0.5	2.4	1.3	0.0
介護職員奨学金返済・補助金	8	3	2	3	0	0.3	0.3	0.7	0.3	0.0
福祉機器購入・補助金	47	23	7	17	0	2.0	2.1	2.4	1.7	0.0
ICT・介護ロボ購入・補助金	74	26	17	31	0	3.1	2.4	5.9	3.1	0.0
施設整備・補助金	153	44	22	84	3	6.4	4.1	7.6	8.5	12.5
職員宿舍借上げ・補助金	7	2	3	2	0	0.3	0.2	1.0	0.2	0.0
その他・補助金	24	9	4	11	0	1.0	0.8	1.4	1.1	0.0
介護・看護職等人材紹介支援	130	44	14	71	1	5.4	4.1	4.8	7.2	4.2
事業所協働による職責フェア開催	5	3	1	1	0	0.2	0.3	0.3	0.1	0.0
介護助手等の紹介	11	5	3	3	0	0.5	0.5	1.0	0.3	0.0
外国人人材の受入支援	7	2	3	2	0	0.3	0.2	1.0	0.2	0.0
各種研修開催	31	11	3	17	0	1.3	1.0	1.0	1.7	0.0
マネジメント層等の育成支援	22	12	1	9	0	0.9	1.1	0.3	0.9	0.0
元介護職・離職者の復職支援	21	4	2	15	0	0.9	0.4	0.7	1.5	0.0
臨時職員派遣	13	8	2	3	0	0.5	0.7	0.7	0.3	0.0
他法人との交流機会確保の企画	2	0	0	2	0	0.1	0.0	0.0	0.2	0.0
ICT・介護ロボの活用機会等の提供	8	3	1	4	0	0.3	0.3	0.3	0.4	0.0
医療・介護の連携支援	52	18	10	24	0	2.2	1.7	3.4	2.4	0.0
災害に関する支援	81	28	4	48	1	3.4	2.6	1.4	4.9	4.2
感染症対策等の支援	117	62	4	51	0	4.9	5.7	1.4	5.2	0.0
施設建替え時に関する支援	29	14	2	13	0	1.2	1.3	0.7	1.3	0.0
その他・補助金	15	6	4	5	0	0.6	0.6	1.4	0.5	0.0
無回答・無効回答	573	297	60	205	11	24.0	27.4	20.7	20.7	45.8
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

参考資料5
事業所アンケート エリア別クロス集計表

問20-2 必要性の高い支援/2位

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
						n=2,386	n=1,083	n=290	n=989	n=24
人材採用・補助金	136	66	21	48	1	5.7	6.1	7.2	4.9	4.2
資格取得・補助金	296	133	43	117	3	12.4	12.3	14.8	11.8	12.5
研修・補助金	75	38	11	26	0	3.1	3.5	3.8	2.6	0.0
外国人人材受入・補助金	39	16	5	18	0	1.6	1.5	1.7	1.8	0.0
介護職員奨学金返済・補助金	14	6	1	6	1	0.6	0.6	0.3	0.6	4.2
福祉機器購入・補助金	94	24	18	51	1	3.9	2.2	6.2	5.2	4.2
ICT・介護ロボ購入・補助金	129	55	12	62	0	5.4	5.1	4.1	6.3	0.0
施設整備・補助金	147	67	26	54	0	6.2	6.2	9.0	5.5	0.0
職員宿舍借上げ・補助金	22	6	5	11	0	0.9	0.6	1.7	1.1	0.0
その他・補助金	11	7	1	3	0	0.5	0.6	0.3	0.3	0.0
介護・看護職等人材紹介支援	127	56	17	53	1	5.3	5.2	5.9	5.4	4.2
事業所協働による就職フェア開催	22	14	2	5	1	0.9	1.3	0.7	0.5	4.2
介護助手等の紹介	14	5	1	8	0	0.6	0.5	0.3	0.8	0.0
外国人人材の受入支援	23	6	7	10	0	1.0	0.6	2.4	1.0	0.0
各種研修開催	50	16	9	24	1	2.1	1.5	3.1	2.4	4.2
マネジメント層等の育成支援	58	28	5	24	1	2.4	2.6	1.7	2.4	4.2
元介護職・離職者の復職支援	57	21	4	32	0	2.4	1.9	1.4	3.2	0.0
臨時職員派遣	31	16	4	11	0	1.3	1.5	1.4	1.1	0.0
他法人との交流機会確保の企画	7	4	1	2	0	0.3	0.4	0.3	0.2	0.0
ICT・介護ロボの試用機会等の提供	14	5	0	9	0	0.6	0.5	0.0	0.9	0.0
医療・介護の連携支援	56	19	6	31	0	2.3	1.8	2.1	3.1	0.0
災害に関する支援	112	48	4	60	0	4.7	4.4	1.4	6.1	0.0
感染症対策等の支援	122	55	14	53	0	5.1	5.1	4.8	5.4	0.0
施設稼働時に関する支援	28	10	2	16	0	1.2	0.9	0.7	1.6	0.0
その他・補助金	3	1	0	2	0	0.1	0.1	0.0	0.2	0.0
無回答・無効回答	699	361	71	253	14	29.3	33.3	24.5	25.6	58.3
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問20-2 必要性の高い支援/3位

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
						n=2,386	n=1,083	n=290	n=989	n=24
人材採用・補助金	69	28	6	34	1	2.9	2.6	2.1	3.4	4.2
資格取得・補助金	85	40	13	32	0	3.6	3.7	4.5	3.2	0.0
研修・補助金	135	67	19	49	0	5.7	6.2	6.6	5.0	0.0
外国人人材受入・補助金	31	13	6	12	0	1.3	1.2	2.1	1.2	0.0
介護職員奨学金返済・補助金	15	4	4	7	0	0.6	0.4	1.4	0.7	0.0
福祉機器購入・補助金	70	19	16	35	0	2.9	1.8	5.5	3.5	0.0
ICT・介護ロボ購入・補助金	85	38	11	34	2	3.6	3.5	3.8	3.4	8.3
施設整備・補助金	176	75	28	72	1	7.4	6.9	9.7	7.3	4.2
職員宿舍借上げ・補助金	16	3	5	6	2	0.7	0.3	1.7	0.6	8.3
その他・補助金	15	5	3	7	0	0.6	0.5	1.0	0.7	0.0
介護・看護職等人材紹介支援	67	33	4	30	0	2.8	3.0	1.4	3.0	0.0
事業所協働による就職フェア開催	26	11	1	14	0	1.1	1.0	0.3	1.4	0.0
介護助手等の紹介	23	10	2	11	0	1.0	0.9	0.7	1.1	0.0
外国人人材の受入支援	19	9	1	9	0	0.8	0.8	0.3	0.9	0.0
各種研修開催	60	20	6	34	0	2.5	1.8	2.1	3.4	0.0
マネジメント層等の育成支援	57	34	5	18	0	2.4	3.1	1.7	1.8	0.0
元介護職・離職者の復職支援	70	17	11	41	1	2.9	1.6	3.8	4.1	4.2
臨時職員派遣	48	22	11	14	1	2.0	2.0	3.8	1.4	4.2
他法人との交流機会確保の企画	18	8	2	7	1	0.8	0.7	0.7	0.7	4.2
ICT・介護ロボの試用機会等の提供	38	13	9	16	0	1.6	1.2	3.1	1.6	0.0
医療・介護の連携支援	50	24	3	22	1	2.1	2.2	1.0	2.2	4.2
災害に関する支援	130	50	10	70	0	5.4	4.6	3.4	7.1	0.0
感染症対策等の支援	143	69	13	61	0	6.0	6.4	4.5	6.2	0.0
施設稼働時に関する支援	56	18	14	24	0	2.3	1.7	4.8	2.4	0.0
その他・補助金	5	2	0	3	0	0.2	0.2	0.0	0.3	0.0
無回答・無効回答	879	451	87	327	14	36.8	41.6	30.0	33.1	58.3
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問20-2 必要性の高い支援/総ポイント数

	点数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
						n=2,386	n=1,083	n=290	n=989	n=24
人材採用・補助金	2,681	1,321	309	1,030	21	-	-	-	-	-
資格取得・補助金	1,031	471	156	392	12	-	-	-	-	-
研修・補助金	384	179	65	140	0	-	-	-	-	-
外国人人材受入・補助金	184	60	37	87	0	-	-	-	-	-
介護職員奨学金返済・補助金	67	25	12	28	2	-	-	-	-	-
福祉機器購入・補助金	399	136	73	188	2	-	-	-	-	-
ICT・介護ロボ購入・補助金	565	226	86	251	2	-	-	-	-	-
施設整備・補助金	929	341	146	432	10	-	-	-	-	-
職員宿舍借上げ・補助金	81	21	24	34	2	-	-	-	-	-
その他・補助金	109	46	17	46	0	-	-	-	-	-
介護・看護職等人材紹介支援	711	277	80	349	5	-	-	-	-	-
事業所協働による就職フェア開催	83	48	8	27	2	-	-	-	-	-
介護助手等の紹介	84	35	13	36	0	-	-	-	-	-
外国人人材の受入支援	86	27	24	35	0	-	-	-	-	-
各種研修開催	253	85	33	133	2	-	-	-	-	-
マネジメント層等の育成支援	239	126	18	93	2	-	-	-	-	-
元介護職・離職者の復職支援	247	71	25	150	1	-	-	-	-	-
臨時職員派遣	149	78	25	45	1	-	-	-	-	-
他法人との交流機会確保の企画	38	16	4	17	1	-	-	-	-	-
ICT・介護ロボの試用機会等の提供	90	32	12	46	0	-	-	-	-	-
医療・介護の連携支援	318	116	45	156	1	-	-	-	-	-
災害に関する支援	597	230	30	334	3	-	-	-	-	-
感染症対策等の支援	738	365	53	320	0	-	-	-	-	-
施設稼働時に関する支援	199	80	24	95	0	-	-	-	-	-
その他・補助金	56	22	12	22	0	-	-	-	-	-
無回答・無効回答	3,996	2,064	409	1,448	75	-	-	-	-	-
全体	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

参考資料5
事業所アンケート エリア別クロス集計表

問21(1) 自治体の支援への満足度／情報提供のわかりやすさ

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
満足	56	27	7	21	1	2.3	2.5	2.4	2.1	4.2
どちらかという満足	793	347	96	344	6	33.2	32.0	33.1	34.8	25.0
どちらかという不満	942	422	118	397	5	39.5	39.0	40.7	40.1	20.8
不満	294	135	36	119	4	12.3	12.5	12.4	12.0	16.7
無回答・無効回答	301	152	33	108	8	12.6	14.0	11.4	10.9	33.3
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問21(2) 自治体の支援への満足度／制度等利用までの手続きのしやすさ

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
満足	50	22	7	20	1	2.1	2.0	2.4	2.0	4.2
どちらかという満足	635	257	83	290	5	26.6	23.7	28.6	29.3	20.8
どちらかという不満	987	444	121	417	5	41.4	41.0	41.7	42.2	20.8
不満	403	207	44	147	9	16.9	19.1	15.2	14.9	20.8
無回答・無効回答	311	153	35	115	8	13.0	14.1	12.1	11.6	33.3
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問21(3) 自治体の支援への満足度／支援内容などの総合的な満足度

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
満足	42	23	5	13	1	1.8	2.1	1.7	1.3	4.2
どちらかという満足	688	287	82	316	3	28.8	26.5	28.3	32.0	12.5
どちらかという不満	1,002	450	129	417	6	42.0	41.6	44.5	42.2	25.0
不満	344	167	40	131	6	14.4	15.4	13.8	13.2	25.0
無回答・無効回答	310	156	34	112	8	13.0	14.4	11.7	11.3	33.3
全体	2,386	1,083	290	989	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

【5. サービス別の課題・取組み状況について】

【訪問介護】

問22-1 ①訪問介護／2021年9月利用状況／利用実人数

	統計量				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A
平均値	n=517 38.6	n=217 40.9	n=74 31.3	n=218 38.8	n=8 35.5

問22-1 ①訪問介護／2021年9月利用状況／訪問回数

	統計量				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A
平均値	n=517 621.0	n=217 678.9	n=74 572.3	n=218 583.3	n=8 676.8

問22-1 ①訪問介護／2021年9月利用状況／訪問回数に対する身体介護の割合(単位:%)

	統計量				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A
平均値	n=517 56.6	n=217 55.3	n=74 56.8	n=218 57.4	n=8 72.5

参考資料5
事業所アンケート エリア別クロス集計表

問22-1 ②訪問型サービス(総合事業)／2021年9月利用状況／総合事業有無

	件数					割合				
	全体 n=517	都市部 n=217	離島 n=74	中山間 n=218	N/A n=8	全体 n=517	都市部 n=217	離島 n=74	中山間 n=218	N/A n=8
有	203	72	28	100	3	39.3	33.2	37.8	45.9	37.5
無	37	17	5	14	1	7.2	7.8	6.8	6.4	12.5
無回答・無効回答	277	128	41	104	4	53.6	59.0	55.4	47.7	50.0
全体	517	217	74	218	8	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問22-1 ②訪問型サービス(総合事業)／2021年9月利用状況／総合事業利用実人数

	統計量				
	全体 n=517	都市部 n=217	離島 n=74	中山間 n=218	N/A n=8
平均値	18.2	22.9	13.0	16.2	20.0

問22-1 ②訪問型サービス(総合事業)／2021年9月利用状況／総合事業訪問回数

	統計量				
	全体 n=517	都市部 n=217	離島 n=74	中山間 n=218	N/A n=8
平均値	110.3	136.3	79.4	100.3	98.3

問22-2 最も遠い利用者について／移動時間(単位:分)

	統計量				
	全体 n=517	都市部 n=217	離島 n=74	中山間 n=218	N/A n=8
平均値	25.0	24.5	27.1	24.6	25.0

問22-2 最も遠い利用者について／移動時間

	件数					割合				
	全体 n=517	都市部 n=217	離島 n=74	中山間 n=218	N/A n=8	全体 n=517	都市部 n=217	離島 n=74	中山間 n=218	N/A n=8
15分未満	62	24	10	28	0	12.0	11.1	13.5	12.8	0.0
15分以上30分未満	197	82	26	85	4	38.1	37.8	35.1	39.0	50.0
30分以上45分未満	170	75	24	70	1	32.9	34.6	32.4	32.1	12.5
45分以上60分未満	15	3	3	9	0	2.9	1.4	4.1	4.1	0.0
60分以上	15	6	4	5	0	2.9	2.8	5.4	2.3	0.0
無回答・無効回答	58	27	7	21	3	11.2	12.4	9.5	9.6	37.5
全体	517	217	74	218	8	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問22-2 最も遠い利用者について／距離(単位:km)

	統計量				
	全体 n=517	都市部 n=217	離島 n=74	中山間 n=218	N/A n=8
平均値	13.4	7.7	19.1	16.5	10.4

問22-2 最も遠い利用者について／移動手段

	件数					割合				
	全体 n=517	都市部 n=217	離島 n=74	中山間 n=218	N/A n=8	全体 n=517	都市部 n=217	離島 n=74	中山間 n=218	N/A n=8
徒歩	22	12	2	8	0	4.3	5.5	2.7	3.7	0.0
自転車	83	79	1	2	1	16.1	36.4	1.4	0.9	12.5
バイク	14	13	0	0	1	2.7	6.0	0.0	0.0	12.5
自動車	314	63	63	185	3	60.7	29.0	85.1	84.9	37.5
バス	7	5	0	2	0	1.4	2.3	0.0	0.9	0.0
鉄道	4	4	0	0	0	0.8	1.8	0.0	0.0	0.0
船舶	0	0	0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
その他	4	2	0	2	0	0.8	0.9	0.0	0.9	0.0
無回答・無効回答	69	39	8	19	3	13.3	18.0	10.8	8.7	37.5
全体	517	217	74	218	8	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問22-3 2021年9月の平均的な1日／延べ訪問件数／3職員分まとめ

	統計量				
	全体 n=1,551	都市部 n=651	離島 n=222	中山間 n=654	N/A n=24
平均値	13.9	11.5	16.4	15.4	4.5

問22-3 2021年9月の平均的な1日／勤務時間(分)／3職員分まとめ

	統計量				
	全体 n=1,551	都市部 n=651	離島 n=222	中山間 n=654	N/A n=24
平均値	323.6	331.0	295.4	323.8	402.5

問22-3 2021年9月の平均的な1日／延べ移動時間(分)／3職員分まとめ

	統計量				
	全体 n=1,551	都市部 n=651	離島 n=222	中山間 n=654	N/A n=24
平均値	111.7	111.2	112.2	113.1	59.6

問22-3 2021年9月の平均的な1日／主な移動手段／3職員分まとめ

	件数					割合				
	全体 n=1,551	都市部 n=651	離島 n=222	中山間 n=654	N/A n=24	全体 n=1,551	都市部 n=651	離島 n=222	中山間 n=654	N/A n=24
徒歩	118	43	10	65	0	7.6	6.6	4.5	9.9	0.0
自転車	327	267	12	45	3	21.1	41.0	5.4	6.9	12.5
バイク	50	38	4	8	0	3.2	5.8	1.8	1.2	0.0
自動車	756	152	151	444	9	48.7	23.3	68.0	67.9	37.5
バス	11	9	0	2	0	0.7	1.4	0.0	0.3	0.0
鉄道	5	5	0	0	0	0.3	0.8	0.0	0.0	0.0
船舶	0	0	0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
その他	284	137	45	90	12	18.3	21.0	20.3	13.8	50.0
全体	1,551	651	222	654	24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問23-1 地域に関する加算の取得状況

	件数					割合				
	全体 n=517	都市部 n=217	離島 n=74	中山間 n=218	N/A n=8	全体 n=517	都市部 n=217	離島 n=74	中山間 n=218	N/A n=8
特別地域訪問介護加算	113	4	64	45	0	21.9	1.8	86.5	20.6	0.0
小規模事業所加算	14	1	1	12	0	2.7	0.5	1.4	5.5	0.0
中山間地域サービス提供加算	14	2	0	12	0	2.7	0.9	0.0	5.5	0.0
取得していない	315	173	4	133	5	60.9	79.7	5.4	61.0	62.5
二人の訪問介護員	127	42	21	63	1	24.6	19.4	28.4	28.9	12.5
夜間・早朝対応	233	103	31	98	1	45.1	47.5	41.9	45.0	12.5
全体	517	217	74	218	8	-	-	-	-	-

問23-2 加算の取得状況

	件数					割合				
	全体 n=517	都市部 n=217	離島 n=74	中山間 n=218	N/A n=8	全体 n=517	都市部 n=217	離島 n=74	中山間 n=218	N/A n=8
二人の訪問介護員	127	42	21	63	1	24.6	19.4	28.4	28.9	12.5
夜間・早朝対応	233	103	31	98	1	45.1	47.5	41.9	45.0	12.5
深夜対応	107	45	14	48	0	20.7	20.7	18.9	22.0	0.0
特定事業所	188	69	24	93	2	36.4	31.8	32.4	42.7	25.0
緊急時訪問介護	141	57	17	66	1	27.3	26.3	23.0	30.3	12.5
初回加算	389	161	55	170	3	75.2	74.2	74.3	78.0	37.5
生活機能向上連携	11	3	0	8	0	2.1	1.4	0.0	3.7	0.0
認知症専門ケア	3	0	0	3	0	0.6	0.0	0.0	1.4	0.0
地域改善加算	380	154	52	171	3	73.5	71.0	70.3	78.4	37.5
特定協議改善加算	224	105	24	93	2	43.3	48.4	32.4	42.7	25.0
全体	517	217	74	218	8	-	-	-	-	-

問23-2 減算の状況

	件数					割合				
	全体 n=517	都市部 n=217	離島 n=74	中山間 n=218	N/A n=8	全体 n=517	都市部 n=217	離島 n=74	中山間 n=218	N/A n=8
共生型訪問介護	4	1	1	2	0	0.8	0.5	1.4	0.9	0.0
同一種別	82	29	11	42	0	15.9	13.4	14.9	19.3	0.0
全体	517	217	74	218	8	-	-	-	-	-

【訪問看護】

問22-1 ①訪問看護／2021年9月利用状況／利用実人数

	統計量				
	全体 n=254	都市部 n=121	離島 n=22	中山間 n=110	N/A n=1
平均値	53.5	66.5	41.6	41.4	-

問22-1 ①訪問看護／2021年9月利用状況／訪問回数

	統計量				
	全体 n=254	都市部 n=121	離島 n=22	中山間 n=110	N/A n=1
平均値	383.1	533.8	234.1	243.7	-

問22-1 ②介護予防訪問看護／2021年9月利用状況／介護予防実施の有無

	件数					割合				
	全体 n=254	都市部 n=121	離島 n=22	中山間 n=110	N/A n=1	全体 n=254	都市部 n=121	離島 n=22	中山間 n=110	N/A n=1
有	118	57	9	52	0	46.5	47.1	40.9	47.3	0.0
無	23	13	1	9	0	9.1	10.7	4.5	8.2	0.0
無回答・無効回答	113	51	12	49	1	44.5	42.1	54.5	44.5	100.0
全体	254	121	22	110	1	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問22-1 ②介護予防訪問看護／2021年9月利用状況／介護予防利用実人数

	統計量				
	全体 n=254	都市部 n=121	離島 n=22	中山間 n=110	N/A n=1
平均値	12.9	13.6	6.0	13.4	-

問22-1 ②介護予防訪問看護／2021年9月利用状況／介護予防訪問回数

	統計量				
	全体 n=254	都市部 n=121	離島 n=22	中山間 n=110	N/A n=1
平均値	68.2	85.6	19.6	58.1	-

問22-2 最も遠い利用者について／移動時間(単位:分)

	統計量				
	全体 n=254	都市部 n=121	離島 n=22	中山間 n=110	N/A n=1
平均値	32.2	28.1	44.1	34.1	-

問22-2 最も遠い利用者について／移動時間

	件数					割合				
	全体 n=254	都市部 n=121	離島 n=22	中山間 n=110	N/A n=1	全体 n=254	都市部 n=121	離島 n=22	中山間 n=110	N/A n=1
15分未満	9	7	0	2	0	3.5	5.8	0.0	1.8	0.0
15分以上30分未満	83	45	3	35	0	32.7	37.2	13.6	31.8	0.0
30分以上45分未満	109	52	13	44	0	42.9	43.0	59.1	40.0	0.0
45分以上60分未満	17	4	1	12	0	6.7	3.3	4.5	10.9	0.0
60分以上	17	4	5	8	0	6.7	3.3	22.7	7.3	0.0
無回答・無効回答	19	9	0	9	1	7.5	7.4	0.0	8.2	100.0
全体	254	121	22	110	1	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問22-2 最も遠い利用者について／距離(単位:km)

	統計量				
	全体 n=254	都市部 n=121	離島 n=22	中山間 n=110	N/A n=1
平均値	17.0	9.9	26.0	23.6	-

問22-2 最も遠い利用者について／移動手段

	件数					割合				
	全体 n=254	都市部 n=121	離島 n=22	中山間 n=110	N/A n=1	全体 n=254	都市部 n=121	離島 n=22	中山間 n=110	N/A n=1
徒歩	3	2	0	1	0	1.2	1.7	0.0	0.9	0.0
自転車	33	30	2	1	0	13.0	24.8	9.1	0.9	0.0
バイク	3	3	0	0	0	1.2	2.5	0.0	0.0	0.0
自動車	193	74	17	102	0	76.0	61.2	77.3	92.7	0.0
バス	0	0	0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
鉄道	2	2	0	0	0	0.8	1.7	0.0	0.0	0.0
船舶	2	0	2	0	0	0.8	0.0	9.1	0.0	0.0
その他	1	0	1	0	0	0.4	0.0	4.5	0.0	0.0
無回答・無効回答	17	10	0	6	1	6.7	8.3	0.0	5.5	100.0
全体	254	121	22	110	1	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問22-3 2021年9月の平均的な1日／延べ訪問件数／全職員分まとめ

	統計量				
	全体 n=762	都市部 n=363	離島 n=66	中山間 n=330	N/A n=3
平均値	12.1	11.1	15.5	12.5	-

問22-3 2021年9月の平均的な1日／勤務時間(単位:分)／全職員分まとめ

	統計量				
	全体 n=762	都市部 n=363	離島 n=66	中山間 n=330	N/A n=3
平均値	426.1	427.8	416.0	426.1	-

問22-3 2021年9月の平均的な1日／延べ移動時間(単位:分)／全職員分まとめ

	統計量				
	全体 n=762	都市部 n=363	離島 n=66	中山間 n=330	N/A n=3
平均値	93.5	75.6	82.5	115.1	-

問22-3.3-4 主な移動手段／全職員分まとめ

	件数					割合				
	全体 n=762	都市部 n=363	離島 n=66	中山間 n=330	N/A n=3	全体 n=762	都市部 n=363	離島 n=66	中山間 n=330	N/A n=3
徒歩	15	10	2	3	0	2.0	2.8	3.0	0.9	0.0
自転車	115	105	1	9	0	15.1	28.9	1.5	2.7	0.0
バイク	14	13	0	1	0	1.8	3.6	0.0	0.3	0.0
自動車	522	191	51	280	0	68.5	52.6	77.3	84.8	0.0
バス	2	2	0	0	0	0.3	0.6	0.0	0.0	0.0
鉄道	5	5	0	0	0	0.7	1.4	0.0	0.0	0.0
船舶	1	0	1	0	0	0.1	0.0	1.5	0.0	0.0
その他	88	37	11	37	3	11.5	10.2	16.7	11.2	100.0
全体	762	363	66	330	3	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

参考資料5
事業所アンケート エリア別クロス集計表

問23-1-1 地域に関する加算

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
特別地域訪問看護加算	46	5	20	21	0	18.1	4.1	90.9	19.1	0.0
小規模事業所加算	6	0	0	6	0	2.4	0.0	0.0	5.5	0.0
中山間地域サービス提供加算	5	1	0	4	0	2.0	0.8	0.0	3.6	0.0
取得していない	168	97	1	70	0	66.1	80.2	4.5	63.6	0.0
夜間・早朝対応	157	77	12	68	0	61.8	63.6	54.5	61.8	0.0
深夜対応	149	73	11	65	0	58.7	60.3	50.0	59.1	0.0
全体	254	121	22	110	1	-	-	-	-	-

問23-2-1 加算

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
夜間・早朝対応	157	77	12	68	0	61.8	63.6	54.5	61.8	0.0
深夜対応	149	73	11	65	0	58.7	60.3	50.0	59.1	0.0
複数名訪問	143	69	9	65	0	56.3	57.0	40.9	59.1	0.0
長時間訪問看護	127	63	9	55	0	50.0	52.1	40.9	50.0	0.0
緊急時訪問看護	205	95	20	90	0	80.7	78.5	90.9	81.8	0.0
特別管理	205	94	18	93	0	80.7	77.7	81.8	84.5	0.0
ターミナルケア	159	75	15	69	0	62.6	62.0	68.2	62.7	0.0
初回加算	207	96	19	92	0	81.5	79.3	86.4	83.6	0.0
退院時共同指導加算	142	76	7	59	0	55.9	62.8	31.8	53.6	0.0
看護・介護職員連携強化加算	10	7	0	3	0	3.9	5.8	0.0	2.7	0.0
全体	254	121	22	110	1	-	-	-	-	-

問23-2-2 減算

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
看護士等の減算	62	26	6	30	0	24.4	21.5	27.3	27.3	0.0
理学療法士等の減算	64	41	3	20	0	25.2	33.9	13.6	18.2	0.0
全体	254	121	22	110	1	-	-	-	-	-

【通所介護】

問22-1 ①通所介護(地域密着型サービスを含む)/2021年9月利用状況/定員数(単位:人)

	統計量				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A
平均値	30.4	31.2	20.8	32.2	26.4

問22-1 ①通所介護(地域密着型サービスを含む)/2021年9月利用状況/月間稼働率(単位:%)

	統計量				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A
平均値	72.3	72.4	72.3	72.2	59.8

問22-1 ①通所介護(地域密着型サービスを含む)/2021年9月利用状況/1週間の営業日数

	統計量				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A
平均値	5.8	5.8	5.6	5.8	6.0

問22-1 ①通所介護(地域密着型サービスを含む)/2021年9月利用状況/1日当たりの運営回数

	統計量				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A
平均値	1.3	1.4	1.2	1.1	2.2

問22-1 ②通所型サービス(総合事業)/2021年9月利用状況/総合事業の有無

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
有	575	257	67	249	2	62.8	59.9	64.4	66.4	25.0
無	56	22	7	27	0	6.1	5.1	6.7	7.2	0.0
無回答・無効回答	285	150	30	99	6	31.1	35.0	28.8	26.4	75.0
全体	916	429	104	375	8	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問22-1 ②通所型サービス(総合事業)/2021年9月利用状況/総合事業の利用実人数

	統計量				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A
平均値	29.9	38.4	26.4	22.4	14.0

問22-2 サービス提供時間(利用者が多いもの)

	件数				N/A	割合				
	全体	都都市部	離島	中山間		全体	都都市部	離島	中山間	
2時間以上3時間未満	10	7	0	3	0	1.1	1.6	0.0	0.8	0.0
3時間以上5時間未満	134	113	7	13	1	14.6	26.3	6.7	3.5	12.9
5時間以上7時間未満	328	130	56	141	1	35.8	30.3	53.8	37.6	12.5
7時間以上9時間未満	404	182	34	207	1	44.1	37.8	32.7	55.2	12.5
9時間以上	1	1	0	0	0	0.1	0.2	0.0	0.0	0.0
無回答・無効回答	39	16	7	11	5	4.3	3.7	6.7	2.9	62.5
全体	916	429	104	375	8	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問22-3 送迎の有無

	件数				N/A	割合				
	全体	都都市部	離島	中山間		全体	都都市部	離島	中山間	
有	860	401	98	357	4	93.9	93.5	94.2	95.2	50.0
無	9	3	1	5	0	1.0	0.7	1.0	1.3	0.0
無回答・無効回答	47	35	5	13	4	5.1	5.8	4.8	3.5	50.0
全体	916	429	104	375	8	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問22-3 送迎ドライバーの有無

	件数				N/A	割合				
	全体	都都市部	離島	中山間		全体	都都市部	離島	中山間	
専任有	369	206	22	139	2	40.3	48.0	21.2	37.1	25.0
専任無	471	191	72	206	2	51.4	44.5	69.2	54.9	25.0
無回答・無効回答	20	4	4	12	0	2.2	0.9	3.8	3.2	0.0
回答種なし	56	28	6	18	4	6.1	6.5	5.8	4.8	50.0
全体	916	429	104	375	8	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問22-3 片道の送迎時間(単位:分)

	統計量			
	全体	都都市部	離島	中山間
平均値	45.6	51.5	38.0	40.6

問22-3 片道の送迎時間(単位:分)

	件数				N/A	割合				
	全体	都都市部	離島	中山間		全体	都都市部	離島	中山間	
15分未満	23	7	3	13	0	2.5	1.6	2.9	3.5	0.0
15分以上30分未満	188	75	24	88	1	20.5	17.5	23.1	23.5	12.9
30分以上45分未満	297	146	38	112	1	32.4	34.0	36.5	29.9	12.5
45分以上60分未満	101	52	7	42	0	11.0	12.1	6.7	11.2	0.0
60分以上75分未満	146	68	18	59	1	15.9	15.9	17.3	15.7	12.5
75分以上90分未満	18	6	1	11	0	2.0	1.4	1.0	2.9	0.0
90分以上	62	39	3	19	1	6.8	9.1	2.9	5.1	12.5
無回答・無効回答	25	8	4	13	0	2.7	1.9	3.8	3.5	0.0
回答種なし	56	28	6	18	4	6.1	6.5	5.8	4.8	50.0
全体	916	429	104	375	8	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問23-1 中山間サービス提供加算の取得状況

	件数				N/A	割合				
	全体	都都市部	離島	中山間		全体	都都市部	離島	中山間	
有	34	3	6	25	0	3.7	0.7	5.8	6.7	0.0
無	842	405	94	338	5	91.9	94.4	90.4	90.1	62.5
無回答・無効回答	40	21	4	12	3	4.4	4.9	3.8	3.2	37.5
全体	916	429	104	375	8	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問23-2 加算の取得状況

	件数				N/A	割合				
	全体	都都市部	離島	中山間		全体	都都市部	離島	中山間	
延長加算(8時間以上9時間未満の通所介護の前後に日常生活上の世話をを行う場合の加算)	41	20	5	16	0	4.5	4.7	4.8	4.3	0.0
生活支援員配置等加算	19	13	3	3	0	2.1	3.0	2.9	0.8	0.0
入浴介助加算(I)(II)	669	273	77	319	0	73.0	63.6	74.0	85.1	0.0
中重度者ケア体制加算	98	48	12	37	1	10.7	11.2	11.5	9.9	12.5
生活機能向上連携加算(I)(II)	59	32	7	20	0	6.4	7.5	6.7	5.3	0.0
個別機能訓練加算(I)(II)	411	245	25	138	3	44.9	57.1	24.0	36.8	37.5
ADL維持等加算(I)(II)(III)	57	43	3	10	1	6.2	10.0	2.9	2.7	12.5
認知症加算	63	26	8	29	0	6.9	6.1	7.7	7.7	0.0
若年性認知症利用者受入加算	46	19	7	20	0	5.0	4.4	6.7	5.3	0.0
栄養アセスメント加算	12	8	0	4	0	1.3	1.9	0.0	1.1	0.0
栄養改善加算	9	5	0	4	0	1.0	1.2	0.0	1.1	0.0
口腔・栄養スクリーニング加算(I)(II)	55	35	2	18	0	6.0	8.2	1.9	4.8	0.0
口腔機能向上加算(I)(II)	85	57	4	23	1	9.3	13.3	3.8	6.1	12.5
科学的介護推進体制加算	216	150	10	54	2	23.6	35.0	9.6	14.4	25.0
サービス提供体制強化加算	455	171	55	229	0	49.7	39.9	52.9	61.1	0.0
介護職員処遇改善加算(I)(II)(III)(IV)(V)	721	344	72	303	2	78.7	80.2	69.2	80.8	25.0
介護職員等特定処遇改善加算(I)(II)	462	231	35	196	0	50.4	53.8	33.7	52.3	0.0
全体	916	429	104	375	8	-	-	-	-	-

問23-2 減算の状況

	件数				N/A	割合				
	全体	都都市部	離島	中山間		全体	都都市部	離島	中山間	
利用者が利用定員を超える場合、または看護・介護職員の員数が基準に満たない場合の減算	48	24	6	18	0	5.2	5.6	5.8	4.8	0.0
2時間以上3時間未満の通所介護を行う場合の減算	158	60	22	74	2	17.2	14.0	21.2	19.7	25.0
床型通所介護を行う場合の減算	6	2	2	2	0	0.7	0.5	1.9	0.5	0.0
事業所と同一建物に居住する者や同一建物からサービスを利用する場合の減算	128	52	12	64	0	14.0	12.1	11.5	17.1	0.0
利用者宅と事業所との間の送迎を行わない場合の減算	410	184	35	189	2	44.8	42.9	33.7	50.4	25.0
【地域密着型のみ】入浴介助を行わない場合の減算	59	14	7	38	0	6.4	3.3	6.7	10.1	0.0
【地域密着型のみ】過小サービス(サービス提供回数が月4回以下)に対する減算	6	4	0	2	0	0.7	0.9	0.0	0.5	0.0
全体	916	429	104	375	8	-	-	-	-	-

【介護老人福祉施設】

問22-1 居室形態(複数回答)

	件数				N/A	割合				
	全体	都都市部	離島	中山間		全体	都都市部	離島	中山間	
多床室	108	31	22	53	2	61.0	40.3	78.6	76.8	66.7
従来型個室	70	18	15	36	1	39.5	23.4	53.6	52.2	33.3
ユニット型個室	67	40	5	22	0	37.9	51.9	17.9	31.9	0.0
ユニット型個室的多床室	1	1	0	0	0	0.6	1.3	0.0	0.0	0.0
全体	177	77	28	69	3	-	-	-	-	-

問22-1 定員数(単位:人)

	統計量			
	全体	都都市部	離島	中山間
平均値	71.9	86.9	52.5	63.5

問22-1 月間稼働率(単位:%)

	統計量			
	全体	都都市部	離島	中山間
平均値	94.5	94.5	91.4	95.5

問22-1 平均要介護度

	統計量			
	全体	都都市部	離島	中山間
平均値	4.0	4.0	3.9	4.0

参考資料5
事業所アンケート エリア別クロス集計表

問22-2 過去3年の入所得機者について

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
増加	12	2	5	5	0	6.8	2.6	17.9	7.2	0.0
変化なし	50	26	9	14	1	28.2	33.8	32.1	20.3	33.3
減少	102	41	11	48	2	57.6	53.2	39.3	69.6	66.7
不明	4	3	0	1	0	2.3	3.9	0.0	1.4	0.0
無回答・無効回答	9	5	3	1	0	5.1	6.5	10.7	1.4	0.0
全体	177	77	28	69	3	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問22-3 特養におけるケアで重要なもの(最大3つまで選択)

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
自立支援	55	24	11	19	1	31.1	31.2	39.3	27.5	33.3
排泄支援	23	8	6	9	0	13.0	10.4	21.4	13.0	0.0
機能訓練	14	7	1	6	0	7.9	9.1	3.6	8.7	0.0
リスクマネジメント・安全対策	98	44	14	39	1	55.4	57.1	50.0	56.5	33.3
認知症ケア	85	33	19	31	2	48.0	42.9	67.9	44.9	66.7
口腔衛生管理	23	10	3	10	0	13.0	13.0	10.7	14.5	0.0
栄養ケア・マネジメント	15	7	1	7	0	8.5	9.1	3.6	10.1	0.0
看取り支援・終末期対応	113	48	16	46	3	63.8	62.3	57.1	66.7	100.0
医療機関との連携	64	27	8	27	2	36.2	35.1	28.6	39.1	66.7
在宅への復帰支援	0	0	0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
入所者同士の交流	12	7	1	4	0	6.8	9.1	3.6	5.8	0.0
地域での活動への参加支援	6	2	0	4	0	3.4	2.6	0.0	5.8	0.0
その他	3	1	0	2	0	1.7	1.3	0.0	2.9	0.0
無回答・無効回答	20	13	4	3	0	11.3	16.9	14.3	4.3	0.0
全体	177	77	28	69	3	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問22-4 費用対効果分析実施の有無

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
有	47	32	3	10	2	26.6	41.6	10.7	14.5	66.7
無	122	40	23	58	1	68.9	51.9	82.1	84.1	33.3
無回答・無効回答	8	5	2	1	0	4.5	6.5	7.1	1.4	0.0
全体	177	77	28	69	3	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問22-4 費用対効果分析の効果

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
非常に高い	4	3	0	1	0	2.3	3.9	0.0	1.4	0.0
どちらかといくと高い	9	5	0	3	1	5.1	6.5	0.0	4.3	33.3
どちらかといくと低い	22	15	2	4	1	12.4	19.5	7.1	5.8	33.3
非常に低い	11	8	1	2	0	6.2	10.4	3.6	2.9	0.0
無回答・無効回答	1	1	0	0	0	0.6	1.3	0.0	0.0	0.0
回答権なし	130	45	25	59	1	73.4	58.4	89.3	85.5	33.3
全体	177	77	28	69	3	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問23-1 加算の取得状況

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
日常生活継続支援加算(Ⅰ)(Ⅱ)	137	62	19	54	2	77.4	80.5	67.9	78.3	66.7
看護体制加算(Ⅰ)(Ⅱ)	152	68	22	60	2	85.9	88.3	78.6	87.0	66.7
夜勤職員配置加算(Ⅰ)(Ⅱ)(Ⅲ)(Ⅳ)	141	68	17	54	2	79.7	88.3	60.7	78.3	66.7
準ユニットケア加算	1	0	0	1	0	0.6	0.0	0.0	1.4	0.0
生活機能向上連携加算(Ⅰ)(Ⅱ)	16	11	2	3	0	9.0	14.3	7.1	4.3	0.0
個別機能訓練加算(Ⅰ)(Ⅱ)	94	52	10	31	1	53.1	67.5	35.7	44.9	33.3
ADL維持等加算(Ⅰ)(Ⅱ)	17	12	0	4	1	9.6	15.6	0.0	5.8	33.3
若年性認知症入所者受入加算	25	7	5	12	1	14.1	9.1	17.9	17.4	33.3
専従の常勤医師を配置している場合の加算	2	1	1	0	0	1.1	1.3	3.6	0.0	0.0
精神科医師による療養指導	45	29	3	11	2	24.3	37.7	3.6	15.9	66.7
障害者生活支援体制加算(Ⅰ)(Ⅱ)	2	1	0	1	0	1.1	1.3	0.0	1.4	0.0
外泊時費用	114	52	14	47	1	64.4	67.5	50.0	68.1	33.3
外泊時在宅サービス利用費用	9	3	2	4	0	5.1	3.9	7.1	5.8	0.0
初期加算	140	60	20	58	2	79.1	77.9	71.4	84.1	66.7
再入所時栄養連携加算	13	9	0	4	0	7.3	11.7	0.0	5.8	0.0
退所時等相談援助加算	9	4	2	3	0	5.1	5.2	7.1	4.3	0.0
栄養マネジメント強化加算	37	16	1	19	1	20.9	20.8	3.6	27.5	33.3
経口移行加算	12	7	1	4	0	6.8	9.1	3.6	5.8	0.0
経口維持加算	42	25	1	15	1	23.7	32.5	3.6	21.7	33.3
口腔衛生管理加算(Ⅰ)(Ⅱ)	41	19	6	15	1	23.2	24.7	21.4	21.7	33.3
療養食加算	99	52	8	37	2	55.9	67.5	28.6	53.6	66.7
配置医師緊急時対応加算	26	10	3	13	0	14.7	13.0	10.7	18.8	0.0
専従介護加算(Ⅰ)(Ⅱ)	101	44	12	44	1	57.1	57.1	42.9	63.8	33.3
在宅復帰支援機能加算	4	1	1	2	0	2.3	1.3	3.6	2.9	0.0
在宅・入所相互利用加算	4	1	1	2	0	2.3	1.3	3.6	2.9	0.0
認知症専門ケア加算(Ⅰ)(Ⅱ)	19	5	4	10	0	10.7	6.5	14.3	14.5	0.0
認知症行動・心理症状緊急時対応加算	0	0	0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
褥瘡マネジメント加算(Ⅰ)(Ⅱ)(Ⅲ)(Ⅳ)	45	23	5	16	1	25.4	29.9	17.9	23.2	33.3
排せつ支援加算(Ⅰ)(Ⅱ)(Ⅲ)(Ⅳ)	25	13	3	8	1	14.1	16.9	10.7	11.6	33.3
自立支援促進加算	11	9	0	2	0	6.2	11.7	0.0	2.9	0.0
科学的介護推進体制加算(Ⅰ)(Ⅱ)	65	37	4	22	2	36.7	48.1	14.3	31.9	66.7
安全対策体制加算	82	43	7	31	1	46.3	55.8	25.0	44.9	33.3
サービス提供体制強化加算(Ⅰ)(Ⅱ)(Ⅲ)	39	12	8	18	1	22.0	15.6	28.6	26.1	33.3
介護職員処遇改善加算(Ⅰ)(Ⅱ)(Ⅲ)(Ⅳ)(Ⅴ)	162	71	24	65	2	91.5	92.2	85.7	94.2	66.7
介護職員等特定処遇改善加算(Ⅰ)(Ⅱ)	143	68	17	56	2	80.8	88.3	60.7	81.2	66.7
全体	177	77	28	69	3	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問23-2 減算の状況

	件数					割合				
	全体	都市部	離島	中山間	N/A	全体	都市部	離島	中山間	N/A
夜勤を行う職員の勤務条件基準を満たさない場合の減算	1	1	0	0	0	0.6	1.3	0.0	0.0	0.0
入所者の数が入所定員を超える場合、または介護、看護職員またはケアマネジャーの員数が基準を満たさない場合の減算	1	0	1	0	0	0.6	0.0	3.6	0.0	0.0
常勤のユニットリーダーをユニット毎に配置していない等ユニットケアにおける体制が未整備である場合の減算	0	0	0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
身体拘束廃止未実施減算	0	0	0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
全体	177	77	28	69	3	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

【小規模多機能型居老介護】

問22-1 2021年9月利用状況／全体／定員数(単位:人)

	統計量				
	全体 n=195	都市部 n=85	離島 n=20	中山間 n=88	N/A n=2
平均値	23.4	25.0	26.5	25.5	24.0

問22-1 2021年9月利用状況／全体／登録率(単位:%)

	統計量				
	全体 n=195	都市部 n=85	離島 n=20	中山間 n=88	N/A n=2
平均値	75.8	71.9	76.9	79.2	75.0

問22-1 2021年9月利用状況／全体／平均要介護度

	統計量				
	全体 n=195	都市部 n=85	離島 n=20	中山間 n=88	N/A n=2
平均値	2.8	3.5	2.4	2.1	1.8

問22-1 2021年9月利用状況／通い／定員数(単位:人)

	統計量				
	全体 n=195	都市部 n=85	離島 n=20	中山間 n=88	N/A n=2
平均値	14.9	14.2	16.7	15.1	12.0

問22-1 2021年9月利用状況／通い／日間稼働率(単位:%)

	統計量				
	全体 n=195	都市部 n=85	離島 n=20	中山間 n=88	N/A n=2
平均値	67.2	66.8	69.2	67.4	46.0

問22-1 2021年9月利用状況／宿泊／定員数(単位:人)

	統計量				
	全体 n=195	都市部 n=85	離島 n=20	中山間 n=88	N/A n=2
平均値	6.9	5.8	8.3	7.7	4.0

問22-1 2021年9月利用状況／宿泊／日間稼働率(単位:%)

	統計量				
	全体 n=195	都市部 n=85	離島 n=20	中山間 n=88	N/A n=2
平均値	53.3	48.5	70.8	57.7	40.0

問22-1 2021年9月利用状況／訪問／訪問回数

	統計量				
	全体 n=195	都市部 n=85	離島 n=20	中山間 n=88	N/A n=2
平均値	360.1	434.5	267.7	312.5	417.0

問22-2 一泊分の価格(単位:円)

	統計量				
	全体 n=195	都市部 n=85	離島 n=20	中山間 n=88	N/A n=2
平均値	2199	2693	1436	1918	1550

問22-3 アセスメントの実施状況

	件数					割合				
	全体 n=195	都市部 n=85	離島 n=20	中山間 n=88	N/A n=2	全体 n=195	都市部 n=85	離島 n=20	中山間 n=88	N/A n=2
適切なアセスメントができていない	47	23	4	19	1	24.1	27.1	20.0	21.6	50.0
どちらかといつと適切なアセスメントができていない	123	50	13	59	1	63.1	58.8	65.0	67.0	50.0
どちらかといつと適切なアセスメントができていない	22	10	3	9	0	11.3	11.8	15.0	10.2	0.0
適切なアセスメントができていない	1	0	0	1	0	0.5	0.0	0.0	1.1	0.0
無回答・無効回答	2	2	0	0	0	1.0	2.4	0.0	0.0	0.0
全体	195	85	20	88	2	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問23-1 地域に関する加算の取得状況

	件数					割合				
	全体 n=195	都市部 n=85	離島 n=20	中山間 n=88	N/A n=2	全体 n=195	都市部 n=85	離島 n=20	中山間 n=88	N/A n=2
特別地域小規模多機能型居老介護加算(15%)	36	2	19	13	2	18.5	2.4	95.0	14.8	100.0
中山間地域などにおける小規模事業所加算(10%)	11	0	2	9	0	5.6	0.0	10.0	10.2	0.0
中山間地域等に居住するものへのサービス提供加算	0	0	0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
加算を取得していない	132	75	1	56	0	67.7	88.2	5.0	63.6	0.0
全体	195	85	20	88	2	-	-	-	-	-

問23-2 加算の取得状況

	件数					割合				
	全体 n=195	都市部 n=85	離島 n=20	中山間 n=88	N/A n=2	全体 n=195	都市部 n=85	離島 n=20	中山間 n=88	N/A n=2
初回加算	165	72	17	74	2	84.6	84.7	85.0	84.1	100.0
認知症加算(I)(II)	147	64	14	68	1	75.4	75.3	70.0	77.3	50.0
認知症行動・心理症状緊急対応加算	4	1	0	3	0	2.1	1.2	0.0	3.4	0.0
若年性認知症利用者受入加算	17	4	0	13	0	8.7	4.7	0.0	14.8	0.0
看護職員配置加算(I)(II)(III)	105	37	10	57	1	53.8	43.5	50.0	64.8	50.0
看取り連携体制加算	16	10	0	6	0	8.2	11.8	0.0	6.8	0.0
訪問体制強化加算	80	39	7	32	2	41.0	45.9	35.0	36.4	100.0
総合マネジメント体制強化加算	141	60	12	67	2	72.3	70.6	60.0	76.1	100.0
生活機能向上連携加算(I)(II)	7	3	1	3	0	3.6	3.5	5.0	3.4	0.0
口腔・栄養スクリーニング加算	15	8	1	6	0	7.7	9.4	5.0	6.8	0.0
科学的介護推進体制加算	44	22	2	19	1	22.6	25.9	10.0	21.6	50.0
サービス提供体制強化加算(I)(II)(III)	137	50	15	70	2	70.3	58.8	75.0	79.5	100.0
介護職員処遇改善加算(I)(II)(III)(IV)(V)	164	70	17	75	2	84.1	82.4	85.0	85.2	100.0
介護職員等特定処遇改善加算(I)(II)	113	49	11	52	1	57.9	57.6	55.0	59.1	50.0
全体	195	85	20	88	2	-	-	-	-	-

問23-2 減算の状況

	件数					割合				
	全体 n=195	都市部 n=85	離島 n=20	中山間 n=88	N/A n=2	全体 n=195	都市部 n=85	離島 n=20	中山間 n=88	N/A n=2
登録者数が登録定員を超える場合、または従業者の員数が基準に満たない場合の減算	3	0	0	3	0	1.5	0.0	0.0	3.4	0.0
過少サービス(利用者1人あたりの平均サービス提供回数が週4回未満)に対する減算	3	1	0	2	0	1.5	1.2	0.0	2.3	0.0
全体	195	85	20	88	2	-	-	-	-	-

【認知症対応型共同生活介護】

問22-1 2021年9月利用状況/ユニット数

	統計量				
	全体 n=327	都市部 n=154	離島 n=42	中山間 n=129	N/A n=2
平均値	1.7	1.9	1.4	1.6	1.0

問22-1 2021年9月利用状況/定員数

	統計量				
	全体 n=327	都市部 n=154	離島 n=42	中山間 n=129	N/A n=2
平均値	15.4	17.3	12.2	14.3	9.0

問22-1 2021年9月利用状況/月間稼働率(単位:%)

	統計量				
	全体 n=327	都市部 n=154	離島 n=42	中山間 n=129	N/A n=2
平均値	94.1	95.0	94.4	92.9	100.0

問22-1 2021年9月利用状況/平均要介護度

	統計量				
	全体 n=327	都市部 n=154	離島 n=42	中山間 n=129	N/A n=2
平均値	2.9	2.8	2.7	2.9	3.0

問22-2 サテライト事業所に関する考え

	件数					割合				
	全体 n=327	都市部 n=154	離島 n=42	中山間 n=129	N/A n=2	全体 n=327	都市部 n=154	離島 n=42	中山間 n=129	N/A n=2
設置を検討している	8	6	0	2	0	2.4	3.9	0.0	1.6	0.0
設置を検討していないが興味はある	75	37	13	25	0	22.9	24.0	31.0	19.4	0.0
設置を検討しておらず興味もない	174	75	21	77	1	53.2	48.7	50.0	59.7	50.0
無回答・無効回答	59	31	5	23	0	18.0	20.1	11.9	17.8	0.0
回答権なし	11	5	3	2	1	3.4	3.2	7.1	1.6	50.0
全体	327	154	42	129	2	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問23-1 加算の取得状況

	件数					割合				
	全体 n=327	都市部 n=154	離島 n=42	中山間 n=129	N/A n=2	全体 n=327	都市部 n=154	離島 n=42	中山間 n=129	N/A n=2
夜間支援体制加算(Ⅰ)(Ⅱ)	24	11	3	10	0	7.3	7.1	7.1	7.8	0.0
認知症行動・心理状況緊急対応加算	8	4	2	2	0	2.4	2.6	4.8	1.6	0.0
若年性認知症利用者受入加算	81	38	7	36	0	24.8	24.7	16.7	27.9	0.0
入浴時費用	101	50	11	40	0	30.9	32.5	26.2	31.0	0.0
看取り介護加算	109	70	8	31	0	33.3	45.5	19.0	24.0	0.0
初期加算	231	113	23	95	0	70.6	73.4	54.8	73.6	0.0
医療連携体制加算(Ⅰ)(Ⅱ)(Ⅲ)	221	113	20	87	1	67.6	73.4	47.6	67.4	50.0
退去時相談援助加算	43	25	0	18	0	13.1	16.2	0.0	14.0	0.0
認知症専門ケア加算(Ⅰ)(Ⅱ)	64	34	4	26	0	19.6	22.1	9.5	20.2	0.0
生活機能向上連携加算(Ⅰ)(Ⅱ)	26	16	1	9	0	8.0	10.4	2.4	7.0	0.0
栄養管理体制加算	23	17	2	4	0	7.0	11.0	4.8	3.1	0.0
口腔衛生管理体制加算	81	64	1	16	0	24.8	41.6	2.4	12.4	0.0
口腔・栄養スクリーニング加算	33	22	3	8	0	10.1	14.3	7.1	6.2	0.0
科学的介護推進体制加算	86	59	4	23	0	26.3	38.3	9.5	17.8	0.0
サービス提供体制強化加算(Ⅰ)(Ⅱ)(Ⅲ)	209	92	26	90	1	63.9	59.7	61.9	69.8	50.0
介護職員処遇改善加算(Ⅰ)(Ⅱ)(Ⅲ)(Ⅳ)(Ⅴ)	272	129	32	110	1	83.2	83.8	76.2	83.3	50.0
介護職員等特定処遇改善加算(Ⅰ)(Ⅱ)	220	109	24	86	1	67.3	70.8	57.1	66.7	50.0
全体	327	154	42	129	2	-	-	-	-	-

問23-2 減算の状況

	件数					割合				
	全体 n=327	都市部 n=154	離島 n=42	中山間 n=129	N/A n=2	全体 n=327	都市部 n=154	離島 n=42	中山間 n=129	N/A n=2
夜勤を行う職員の勤務条件基準を満たさない場合の減算	5	3	1	1	0	1.5	1.9	2.4	0.8	0.0
利用者が利用定員を超える場合、または介護従事者の員数が基準を満たさない場合の減算	3	2	1	0	0	0.9	1.3	2.4	0.0	0.0
身体拘束廃止未実施減算	8	6	1	1	0	2.4	3.9	2.4	0.8	0.0
3ユニットで夜勤職員の員数を2人以上とする場合の減算	0	0	0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
全体	327	154	42	129	2	-	-	-	-	-

参考資料6. 事業所アンケート調査・サービス別×エリア別クロス集計表

事業所アンケート調査の以下の設問について、調査の対象である6サービスをさらに3エリアに分けてクロス集計を行った。サービス・エリアによっては回答数が非常に少ない項目もあることから、報告書本編には掲載せず、参考資料として報告書に付記するにとどめた。次ページからクロス集計表の形式にて整理する。

<集計対象設問>

- ・問8：運営課題
- ・問11-3：職層別過不足／マネジメント層
- ・問12-1 ①：人材に関する取組みの有無
- ・問12-1 ②：人材に関する取組みで効果の高い項目
- ・問12-2：人材に関する取組みで取組みたい項目
- ・問13-1 ①：運営の効率化に関する取組みの有無
- ・問13-1 ②：運営の効率化に関する取組みで効果の高い項目
- ・問13-2：運営の効率化に関する取組みで取組みたい項目
- ・問17：事業継続の可否
- ・問20-1 ①：市区町村から受けている支援
- ・問20-1 ②：都道府県から受けている支援
- ・問20-2：必要性の高い支援

参考資料6
事業所アンケート サービス別×エリア別クロス集計表

問8 事業所運営の維持・課題／競合が多い

		割合																		
		全体	都市部/訪問介護	離島/訪問介護	中山間/訪問介護	都市部/訪問看護	離島/訪問看護	中山間/訪問看護	都市部/通所介護	離島/通所介護	中山間/通所介護	都市部/介護老人福祉施設	離島/介護老人福祉施設	中山間/介護老人福祉施設	都市部/小規模多機能型居宅介護	離島/小規模多機能型居宅介護	中山間/小規模多機能型居宅介護	都市部/認知症対応型共同生活介護	離島/認知症対応型共同生活介護	中山間/認知症対応型共同生活介護
		n=2,386	n=217	n=74	n=218	n=121	n=22	n=110	n=429	n=104	n=375	n=77	n=28	n=69	n=85	n=20	n=88	n=154	n=42	n=129
非常に当てはまる	10.5	8.3	5.4	2.3	13.2	0.0	4.5	18.6	5.8	12.5	16.9	3.6	11.6	16.5	5.0	6.8	7.8	4.8	7.8	7.8
少し当てはまる	40.2	35.9	20.3	28.9	43.8	18.2	28.2	51.5	40.4	44.3	55.8	42.9	39.1	43.6	40.0	33.0	47.4	26.2	32.6	32.6
当てはまらない	45.2	50.7	73.0	64.7	39.7	81.8	61.8	27.7	45.2	40.5	29.0	53.5	50.7	37.6	57.4	56.8	40.6	66.7	55.0	55.0
無回答・無効回答	4.1	5.1	1.4	4.1	3.3	0.0	5.5	2.1	8.7	2.7	1.3	0.0	4.3	2.4	5.0	3.4	4.5	2.4	4.7	4.7
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問8 事業所運営の維持・課題／ニーズが低い

		割合																		
		全体	都市部/訪問介護	離島/訪問介護	中山間/訪問介護	都市部/訪問看護	離島/訪問看護	中山間/訪問看護	都市部/通所介護	離島/通所介護	中山間/通所介護	都市部/介護老人福祉施設	離島/介護老人福祉施設	中山間/介護老人福祉施設	都市部/小規模多機能型居宅介護	離島/小規模多機能型居宅介護	中山間/小規模多機能型居宅介護	都市部/認知症対応型共同生活介護	離島/認知症対応型共同生活介護	中山間/認知症対応型共同生活介護
		n=2,386	n=217	n=74	n=218	n=121	n=22	n=110	n=429	n=104	n=375	n=77	n=28	n=69	n=85	n=20	n=88	n=154	n=42	n=129
非常に当てはまる	2.9	0.9	5.4	6.0	3.3	0.0	4.5	1.2	6.7	2.9	3.9	3.6	5.8	4.7	0.0	2.3	0.6	2.4	2.3	2.3
少し当てはまる	22.5	16.1	9.5	17.0	14.9	13.6	25.5	31.0	22.1	27.2	23.4	14.3	11.6	37.6	25.0	35.2	16.9	7.1	14.0	14.0
当てはまらない	70.5	77.4	83.8	73.4	78.5	86.4	65.5	66.0	66.1	72.7	82.1	79.7	79.7	55.3	65.0	58.0	77.9	88.1	89.6	89.6
無回答・無効回答	4.1	5.5	1.4	3.7	3.3	0.0	4.5	1.9	7.7	3.7	0.0	0.0	2.9	2.4	0.0	4.5	4.5	2.4	3.1	3.1
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問8 事業所運営の維持・課題／人材不足を基盤を満たさない

		割合																		
		全体	都市部/訪問介護	離島/訪問介護	中山間/訪問介護	都市部/訪問看護	離島/訪問看護	中山間/訪問看護	都市部/通所介護	離島/通所介護	中山間/通所介護	都市部/介護老人福祉施設	離島/介護老人福祉施設	中山間/介護老人福祉施設	都市部/小規模多機能型居宅介護	離島/小規模多機能型居宅介護	中山間/小規模多機能型居宅介護	都市部/認知症対応型共同生活介護	離島/認知症対応型共同生活介護	中山間/認知症対応型共同生活介護
		n=2,386	n=217	n=74	n=218	n=121	n=22	n=110	n=429	n=104	n=375	n=77	n=28	n=69	n=85	n=20	n=88	n=154	n=42	n=129
非常に当てはまる	7.2	8.8	13.5	10.6	5.0	4.5	10.0	5.6	9.6	7.7	2.6	7.1	5.8	9.4	5.0	4.5	1.9	7.1	7.0	7.0
少し当てはまる	23.2	26.7	20.3	22.5	21.5	27.3	15.5	18.2	33.7	21.3	28.6	53.6	20.3	31.8	30.0	26.1	23.4	21.4	27.1	27.1
当てはまらない	65.9	59.0	68.2	62.4	70.2	68.2	70.9	73.9	51.9	68.0	68.8	39.3	69.6	57.6	65.0	65.9	70.1	69.0	63.6	63.6
無回答・無効回答	3.7	5.5	0.0	4.6	3.3	0.0	3.6	2.3	4.8	2.9	0.0	0.0	4.3	1.2	0.0	3.4	4.5	2.4	2.3	2.3
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問8 事業所運営の維持・課題／中重度者に対応する人員体制

		割合																		
		全体	都市部/訪問介護	離島/訪問介護	中山間/訪問介護	都市部/訪問看護	離島/訪問看護	中山間/訪問看護	都市部/通所介護	離島/通所介護	中山間/通所介護	都市部/介護老人福祉施設	離島/介護老人福祉施設	中山間/介護老人福祉施設	都市部/小規模多機能型居宅介護	離島/小規模多機能型居宅介護	中山間/小規模多機能型居宅介護	都市部/認知症対応型共同生活介護	離島/認知症対応型共同生活介護	中山間/認知症対応型共同生活介護
		n=2,386	n=217	n=74	n=218	n=121	n=22	n=110	n=429	n=104	n=375	n=77	n=28	n=69	n=85	n=20	n=88	n=154	n=42	n=129
非常に当てはまる	12.9	16.1	12.3	13.8	11.6	13.6	7.3	12.4	14.4	10.7	10.4	21.4	17.4	20.0	20.0	10.2	10.4	16.7	15.5	15.5
少し当てはまる	47.3	47.9	45.9	43.1	43.0	36.4	46.4	41.3	48.1	47.2	58.4	64.3	47.8	55.3	45.0	56.8	53.2	57.1	52.7	52.7
当てはまらない	35.6	31.3	39.2	38.5	42.1	50.0	41.8	43.1	28.8	39.2	29.9	14.3	31.9	27.4	35.0	29.5	31.2	23.8	29.5	29.5
無回答・無効回答	4.1	4.6	2.7	4.6	3.3	0.0	4.5	3.3	8.7	2.9	1.3	0.0	2.9	2.4	0.0	3.4	5.2	2.4	2.3	2.3
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問8 事業所運営の維持・課題／加算を取得するための人員確保

		割合																		
		全体	都市部/訪問介護	離島/訪問介護	中山間/訪問介護	都市部/訪問看護	離島/訪問看護	中山間/訪問看護	都市部/通所介護	離島/通所介護	中山間/通所介護	都市部/介護老人福祉施設	離島/介護老人福祉施設	中山間/介護老人福祉施設	都市部/小規模多機能型居宅介護	離島/小規模多機能型居宅介護	中山間/小規模多機能型居宅介護	都市部/認知症対応型共同生活介護	離島/認知症対応型共同生活介護	中山間/認知症対応型共同生活介護
		n=2,386	n=217	n=74	n=218	n=121	n=22	n=110	n=429	n=104	n=375	n=77	n=28	n=69	n=85	n=20	n=88	n=154	n=42	n=129
非常に当てはまる	18.9	15.2	20.3	16.5	16.5	27.3	16.4	21.0	30.8	22.1	15.6	35.7	17.4	20.0	20.0	14.8	12.3	16.7	17.8	17.8
少し当てはまる	43.0	41.5	33.8	34.9	35.5	31.8	36.4	39.9	40.4	47.2	46.8	53.6	52.2	49.4	55.0	51.1	47.4	61.9	50.4	50.4
当てはまらない	34.3	38.7	44.6	44.5	44.6	40.9	42.7	36.8	22.1	28.0	36.4	10.7	27.5	28.2	25.0	30.7	35.1	19.0	29.5	29.5
無回答・無効回答	3.8	4.6	1.4	4.1	3.3	0.0	4.5	2.3	6.7	2.7	1.3	0.0	2.9	2.4	0.0	3.4	5.2	2.4	2.3	2.3
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問8 事業所運営の維持・課題／加算取得のための有資格者確保

		割合																		
		全体	都市部/訪問介護	離島/訪問介護	中山間/訪問介護	都市部/訪問看護	離島/訪問看護	中山間/訪問看護	都市部/通所介護	離島/通所介護	中山間/通所介護	都市部/介護老人福祉施設	離島/介護老人福祉施設	中山間/介護老人福祉施設	都市部/小規模多機能型居宅介護	離島/小規模多機能型居宅介護	中山間/小規模多機能型居宅介護	都市部/認知症対応型共同生活介護	離島/認知症対応型共同生活介護	中山間/認知症対応型共同生活介護
		n=2,386	n=217	n=74	n=218	n=121	n=22	n=110	n=429	n=104	n=375	n=77	n=28	n=69	n=85	n=20	n=88	n=154	n=42	n=129
非常に当てはまる	19.1	14.7	16.2	14.2	15.7	18.2	17.3	19.8	28.8	25.1	15.6	32.1	15.9	16.5	25.0	17.0	19.5	21.4	18.6	18.6
少し当てはまる	42.5	37.3	39.2	34.4	36.4	34.8	36.4	43.4	37.5	45.1	42.9	42.9	49.3	51.8	45.0	44.3	46.1	57.1	52.7	52.7
当てはまらない	34.7	42.9	43.2	46.8	44.6	27.3	41.8	34.7	26.0	28.0	40.3	25.0	31.9	28.2	30.0	35.2	30.5	19.0	26.4	26.4
無回答・無効回答	3.7	5.1	1.4	4.6	3.3	0.0	4.5	2.1	7.7	1.9	1.3	0.0	2.9	3.5	0.0	3.4	3.9	2.4	2.3	2.3
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問8 事業所運営の維持・課題／資格取得のための育成

		割合																		
		全体	都市部/訪問介護	離島/訪問介護	中山間/訪問介護	都市部/訪問看護	離島/訪問看護	中山間/訪問看護	都市部/通所介護	離島/通所介護	中山間/通所介護	都市部/介護老人福祉施設	離島/介護老人福祉施設	中山間/介護老人福祉施設	都市部/小規模多機能型居宅介護	離島/小規模多機能型居宅介護	中山間/小規模多機能型居宅介護	都市部/認知症対応型共同生活介護	離島/認知症対応型共同生活介護	中山間/認知症対応型共同生活介護
		n=2,386	n=217	n=74	n=218	n=121	n=22	n=110	n=429	n=104	n=375	n=77	n=28	n=69	n=85	n=20	n=88	n=154	n=42	n=129
非常に当てはまる	15.3	12.9	16.2	12.4	11.6	27.3	13.6	15.6	19.2	17.9	14.3	25.0	17.4	16.5	15.0	11.4	12.3	19.0	20.2	20.2
少し当てはまる	44.6	37.8	36.5	38.1	39.7	40.9	35.5	43.8	51.0	47.7	41.6	60.7	44.9	55.3	70.0	54.5	48.1	54.8	50.4	50.4
当てはまらない	36.1	43.8	45.9	45.0	45.5	31.8	46.4	38.0	22.1	32.3	42.9	14.3	34.8	27.1	15.0	30.7	33.8	23.8	27.3	27.3
無回答・無効回答	3.9	5.5	1.4	4.6	3.3	0.0	4.5	2.6	7.7	2.1	1.3	0.0	2.9	1.2	0.0	3.4	5.8	2.4	2.3	2.3
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問8 事業所運営の維持・課題／利用者負担考慮により加算が取得できない

		割合																		
		全体	都市部/訪問介護	離島/訪問介護	中山間/訪問介護	都市部/訪問看護	離島/訪問看護	中山間/訪問看護	都市部/通所介護	離島/通所介護	中山間/通所介護	都市部/介護老人福祉施設	離島/介護老人福祉施設	中山間/介護老人福祉施設	都市部/小規模多機能型居宅介護	離島/小規模多機能型居宅介護	中山間/小規模多機能型居宅介護	都市部/認知症対応型共同生活介護	離島/認知症対応型共同生活介護	中山間/認知症対応型共同生活介護
		n=2,386	n=217	n=74	n=218	n=121	n=22	n=110	n=429	n=104	n=375	n=77	n=28	n=69	n=85	n=20	n=88	n=154	n=42	n=129
非常に当てはまる	9.3	9.7	10.8	9.2	8.3	9.1														

参考資料6
事業所アンケート サービス別×エリア別クロス集計表

問8 事業所運営の維持・課題／移動距離が長い

	割合																		
	全体	都市部/ 訪問介護	難島/訪 問介護	中山間/ 訪問介護	都市部/ 訪問看護	難島/訪 問看護	中山間/ 訪問看護	都市部/ 通所介護	難島/通 所介護	中山間/ 通所介護	都市部/ 介護老人 福祉施設	難島/介 護老人 福祉施設	中山間/ 介護老人 福祉施設	都市部/ 小規模多 機能型居 宅介護	難島/小 規模多機 能型居宅 介護	中山間/ 小規模多 機能型居 宅介護	都市部/ 認知症対 型共同生 活介護	難島/認 知症対型 共同生活 介護	中山間/ 認知症対 型共同生 活介護
非常に当てはまる	11.1	11.1	12.2	17.9	11.6	31.8	23.6	9.8	16.3	13.9	3.9	3.6	5.8	9.4	5.0	13.6	0.6	0.0	2.3
少し当てはまる	34.8	35.5	33.8	44.0	46.3	40.9	52.7	41.5	28.8	44.0	11.7	39.3	26.1	37.6	30.0	37.5	7.8	2.4	7.8
当てはまらない	50.2	48.4	51.4	34.4	38.8	27.3	19.1	46.6	48.1	39.7	83.1	57.1	63.8	50.6	65.5	45.6	84.2	92.9	86.8
無回答・無効回答	3.9	5.1	2.7	3.7	3.3	0.0	4.5	2.1	6.7	2.4	1.3	0.0	4.3	2.4	0.0	3.4	5.2	4.8	3.1
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問8 事業所運営の維持・課題／雪等で移動が困難

	割合																		
	全体	都市部/ 訪問介護	難島/訪 問介護	中山間/ 訪問介護	都市部/ 訪問看護	難島/訪 問看護	中山間/ 訪問看護	都市部/ 通所介護	難島/通 所介護	中山間/ 通所介護	都市部/ 介護老人 福祉施設	難島/介 護老人 福祉施設	中山間/ 介護老人 福祉施設	都市部/ 小規模多 機能型居 宅介護	難島/小 規模多機 能型居宅 介護	中山間/ 小規模多 機能型居 宅介護	都市部/ 認知症対 型共同生 活介護	難島/認 知症対型 共同生活 介護	中山間/ 認知症対 型共同生 活介護
非常に当てはまる	10.6	9.7	2.7	17.4	9.1	13.6	22.7	7.0	10.6	19.5	6.5	10.7	7.2	10.6	5.0	9.1	0.0	0.0	3.9
少し当てはまる	31.1	25.8	31.1	42.7	33.8	31.8	39.1	33.6	26.0	46.9	9.1	25.0	37.0	22.4	25.0	47.7	6.5	0.0	7.0
当てはまらない	54.1	58.5	64.9	35.8	53.7	54.5	32.7	57.1	55.8	30.9	83.1	64.3	50.7	64.7	70.0	38.6	87.7	95.2	85.3
無回答・無効回答	4.2	6.0	1.4	4.1	3.3	0.0	5.5	2.3	7.7	2.7	1.3	0.0	4.3	2.4	0.0	4.5	5.8	4.8	3.9
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問8 事業所運営の維持・課題／人件費の割合が高い

	割合																		
	全体	都市部/ 訪問介護	難島/訪 問介護	中山間/ 訪問介護	都市部/ 訪問看護	難島/訪 問看護	中山間/ 訪問看護	都市部/ 通所介護	難島/通 所介護	中山間/ 通所介護	都市部/ 介護老人 福祉施設	難島/介 護老人 福祉施設	中山間/ 介護老人 福祉施設	都市部/ 小規模多 機能型居 宅介護	難島/小 規模多機 能型居宅 介護	中山間/ 小規模多 機能型居 宅介護	都市部/ 認知症対 型共同生 活介護	難島/認 知症対型 共同生活 介護	中山間/ 認知症対 型共同生 活介護
非常に当てはまる	35.5	36.9	28.4	33.5	36.4	18.2	29.1	38.5	35.6	41.1	41.6	50.0	40.6	35.3	15.0	35.2	26.6	31.0	31.0
少し当てはまる	43.4	42.9	41.9	45.0	42.1	50.0	35.5	48.0	43.3	39.2	44.2	39.3	44.9	49.4	50.0	45.5	40.9	47.6	45.7
当てはまらない	17.1	17.1	24.3	16.5	18.2	31.8	26.4	11.9	12.5	17.3	10.4	7.1	11.6	14.1	35.0	17.0	27.9	16.7	20.2
無回答・無効回答	4.1	3.2	5.4	5.0	3.3	0.0	9.1	1.6	8.7	2.4	3.9	3.6	2.9	1.2	0.0	2.3	4.5	4.8	3.1
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問8 事業所運営の維持・課題／人材採用のための費用負担

	割合																		
	全体	都市部/ 訪問介護	難島/訪 問介護	中山間/ 訪問介護	都市部/ 訪問看護	難島/訪 問看護	中山間/ 訪問看護	都市部/ 通所介護	難島/通 所介護	中山間/ 通所介護	都市部/ 介護老人 福祉施設	難島/介 護老人 福祉施設	中山間/ 介護老人 福祉施設	都市部/ 小規模多 機能型居 宅介護	難島/小 規模多機 能型居宅 介護	中山間/ 小規模多 機能型居 宅介護	都市部/ 認知症対 型共同生 活介護	難島/認 知症対型 共同生活 介護	中山間/ 認知症対 型共同生 活介護
非常に当てはまる	24.4	34.6	8.1	11.9	37.2	9.1	16.4	35.7	16.3	14.9	54.5	25.0	20.3	30.6	10.0	12.5	35.1	9.5	16.3
少し当てはまる	30.7	31.3	20.3	26.6	35.5	27.3	36.4	18.3	24.5	33.8	39.3	30.4	38.8	25.0	34.1	37.7	33.3	34.9	34.9
当てはまらない	40.5	28.6	70.3	58.0	24.0	63.6	50.9	25.4	56.7	57.1	10.4	35.7	46.4	29.4	65.0	48.9	22.1	50.0	45.5
無回答・無効回答	4.4	5.5	1.4	5.5	3.3	0.0	5.5	2.6	8.7	3.5	1.3	0.0	2.9	1.2	0.0	4.5	5.2	7.1	2.3
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問8 事業所運営の維持・課題／施設整備費の負担

	割合																		
	全体	都市部/ 訪問介護	難島/訪 問介護	中山間/ 訪問介護	都市部/ 訪問看護	難島/訪 問看護	中山間/ 訪問看護	都市部/ 通所介護	難島/通 所介護	中山間/ 通所介護	都市部/ 介護老人 福祉施設	難島/介 護老人 福祉施設	中山間/ 介護老人 福祉施設	都市部/ 小規模多 機能型居 宅介護	難島/小 規模多機 能型居宅 介護	中山間/ 小規模多 機能型居 宅介護	都市部/ 認知症対 型共同生 活介護	難島/認 知症対型 共同生活 介護	中山間/ 認知症対 型共同生 活介護
非常に当てはまる	19.2	7.8	5.4	6.9	8.3	4.5	5.5	24.2	29.8	26.4	39.0	50.0	40.6	15.3	10.0	19.3	21.4	19.0	20.2
少し当てはまる	41.3	31.8	23.0	28.0	40.5	18.2	30.0	49.2	37.5	41.9	45.5	35.7	39.1	55.3	50.0	45.5	52.6	52.4	52.7
当てはまらない	35.0	54.4	70.3	59.6	47.1	77.3	58.2	24.0	28.5	11.7	14.3	17.4	27.1	40.0	31.8	20.8	23.8	25.6	25.6
無回答・無効回答	4.4	6.0	1.4	5.5	4.1	0.0	6.4	2.6	8.7	3.2	3.9	0.0	2.9	2.4	0.0	3.4	5.2	4.8	1.6
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問8 事業所運営の維持・課題／賃借料の負担

	割合																		
	全体	都市部/ 訪問介護	難島/訪 問介護	中山間/ 訪問介護	都市部/ 訪問看護	難島/訪 問看護	中山間/ 訪問看護	都市部/ 通所介護	難島/通 所介護	中山間/ 通所介護	都市部/ 介護老人 福祉施設	難島/介 護老人 福祉施設	中山間/ 介護老人 福祉施設	都市部/ 小規模多 機能型居 宅介護	難島/小 規模多機 能型居宅 介護	中山間/ 小規模多 機能型居 宅介護	都市部/ 認知症対 型共同生 活介護	難島/認 知症対型 共同生活 介護	中山間/ 認知症対 型共同生 活介護
非常に当てはまる	11.9	12.9	8.1	3.7	9.1	0.0	10.0	24.2	8.7	9.1	16.9	0.0	5.8	10.6	5.0	6.8	15.2	7.1	7.0
少し当てはまる	27.1	36.9	10.8	17.4	38.8	27.3	10.9	37.5	20.2	22.9	19.5	21.4	27.8	44.7	20.0	20.5	31.2	19.0	20.9
当てはまらない	56.2	44.7	79.7	73.4	47.1	72.7	73.6	35.0	62.5	64.5	59.7	78.6	63.8	46.4	68.3	68.2	41.2	69.0	70.5
無回答・無効回答	4.8	5.5	1.4	5.5	5.0	0.0	5.5	3.3	8.7	3.5	3.9	0.0	2.9	4.7	0.0	4.5	6.5	4.8	1.6
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問8 事業所運営の維持・課題／設備などの維持管理費

	割合																		
	全体	都市部/ 訪問介護	難島/訪 問介護	中山間/ 訪問介護	都市部/ 訪問看護	難島/訪 問看護	中山間/ 訪問看護	都市部/ 通所介護	難島/通 所介護	中山間/ 通所介護	都市部/ 介護老人 福祉施設	難島/介 護老人 福祉施設	中山間/ 介護老人 福祉施設	都市部/ 小規模多 機能型居 宅介護	難島/小 規模多機 能型居宅 介護	中山間/ 小規模多 機能型居 宅介護	都市部/ 認知症対 型共同生 活介護	難島/認 知症対型 共同生活 介護	中山間/ 認知症対 型共同生 活介護
非常に当てはまる	23.0	15.2	9.5	17.9	18.5	13.6	18.2	32.4	37.5	32.0	31.2	35.7	17.4	15.3	5.0	18.2	13.6	16.7	16.3
少し当てはまる	46.9	36.9	48.6	37.2	45.5	50.0	33.6	51.3	40.4	50.9	49.4	50.0	55.1	61.2	70.0	54.5	42.2	54.8	53.5
当てはまらない	25.9	42.4	40.5	39.9	33.9	36.4	40.9	14.4	15.5	15.6	14.3	24.6	21.2	25.0	22.7	38.3	23.8	27.3	
無回答・無効回答	4.2	5.5	1.4	5.0	4.1	0.0	7.3	2.3	7.7	1.6	3.9	0.0	2.9	2.4	0.0	4.5	5.8	4.8	2.9
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問8 事業所運営の維持・課題／光熱水費などの負担

	割合																		
	全体	都市部/ 訪問介護	難島/訪 問介護	中山間/ 訪問介護	都市部/ 訪問看護	難島/訪 問看護	中山間/ 訪問看護	都市部/ 通所介護	難島/通 所介護	中山間/ 通所介護	都市部/ 介護老人 福祉施設	難島/介 護老人 福祉施設	中山間/ 介護老人 福祉施設	都市部/ 小規模多 機能型居 宅介護	難島/小 規模多機 能型居宅 介護	中山間/ 小規模多 機能型居 宅介護	都市部/ 認知症対 型共同生 活介護	難島/認 知症対型 共同生活 介護	中山間/ 認知症対 型共同生 活介護
非常に当てはまる	22.4	12.9	10.8	11.9	10.7	18.2	12.7	30.5	37.5	33.1	32.5	35.7	23.2	18.8	15.0	22.7	16.2	19.0	17.1
少し当てはまる	44.9	35.0	41.9	36.2	38.0	31.8	31.8	48.3	43.3	50.4	51.9	53.6	52.2	55.3	60.0	51.1	40.3	52.4	56.8
当てはまらない	28.5	46.5	45.9	46.8	47.1	50.0	48.2	19.1	12.5	14.1	11.7	10.7	21.7	23.5	25.0	22.7	38.3	23.8	24.8
無回答・無効回答	4.1	5.5	1.4	5.0	4.1	0.0	7.3	2.1	6.7	2.4	3.9	0.0	2.9	2.4	0.0	4.5	5.2	4.8	2.9
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問11-3 職員の過不足／マネジメント層

	割合																	
	全体	都市部/ 訪問介護	難島/訪 問介護	中山間/ 訪問介護	都市部/ 訪問看護	難島/訪 問看護	中山間/ 訪問看護	都市部/ 通所介護	難島/通 所介護	中山間/ 通所介護	都市部/ 介護老人 福祉施設	難島/介 護老人 福祉施設	中山間/ 介護老人 福祉施設	都市部/ 小規模多 機能型居 宅介護	難島/小 規模多機 能型居宅 介護	中山間/ 小規模多 機能型居 宅介護	都市部/ 認知症対 型共同生 活介護	難島/認 知症対型 共同生活 介護
充足</																		

参考資料6 事業所アンケート サービス別×エリア別クロス集計表

問12-1 ① 人材に関する取組みの有無/紹介による採用

	割合																		
	全体	都市部/訪問介護	離島/訪問介護	中山間/訪問介護	都市部/訪問看護	離島/訪問看護	中山間/訪問看護	都市部/通所介護	離島/通所介護	中山間/通所介護	都市部/介護老人福祉施設	離島/介護老人福祉施設	中山間/介護老人福祉施設	都市部/小規模多機能型居宅介護	離島/小規模多機能型居宅介護	中山間/小規模多機能型居宅介護	都市部/認知症対応型共同生活介護	離島/認知症対応型共同生活介護	中山間/認知症対応型共同生活介護
	n=2,386	n=217	n=74	n=218	n=121	n=22	n=110	n=429	n=104	n=375	n=77	n=28	n=69	n=85	n=20	n=88	n=154	n=42	n=129
無	16.6	22.1	14.9	16.5	16.5	27.3	27.3	22.4	11.5	15.7	13.0	3.6	5.8	11.8	5.0	8.0	13.0	11.9	12.4
有	81.4	76.0	85.1	80.7	83.5	72.7	70.9	76.0	86.5	83.2	87.0	96.4	92.8	82.4	95.0	89.8	87.0	81.0	84.5
無回答・無効回答	2.0	1.8	0.0	2.8	0.0	0.0	1.8	1.6	1.9	1.1	0.0	0.0	1.4	5.9	0.0	2.3	0.0	7.1	3.1
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問12-1 ① 人材に関する取組みの有無/ハローワークによる採用

	割合																		
	全体	都市部/訪問介護	離島/訪問介護	中山間/訪問介護	都市部/訪問看護	離島/訪問看護	中山間/訪問看護	都市部/通所介護	離島/通所介護	中山間/通所介護	都市部/介護老人福祉施設	離島/介護老人福祉施設	中山間/介護老人福祉施設	都市部/小規模多機能型居宅介護	離島/小規模多機能型居宅介護	中山間/小規模多機能型居宅介護	都市部/認知症対応型共同生活介護	離島/認知症対応型共同生活介護	中山間/認知症対応型共同生活介護
	n=2,386	n=217	n=74	n=218	n=121	n=22	n=110	n=429	n=104	n=375	n=77	n=28	n=69	n=85	n=20	n=88	n=154	n=42	n=129
無	14.3	24.4	28.4	13.3	24.0	31.8	22.7	15.6	14.4	10.9	3.9	3.6	4.3	7.1	15.0	5.7	10.4	19.0	4.7
有	84.1	73.7	71.6	84.9	76.0	68.2	74.5	82.5	84.6	88.8	96.1	96.4	95.7	87.1	85.0	92.0	89.6	78.6	93.0
無回答・無効回答	1.6	1.8	0.0	1.8	0.0	0.0	2.7	1.9	1.0	0.3	0.0	0.0	0.0	5.9	0.0	2.3	0.0	2.4	3.3
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問12-1 ① 人材に関する取組みの有無/自事業所ホームページ等を活用した採用

	割合																		
	全体	都市部/訪問介護	離島/訪問介護	中山間/訪問介護	都市部/訪問看護	離島/訪問看護	中山間/訪問看護	都市部/通所介護	離島/通所介護	中山間/通所介護	都市部/介護老人福祉施設	離島/介護老人福祉施設	中山間/介護老人福祉施設	都市部/小規模多機能型居宅介護	離島/小規模多機能型居宅介護	中山間/小規模多機能型居宅介護	都市部/認知症対応型共同生活介護	離島/認知症対応型共同生活介護	中山間/認知症対応型共同生活介護
	n=2,386	n=217	n=74	n=218	n=121	n=22	n=110	n=429	n=104	n=375	n=77	n=28	n=69	n=85	n=20	n=88	n=154	n=42	n=129
無	39.4	40.1	56.8	47.7	21.5	45.5	48.2	31.9	51.0	48.8	7.8	39.3	23.2	27.1	60.0	43.2	23.4	54.8	57.9
有	57.5	54.8	37.8	48.2	77.7	54.5	50.0	65.0	46.2	49.9	90.9	60.7	75.4	67.1	40.0	54.5	76.0	35.7	39.5
無回答・無効回答	3.1	5.1	5.4	4.1	0.8	0.0	1.8	3.0	2.9	1.3	1.3	0.0	1.4	5.9	0.0	2.3	0.6	9.5	3.1
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問12-1 ① 人材に関する取組みの有無/転職サイトを活用した採用

	割合																		
	全体	都市部/訪問介護	離島/訪問介護	中山間/訪問介護	都市部/訪問看護	離島/訪問看護	中山間/訪問看護	都市部/通所介護	離島/通所介護	中山間/通所介護	都市部/介護老人福祉施設	離島/介護老人福祉施設	中山間/介護老人福祉施設	都市部/小規模多機能型居宅介護	離島/小規模多機能型居宅介護	中山間/小規模多機能型居宅介護	都市部/認知症対応型共同生活介護	離島/認知症対応型共同生活介護	中山間/認知症対応型共同生活介護
	n=2,386	n=217	n=74	n=218	n=121	n=22	n=110	n=429	n=104	n=375	n=77	n=28	n=69	n=85	n=20	n=88	n=154	n=42	n=129
無	60.1	50.7	83.8	79.4	44.6	72.7	80.0	39.2	86.5	74.1	27.3	78.6	71.0	36.5	85.0	73.9	37.7	78.6	69.8
有	36.2	44.2	8.1	14.2	55.4	27.3	17.3	57.8	10.6	23.7	71.4	21.4	27.5	57.6	15.0	22.7	59.7	11.9	25.6
無回答・無効回答	3.7	5.1	8.1	6.4	0.0	0.0	2.7	3.5	2.9	2.1	1.3	0.0	1.4	5.9	0.0	3.4	2.6	9.5	4.7
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問12-1 ① 人材に関する取組みの有無/専門学校等と連携を図った採用

	割合																		
	全体	都市部/訪問介護	離島/訪問介護	中山間/訪問介護	都市部/訪問看護	離島/訪問看護	中山間/訪問看護	都市部/通所介護	離島/通所介護	中山間/通所介護	都市部/介護老人福祉施設	離島/介護老人福祉施設	中山間/介護老人福祉施設	都市部/小規模多機能型居宅介護	離島/小規模多機能型居宅介護	中山間/小規模多機能型居宅介護	都市部/認知症対応型共同生活介護	離島/認知症対応型共同生活介護	中山間/認知症対応型共同生活介護
	n=2,386	n=217	n=74	n=218	n=121	n=22	n=110	n=429	n=104	n=375	n=77	n=28	n=69	n=85	n=20	n=88	n=154	n=42	n=129
無	66.0	81.1	77.0	79.8	82.6	81.8	77.3	63.4	64.4	69.1	29.9	42.9	24.6	52.9	70.0	52.3	61.7	69.0	58.9
有	30.4	12.4	18.9	14.2	16.5	18.2	20.9	32.7	29.6	27.5	57.1	75.4	40.0	30.4	25.0	45.5	35.7	21.4	37.2
無回答・無効回答	3.6	6.5	4.1	6.0	0.8	0.0	1.8	3.5	2.9	1.3	2.6	0.0	0.0	7.1	0.0	2.3	2.6	9.5	3.9
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問12-1 ① 人材に関する取組みの有無/法人による就職説明会による採用

	割合																		
	全体	都市部/訪問介護	離島/訪問介護	中山間/訪問介護	都市部/訪問看護	離島/訪問看護	中山間/訪問看護	都市部/通所介護	離島/通所介護	中山間/通所介護	都市部/介護老人福祉施設	離島/介護老人福祉施設	中山間/介護老人福祉施設	都市部/小規模多機能型居宅介護	離島/小規模多機能型居宅介護	中山間/小規模多機能型居宅介護	都市部/認知症対応型共同生活介護	離島/認知症対応型共同生活介護	中山間/認知症対応型共同生活介護
	n=2,386	n=217	n=74	n=218	n=121	n=22	n=110	n=429	n=104	n=375	n=77	n=28	n=69	n=85	n=20	n=88	n=154	n=42	n=129
無	75.8	78.3	89.2	86.7	81.8	81.8	84.5	71.1	79.8	84.5	55.8	75.0	62.4	60.0	63.6	59.1	81.0	74.4	74.4
有	20.5	16.1	6.8	6.4	18.2	18.2	12.7	25.4	17.3	14.1	42.9	25.0	30.4	30.6	20.0	34.1	38.3	9.5	21.7
無回答・無効回答	3.6	6.5	4.1	6.9	0.0	0.0	2.7	3.5	2.9	1.3	1.3	0.0	1.4	7.1	0.0	2.3	2.6	9.5	3.9
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問12-1 ① 人材に関する取組みの有無/自治体等の就職フェアによる採用

	割合																		
	全体	都市部/訪問介護	離島/訪問介護	中山間/訪問介護	都市部/訪問看護	離島/訪問看護	中山間/訪問看護	都市部/通所介護	離島/通所介護	中山間/通所介護	都市部/介護老人福祉施設	離島/介護老人福祉施設	中山間/介護老人福祉施設	都市部/小規模多機能型居宅介護	離島/小規模多機能型居宅介護	中山間/小規模多機能型居宅介護	都市部/認知症対応型共同生活介護	離島/認知症対応型共同生活介護	中山間/認知症対応型共同生活介護
	n=2,386	n=217	n=74	n=218	n=121	n=22	n=110	n=429	n=104	n=375	n=77	n=28	n=69	n=85	n=20	n=88	n=154	n=42	n=129
無	70.5	75.1	79.7	79.8	87.6	81.8	78.2	70.4	71.2	77.9	33.8	60.7	50.7	52.9	60.0	62.5	57.1	76.2	66.7
有	25.8	18.4	18.2	14.2	12.4	18.2	19.1	25.6	26.0	21.1	63.6	39.3	49.3	41.2	40.0	35.2	40.3	14.3	29.7
無回答・無効回答	3.7	6.5	4.1	6.0	0.0	0.0	2.7	4.0	2.9	1.1	2.6	0.0	0.0	5.9	0.0	2.3	2.6	9.5	4.7
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問12-1 ① 人材に関する取組みの有無/人材紹介会社を活用した採用

	割合																		
	全体	都市部/訪問介護	離島/訪問介護	中山間/訪問介護	都市部/訪問看護	離島/訪問看護	中山間/訪問看護	都市部/通所介護	離島/通所介護	中山間/通所介護	都市部/介護老人福祉施設	離島/介護老人福祉施設	中山間/介護老人福祉施設	都市部/小規模多機能型居宅介護	離島/小規模多機能型居宅介護	中山間/小規模多機能型居宅介護	都市部/認知症対応型共同生活介護	離島/認知症対応型共同生活介護	中山間/認知症対応型共同生活介護
	n=2,386	n=217	n=74	n=218	n=121	n=22	n=110	n=429	n=104	n=375	n=77	n=28	n=69	n=85	n=20	n=88	n=154	n=42	n=129
無	57.6	53.5	90.5	72.9	38.0	59.1	67.3	45.5	82.7	71.7	26.0	87.1	52.2	37.6	65.0	68.2	33.1	78.6	57.7
有	39.1	41.5	5.4	21.1	62.0	40.9	30.0	51.5	14.4	27.2	74.0	42.9	46.4	54.1	35.0	29.5	65.6	11.9	37.2
無回答・無効回答	3.2	5.1	4.1	6.0	0.0	0.0	2.7	3.0	2.9	1.1	0.0	0.0	1.4	8.2	0.0	2.3	1.3	9.5	3.1
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問12-1 ① 人材に関する取組みの有無/実習生等の受入

	割合																		
	全体	都市部/訪問介護	離島/訪問介護	中山間/訪問介護	都市部/訪問看護	離島/訪問看護	中山間/訪問看護	都市部/通所介護	離島/通所介護	中山間/通所介護	都市部/介護老人福祉施設	離島/介護老人福祉施設	中山間/介護老人福祉施設	都市部/小規模多機能型居宅介護	離島/小規模多機能型居宅介護	中山間/小規模多機能型居宅介護	都市部/認知症対応型共同生活介護	離島/認知症対応型共同生活介護	中山間/認知症対応型共同生活介護
	n=2,386	n=217	n=74	n=218	n=121	n=22	n=110	n=429	n=104	n=375	n=77	n=28	n=69	n=85	n=20	n=88	n=154	n=42	n=129
無	60.4	81.1	79.7	67.0	65.3	59.1	57.3	62.5	58.4	39.0	42.9	33.3	52.9	70.0	51.1	51.3	71.4	53.5	53.5
有	35.9	12.4	14.9	27.1	34.7	40.9	40.0	33.8	37.5	40.5	58.4	57.1	66.7	38.8	30.0				

参考資料6
事業所アンケート サービス別×エリア別クロス集計表

問12-1 ① 人材に関する取組みの有無/地域シニア層や業界経験者の活用

	割合																	
	全体	都市部/訪問介護	難島/訪問介護	中山間/訪問介護	都市部/訪問看護	難島/訪問看護	中山間/訪問看護	都市部/通所介護	難島/通所介護	中山間/通所介護	都市部/介護老人福祉施設	難島/介護老人福祉施設	中山間/介護老人福祉施設	都市部/小規模多機能型居宅介護	難島/小規模多機能型居宅介護	中山間/小規模多機能型居宅介護	都市部/認知症対応型共同生活介護	難島/認知症対応型共同生活介護
無	68.2	75.1	62.2	68.3	90.1	77.3	75.5	76.9	63.2	76.6	50.0	59.4	68.2	35.0	54.5	64.9	47.6	58.1
有	28.0	18.4	33.8	25.2	9.9	22.7	21.8	18.9	37.5	35.7	20.8	50.0	39.1	24.7	65.0	43.2	32.5	45.2
無回答・無効回答	3.8	6.5	4.1	6.4	0.0	0.0	2.7	4.2	3.8	1.1	2.6	0.0	1.4	7.1	0.0	2.3	2.6	7.1
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問12-1 ① 人材に関する取組みの有無/外国人材の活用

	割合																	
	全体	都市部/訪問介護	難島/訪問介護	中山間/訪問介護	都市部/訪問看護	難島/訪問看護	中山間/訪問看護	都市部/通所介護	難島/通所介護	中山間/通所介護	都市部/介護老人福祉施設	難島/介護老人福祉施設	中山間/介護老人福祉施設	都市部/小規模多機能型居宅介護	難島/小規模多機能型居宅介護	中山間/小規模多機能型居宅介護	都市部/認知症対応型共同生活介護	難島/認知症対応型共同生活介護
無	79.3	82.9	91.9	89.4	96.7	100.0	91.8	76.0	83.7	88.5	46.8	64.3	68.1	54.1	85.0	75.0	50.0	83.3
有	17.0	10.1	2.7	5.0	3.3	0.0	4.5	19.8	11.5	10.4	53.2	35.7	30.4	38.8	15.0	23.9	47.4	7.1
無回答・無効回答	3.8	6.9	5.4	5.5	0.0	0.0	3.0	4.2	4.8	1.1	0.0	0.0	1.4	7.1	0.0	1.1	2.6	9.5
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問12-1 ① 人材に関する取組みの有無/休暇制度の整備

	割合																	
	全体	都市部/訪問介護	難島/訪問介護	中山間/訪問介護	都市部/訪問看護	難島/訪問看護	中山間/訪問看護	都市部/通所介護	難島/通所介護	中山間/通所介護	都市部/介護老人福祉施設	難島/介護老人福祉施設	中山間/介護老人福祉施設	都市部/小規模多機能型居宅介護	難島/小規模多機能型居宅介護	中山間/小規模多機能型居宅介護	都市部/認知症対応型共同生活介護	難島/認知症対応型共同生活介護
無	10.6	7.8	9.5	14.7	9.1	9.1	10.0	11.0	7.7	9.6	11.7	3.6	13.0	10.6	15.0	10.2	9.1	7.1
有	86.9	87.1	89.2	83.0	90.1	90.9	87.3	86.2	88.5	89.6	87.0	96.4	85.5	84.2	85.0	87.5	90.3	88.1
無回答・無効回答	2.6	5.1	1.4	2.3	0.8	0.0	2.7	2.8	3.8	0.8	1.3	0.0	1.4	4.7	0.0	2.3	0.6	4.8
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問12-1 ① 人材に関する取組みの有無/長時間労働の削減

	割合																	
	全体	都市部/訪問介護	難島/訪問介護	中山間/訪問介護	都市部/訪問看護	難島/訪問看護	中山間/訪問看護	都市部/通所介護	難島/通所介護	中山間/通所介護	都市部/介護老人福祉施設	難島/介護老人福祉施設	中山間/介護老人福祉施設	都市部/小規模多機能型居宅介護	難島/小規模多機能型居宅介護	中山間/小規模多機能型居宅介護	都市部/認知症対応型共同生活介護	難島/認知症対応型共同生活介護
無	12.0	14.3	18.2	22.5	9.9	18.2	9.1	10.5	8.7	11.7	13.0	0.0	13.0	10.6	15.0	9.1	15.5	14.3
有	85.5	82.9	81.1	73.9	90.1	81.8	89.1	87.2	88.5	86.9	85.7	100.0	87.0	83.5	75.0	88.6	92.2	78.6
無回答・無効回答	2.5	2.8	2.7	3.7	0.0	0.0	1.8	2.3	2.9	1.3	1.3	0.0	1.4	5.9	0.0	2.3	1.3	7.1
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問12-1 ① 人材に関する取組みの有無/育児介護の両立

	割合																	
	全体	都市部/訪問介護	難島/訪問介護	中山間/訪問介護	都市部/訪問看護	難島/訪問看護	中山間/訪問看護	都市部/通所介護	難島/通所介護	中山間/通所介護	都市部/介護老人福祉施設	難島/介護老人福祉施設	中山間/介護老人福祉施設	都市部/小規模多機能型居宅介護	難島/小規模多機能型居宅介護	中山間/小規模多機能型居宅介護	都市部/認知症対応型共同生活介護	難島/認知症対応型共同生活介護
無	14.2	20.3	18.9	16.5	12.4	22.7	15.5	15.4	18.3	12.3	6.5	7.1	5.8	5.9	30.0	5.7	18.8	19.0
有	83.2	74.7	79.7	80.7	87.6	77.3	82.7	81.6	79.8	86.7	92.2	92.9	94.2	89.4	70.0	92.0	79.9	76.2
無回答・無効回答	2.6	5.1	1.4	2.8	0.0	0.0	1.8	3.0	1.9	1.1	1.3	0.0	0.0	4.7	0.0	2.3	1.3	4.8
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問12-1 ① 人材に関する取組みの有無/定期的な面談等の機会

	割合																	
	全体	都市部/訪問介護	難島/訪問介護	中山間/訪問介護	都市部/訪問看護	難島/訪問看護	中山間/訪問看護	都市部/通所介護	難島/通所介護	中山間/通所介護	都市部/介護老人福祉施設	難島/介護老人福祉施設	中山間/介護老人福祉施設	都市部/小規模多機能型居宅介護	難島/小規模多機能型居宅介護	中山間/小規模多機能型居宅介護	都市部/認知症対応型共同生活介護	難島/認知症対応型共同生活介護
無	13.7	10.1	18.9	22.9	10.7	9.1	15.5	12.1	16.0	10.4	7.1	11.6	8.2	35.0	25.0	11.4	8.4	16.7
有	83.7	85.3	78.4	74.3	89.3	90.9	81.8	85.3	77.9	82.7	88.3	92.9	87.0	87.1	65.0	86.4	90.3	78.6
無回答・無効回答	2.6	4.6	2.7	2.8	0.0	0.0	2.7	2.6	2.9	1.3	1.3	0.0	1.4	4.7	0.0	2.3	1.3	4.8
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問12-1 ① 人材に関する取組みの有無/メンタルヘルスマネジメント

	割合																	
	全体	都市部/訪問介護	難島/訪問介護	中山間/訪問介護	都市部/訪問看護	難島/訪問看護	中山間/訪問看護	都市部/通所介護	難島/通所介護	中山間/通所介護	都市部/介護老人福祉施設	難島/介護老人福祉施設	中山間/介護老人福祉施設	都市部/小規模多機能型居宅介護	難島/小規模多機能型居宅介護	中山間/小規模多機能型居宅介護	都市部/認知症対応型共同生活介護	難島/認知症対応型共同生活介護
無	32.8	26.7	43.2	37.6	29.8	40.9	27.3	36.1	54.8	34.1	10.4	28.6	14.5	29.4	40.0	35.2	24.7	38.1
有	64.0	67.3	55.4	58.3	70.2	59.1	70.0	60.6	42.3	64.0	88.3	71.4	84.1	65.9	60.0	61.4	73.4	57.1
無回答・無効回答	3.2	6.0	1.4	4.1	0.0	0.0	2.7	3.3	2.9	1.3	1.3	0.0	1.4	4.7	0.0	3.4	1.9	4.8
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問12-1 ① 人材に関する取組みの有無/福利厚生充実

	割合																	
	全体	都市部/訪問介護	難島/訪問介護	中山間/訪問介護	都市部/訪問看護	難島/訪問看護	中山間/訪問看護	都市部/通所介護	難島/通所介護	中山間/通所介護	都市部/介護老人福祉施設	難島/介護老人福祉施設	中山間/介護老人福祉施設	都市部/小規模多機能型居宅介護	難島/小規模多機能型居宅介護	中山間/小規模多機能型居宅介護	都市部/認知症対応型共同生活介護	難島/認知症対応型共同生活介護
無	22.3	23.5	20.3	21.6	31.4	27.3	20.0	27.7	28.8	19.7	13.0	21.4	17.4	20.0	30.0	17.0	14.9	23.8
有	74.9	71.0	75.7	75.2	68.6	72.7	76.4	69.2	68.3	79.2	85.7	78.6	81.2	75.3	70.0	80.7	84.4	71.4
無回答・無効回答	2.8	5.5	4.1	3.2	0.0	0.0	3.6	3.0	2.9	1.1	1.3	0.0	1.4	4.7	0.0	2.3	0.6	4.8
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問12-1 ① 人材に関する取組みの有無/職員への表彰制度

	割合																	
	全体	都市部/訪問介護	難島/訪問介護	中山間/訪問介護	都市部/訪問看護	難島/訪問看護	中山間/訪問看護	都市部/通所介護	難島/通所介護	中山間/通所介護	都市部/介護老人福祉施設	難島/介護老人福祉施設	中山間/介護老人福祉施設	都市部/小規模多機能型居宅介護	難島/小規模多機能型居宅介護	中山間/小規模多機能型居宅介護	都市部/認知症対応型共同生活介護	難島/認知症対応型共同生活介護
無	56.5	59.4	55.4	57.8	67.8	68.2	60.0	58.0	56.7	62.4	36.4	39.3	40.6	50.6	80.0	56.8	42.2	54.8
有	40.4	34.1	43.2	37.6	31.4	31.8	38.2	38.7	40.4	36.3	62.3	60.7	58.0	44.7	20.0	39.8	57.1	38.1
無回答・無効回答	3.1	6.5	1.4	4.6	0.8	0.0	1.8	3.3	2.9	1.3	1.3	0.0	1.4	4.7	0.0	3.4	0.6	7.1
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

参考資料6
事業所アンケート サービス別×エリア別クロス集計表

問12-1① 人材に関する取組みの有無/外部研修

		割合																		
		全体	都都市部/訪問介護	離島/訪問介護	中山間/訪問介護	都都市部/訪問看護	離島/訪問看護	中山間/訪問看護	都都市部/通所介護	離島/通所介護	中山間/通所介護	都都市部/介護老人福祉施設	離島/介護老人福祉施設	中山間/介護老人福祉施設	都都市部/小規模多機能型居宅介護	離島/小規模多機能型居宅介護	中山間/小規模多機能型居宅介護	都都市部/認知症対応型共同生活介護	離島/認知症対応型共同生活介護	中山間/認知症対応型共同生活介護
		n=2,386	n=217	n=74	n=218	n=121	n=22	n=110	n=429	n=104	n=375	n=77	n=28	n=69	n=85	n=20	n=88	n=154	n=42	n=129
無	84.0	23.5	13.5	15.6	13.2	13.6	8.2	19.6	15.4	11.5	6.5	7.1	0.0	16.5	5.0	11.4	9.1	11.9	3.9	
有	15.0	71.4	82.4	82.6	86.8	86.4	90.0	77.6	81.7	87.2	92.2	92.9	100.0	77.6	95.0	87.5	90.9	83.3	95.3	
無回答・無効回答	2.5	5.1	4.1	1.8	0.0	0.0	1.8	2.8	2.9	1.3	1.3	0.0	0.0	5.9	0.0	1.1	0.0	4.8	0.8	
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	

問12-1② 人材に関する取組みの有無/録音向け研修

		割合																		
		全体	都都市部/訪問介護	離島/訪問介護	中山間/訪問介護	都都市部/訪問看護	離島/訪問看護	中山間/訪問看護	都都市部/通所介護	離島/通所介護	中山間/通所介護	都都市部/介護老人福祉施設	離島/介護老人福祉施設	中山間/介護老人福祉施設	都都市部/小規模多機能型居宅介護	離島/小規模多機能型居宅介護	中山間/小規模多機能型居宅介護	都都市部/認知症対応型共同生活介護	離島/認知症対応型共同生活介護	中山間/認知症対応型共同生活介護
		n=2,386	n=217	n=74	n=218	n=121	n=22	n=110	n=429	n=104	n=375	n=77	n=28	n=69	n=85	n=20	n=88	n=154	n=42	n=129
無	62.4	69.6	55.4	70.2	65.3	77.3	69.1	57.8	67.3	65.1	50.6	57.1	53.6	55.3	80.0	68.2	53.9	61.9	58.9	
有	33.3	21.7	37.8	23.9	34.7	22.7	29.1	37.8	29.8	33.1	48.1	42.9	44.9	34.1	20.0	28.4	45.5	31.0	38.8	
無回答・無効回答	4.2	8.8	6.8	6.0	0.0	0.0	1.8	4.4	2.9	1.9	1.3	0.0	1.4	10.6	0.0	3.4	2.6	7.1	2.3	
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	

問12-1③ 人材に関する取組みの有無/事業所内研修

		割合																		
		全体	都都市部/訪問介護	離島/訪問介護	中山間/訪問介護	都都市部/訪問看護	離島/訪問看護	中山間/訪問看護	都都市部/通所介護	離島/通所介護	中山間/通所介護	都都市部/介護老人福祉施設	離島/介護老人福祉施設	中山間/介護老人福祉施設	都都市部/小規模多機能型居宅介護	離島/小規模多機能型居宅介護	中山間/小規模多機能型居宅介護	都都市部/認知症対応型共同生活介護	離島/認知症対応型共同生活介護	中山間/認知症対応型共同生活介護
		n=2,386	n=217	n=74	n=218	n=121	n=22	n=110	n=429	n=104	n=375	n=77	n=28	n=69	n=85	n=20	n=88	n=154	n=42	n=129
無	8.5	11.1	8.1	9.2	15.7	22.7	13.6	9.1	12.5	8.5	2.6	0.0	0.0	4.7	5.0	3.4	5.2	4.8	7.0	
有	89.4	86.2	91.9	88.1	83.5	77.3	84.5	88.3	85.6	90.4	96.1	100.0	100.0	91.8	95.0	95.5	94.2	90.5	91.5	
無回答・無効回答	2.1	2.8	0.0	2.8	0.8	0.0	1.8	2.6	1.9	1.1	1.3	0.0	0.0	3.5	0.0	1.1	0.6	4.8	1.6	
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	

問12-1④ 人材に関する取組みの有無/eラーニング

		割合																		
		全体	都都市部/訪問介護	離島/訪問介護	中山間/訪問介護	都都市部/訪問看護	離島/訪問看護	中山間/訪問看護	都都市部/通所介護	離島/通所介護	中山間/通所介護	都都市部/介護老人福祉施設	離島/介護老人福祉施設	中山間/介護老人福祉施設	都都市部/小規模多機能型居宅介護	離島/小規模多機能型居宅介護	中山間/小規模多機能型居宅介護	都都市部/認知症対応型共同生活介護	離島/認知症対応型共同生活介護	中山間/認知症対応型共同生活介護
		n=2,386	n=217	n=74	n=218	n=121	n=22	n=110	n=429	n=104	n=375	n=77	n=28	n=69	n=85	n=20	n=88	n=154	n=42	n=129
無	62.6	71.0	59.5	75.2	47.1	36.4	50.0	63.3	67.7	45.5	50.0	50.7	45.7	43.8	60.0	65.9	59.1	61.9	69.8	
有	33.9	21.2	36.5	19.3	52.9	59.1	48.2	31.7	30.8	30.7	54.5	50.0	49.3	43.5	40.0	31.8	39.6	33.3	27.1	
無回答・無効回答	3.5	7.8	4.1	5.5	0.0	4.5	1.8	3.0	6.7	1.6	0.0	0.0	0.0	4.7	0.0	2.3	1.3	4.8	3.1	
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	

問12-1⑤ 人材に関する取組みの有無/OJT

		割合																		
		全体	都都市部/訪問介護	離島/訪問介護	中山間/訪問介護	都都市部/訪問看護	離島/訪問看護	中山間/訪問看護	都都市部/通所介護	離島/通所介護	中山間/通所介護	都都市部/介護老人福祉施設	離島/介護老人福祉施設	中山間/介護老人福祉施設	都都市部/小規模多機能型居宅介護	離島/小規模多機能型居宅介護	中山間/小規模多機能型居宅介護	都都市部/認知症対応型共同生活介護	離島/認知症対応型共同生活介護	中山間/認知症対応型共同生活介護
		n=2,386	n=217	n=74	n=218	n=121	n=22	n=110	n=429	n=104	n=375	n=77	n=28	n=69	n=85	n=20	n=88	n=154	n=42	n=129
無	43.1	41.0	51.4	52.3	44.6	63.6	55.5	38.5	49.0	54.4	7.8	32.1	26.1	30.6	70.0	42.0	26.0	47.6	47.3	
有	53.6	52.5	44.6	42.7	53.7	36.4	41.8	59.2	44.2	44.3	92.2	67.9	73.9	63.5	30.0	56.8	73.4	42.9	49.6	
無回答・無効回答	3.3	6.5	4.1	5.0	1.7	0.0	2.7	2.3	6.7	1.3	0.0	0.0	0.0	5.9	0.0	1.1	0.6	9.5	3.1	
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	

問12-1⑥ 人材に関する取組みの有無/キャリアパス・人事制度構築

		割合																		
		全体	都都市部/訪問介護	離島/訪問介護	中山間/訪問介護	都都市部/訪問看護	離島/訪問看護	中山間/訪問看護	都都市部/通所介護	離島/通所介護	中山間/通所介護	都都市部/介護老人福祉施設	離島/介護老人福祉施設	中山間/介護老人福祉施設	都都市部/小規模多機能型居宅介護	離島/小規模多機能型居宅介護	中山間/小規模多機能型居宅介護	都都市部/認知症対応型共同生活介護	離島/認知症対応型共同生活介護	中山間/認知症対応型共同生活介護
		n=2,386	n=217	n=74	n=218	n=121	n=22	n=110	n=429	n=104	n=375	n=77	n=28	n=69	n=85	n=20	n=88	n=154	n=42	n=129
無	37.2	32.3	41.9	41.3	63.6	59.1	75.5	33.3	40.4	37.9	14.3	32.1	24.6	24.7	50.0	33.0	26.4	28.6	29.5	
有	59.3	61.3	54.1	53.2	36.4	40.9	21.8	63.6	54.8	59.7	83.1	64.3	73.9	70.6	50.0	63.6	72.1	64.3	69.8	
無回答・無効回答	3.6	6.5	4.1	5.5	0.0	0.0	2.7	3.0	4.8	2.4	2.6	3.6	1.4	4.7	0.0	3.4	1.3	7.1	0.8	
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	

問12-1⑦ 人材に関する取組みの有無/資格取得支援

		割合																		
		全体	都都市部/訪問介護	離島/訪問介護	中山間/訪問介護	都都市部/訪問看護	離島/訪問看護	中山間/訪問看護	都都市部/通所介護	離島/通所介護	中山間/通所介護	都都市部/介護老人福祉施設	離島/介護老人福祉施設	中山間/介護老人福祉施設	都都市部/小規模多機能型居宅介護	離島/小規模多機能型居宅介護	中山間/小規模多機能型居宅介護	都都市部/認知症対応型共同生活介護	離島/認知症対応型共同生活介護	中山間/認知症対応型共同生活介護
		n=2,386	n=217	n=74	n=218	n=121	n=22	n=110	n=429	n=104	n=375	n=77	n=28	n=69	n=85	n=20	n=88	n=154	n=42	n=129
無	15.4	11.1	17.6	16.1	38.0	54.5	36.4	14.7	15.5	16.0	7.8	14.3	2.9	10.6	10.0	9.1	9.1	2.4	8.5	
有	82.1	84.8	82.4	79.4	61.2	45.5	61.8	83.0	83.7	82.7	90.9	85.7	97.1	85.9	90.0	88.6	90.3	92.9	90.7	
無回答・無効回答	2.5	4.1	0.0	4.6	0.8	0.0	1.8	2.3	2.9	1.3	1.3	0.0	0.0	3.5	0.0	2.3	0.6	4.8	0.8	
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	

問12-1⑧ 人材に関する取組みの効果/紹介による採用

		割合																		
		全体	都都市部/訪問介護	離島/訪問介護	中山間/訪問介護	都都市部/訪問看護	離島/訪問看護	中山間/訪問看護	都都市部/通所介護	離島/通所介護	中山間/通所介護	都都市部/介護老人福祉施設	離島/介護老人福祉施設	中山間/介護老人福祉施設	都都市部/小規模多機能型居宅介護	離島/小規模多機能型居宅介護	中山間/小規模多機能型居宅介護	都都市部/認知症対応型共同生活介護	離島/認知症対応型共同生活介護	中山間/認知症対応型共同生活介護
		n=2,386	n=217	n=74	n=218	n=121	n=22	n=110	n=429	n=104	n=375	n=77	n=28	n=69	n=85	n=20	n=88	n=154	n=42	n=129
期待以上	3.1	4.1	5.4	2.8	6.6	4.5	3.6	6.3	7.7	4.8	3.9	0.0	4.3	11.8	3.0	4.5	3.2	0.0	7.5	
期待通り	33.9	26.3	36.5	33.5	28.1	36.4	31.8	30.5	42.3	39.2	31.2	42.9	47.8	36.5	60.0	34.1	33.8	40.5	27.9	
期待以下	40.8	43.8	43.2	42.7	48.8	22.7	33.6	37.3	33.7	37.6	51.9	50.0	40.6	32.9	30.0	48.9	49.4	38.1	47.3	
無回答・無効回答	1.6	1.8	0.0	1.8	0.0	9.1	1.8	1.9	2.9	1.6	0.0	3.6	0.0	1.2	0.0	2.3	0.6	2.4	1.6	
回答者なし	18.6	24.0	14.9	19.3	16.5	27.3	29.1	24.0	13.5	16.8	13.0	3.6	7.2	17.6	5.0	10.2	13.0	19.0	15.5	
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	

問12-1⑨ 人材に関する取組みの効果/ハローワークによる採用

		割合																		
		全体	都都市部/訪問介護	離島/訪問介護	中山間/訪問介護	都都市部/訪問看護	離島/訪問看護	中山間/訪問看護	都都市部/通所介護	離島/通所介護	中山間/通所介護	都都市部/介護老人福祉施設	離島/介護老人福祉施設	中山間/介護老人福祉施設	都都市部/小規模多機能型居宅介護	離島/小規模多機能型居宅介護	中山間/小規模多機能型居宅介護	都都市部/認知症対応型共同生活介護	離島/認知症対応型共同生活介護	中山間/認知症対応型共同生活介護
		n=2,386	n=217	n=74	n=218	n=121	n=22	n=110	n=429	n=104	n=375	n=77	n=28	n=69	n=85	n=20	n=88	n=154	n=42	n=129

参考資料6
事業所アンケート サービス別×エリア別クロス集計表

問12-1 ① 人材に関する取組みの効果／自事業所ホームページ等を活用した採用

	割合																	
	全体 n=2,386	都市部/ 訪問介護 n=217	離島/訪 問介護 n=74	中山間/ 訪問介護 n=218	都市部/ 訪問看護 n=121	離島/訪 問看護 n=22	中山間/ 訪問看護 n=110	都市部/ 通所介護 n=429	離島/通 所介護 n=104	中山間/ 通所介護 n=375	都市部/ 介護老人 福祉施設 n=77	離島/介 護老人福 祉施設 n=28	中山間/ 介護老人 福祉施設 n=69	都市部/ 小規模多 機能型居 宅介護 n=85	離島/小 規模多機 能型居宅 介護 n=20	中山間/ 小規模多 機能型居 宅介護 n=88	都市部/ 認知症対 応型共同 生活介護 n=154	離島/認 知症対応 型共同生 活介護 n=42
期待以上	1.6	2.3	1.4	0.5	3.3	0.0	1.8	2.6	1.0	1.1	3.9	0.0	1.4	0.0	2.3	1.9	2.4	0.0
期待通り	13.8	6.5	5.4	7.8	19.8	18.2	10.9	20.0	15.4	11.2	27.3	21.4	11.6	24.7	5.0	6.8	25.3	7.1
期待以下	40.2	43.3	28.4	38.1	53.7	27.7	34.5	40.6	26.9	36.3	59.7	39.3	62.3	41.2	35.0	43.2	46.8	21.4
無回答・無効回答	2.0	2.8	2.7	1.8	2.7	2.7	1.9	2.9	1.3	0.0	0.0	2.3	1.8	0.0	2.8	1.9	4.8	2.8
回答者なし	42.5	45.2	62.2	51.8	22.3	45.5	50.0	35.0	53.8	50.1	9.1	39.3	24.6	32.9	60.0	45.5	24.0	64.3
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問12-1 ② 人材に関する取組みの効果／転職サイトを活用した採用

	割合																	
	全体 n=2,386	都市部/ 訪問介護 n=217	離島/訪 問介護 n=74	中山間/ 訪問介護 n=218	都市部/ 訪問看護 n=121	離島/訪 問看護 n=22	中山間/ 訪問看護 n=110	都市部/ 通所介護 n=429	離島/通 所介護 n=104	中山間/ 通所介護 n=375	都市部/ 介護老人 福祉施設 n=77	離島/介 護老人福 祉施設 n=28	中山間/ 介護老人 福祉施設 n=69	都市部/ 小規模多 機能型居 宅介護 n=85	離島/小 規模多機 能型居宅 介護 n=20	中山間/ 小規模多 機能型居 宅介護 n=88	都市部/ 認知症対 応型共同 生活介護 n=154	離島/認 知症対応 型共同生 活介護 n=42
期待以上	1.0	1.4	0.0	0.5	2.5	0.0	0.0	2.8	1.0	0.3	0.0	0.0	1.4	0.0	0.0	0.0	0.6	0.0
期待通り	10.1	6.5	1.4	2.3	19.8	4.5	3.6	19.3	1.9	5.6	27.3	3.6	5.8	20.0	0.0	6.8	17.5	2.4
期待以下	24.1	34.1	6.8	11.0	32.2	18.2	11.8	34.3	7.7	17.3	44.2	17.9	20.3	36.5	15.0	14.8	40.3	9.5
無回答・無効回答	1.0	2.3	0.0	0.5	0.8	4.5	1.8	1.4	0.0	0.5	0.0	0.0	0.0	1.2	0.0	1.1	1.3	0.0
回答者なし	63.8	55.8	91.9	85.8	44.6	72.7	82.7	42.2	89.4	76.3	28.6	78.6	72.5	42.4	85.0	77.3	40.3	88.1
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問12-1 ③ 人材に関する取組みの効果／専門学校等と連携を図った採用

	割合																	
	全体 n=2,386	都市部/ 訪問介護 n=217	離島/訪 問介護 n=74	中山間/ 訪問介護 n=218	都市部/ 訪問看護 n=121	離島/訪 問看護 n=22	中山間/ 訪問看護 n=110	都市部/ 通所介護 n=429	離島/通 所介護 n=104	中山間/ 通所介護 n=375	都市部/ 介護老人 福祉施設 n=77	離島/介 護老人福 祉施設 n=28	中山間/ 介護老人 福祉施設 n=69	都市部/ 小規模多 機能型居 宅介護 n=85	離島/小 規模多機 能型居宅 介護 n=20	中山間/ 小規模多 機能型居 宅介護 n=88	都市部/ 認知症対 応型共同 生活介護 n=154	離島/認 知症対応 型共同生 活介護 n=42
期待以上	1.2	0.0	2.7	0.9	0.0	0.0	2.3	0.0	0.5	2.6	0.0	1.4	1.2	0.0	2.3	2.6	2.4	1.6
期待通り	10.1	1.8	4.1	1.8	3.3	4.5	5.5	15.2	12.5	9.3	29.9	21.4	34.8	12.9	0.0	11.4	11.7	9.5
期待以下	18.1	10.1	10.8	9.6	12.4	13.6	15.5	15.2	18.3	18.4	35.1	35.7	39.1	24.7	30.0	29.5	21.4	27.1
無回答・無効回答	0.9	0.5	1.4	1.8	0.8	0.0	0.5	1.9	1.3	0.0	0.0	0.0	1.2	0.0	2.3	0.0	2.4	1.6
回答者なし	69.6	87.6	81.1	85.8	83.5	81.8	79.1	66.9	67.3	70.4	42.9	24.6	60.0	70.0	54.5	64.3	78.6	62.8
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問12-1 ④ 人材に関する取組みの効果／自法人による就職説明会による採用

	割合																	
	全体 n=2,386	都市部/ 訪問介護 n=217	離島/訪 問介護 n=74	中山間/ 訪問介護 n=218	都市部/ 訪問看護 n=121	離島/訪 問看護 n=22	中山間/ 訪問看護 n=110	都市部/ 通所介護 n=429	離島/通 所介護 n=104	中山間/ 通所介護 n=375	都市部/ 介護老人 福祉施設 n=77	離島/介 護老人福 祉施設 n=28	中山間/ 介護老人 福祉施設 n=69	都市部/ 小規模多 機能型居 宅介護 n=85	離島/小 規模多機 能型居宅 介護 n=20	中山間/ 小規模多 機能型居 宅介護 n=88	都市部/ 認知症対 応型共同 生活介護 n=154	離島/認 知症対応 型共同生 活介護 n=42
期待以上	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.7	0.0	0.0	0.0	0.0	3.5	0.0	1.2	0.0	0.0	0.0
期待通り	5.8	2.8	0.0	0.9	0.8	0.0	3.6	11.0	1.9	4.5	16.9	0.0	4.3	9.4	0.0	6.8	13.0	2.4
期待以下	13.7	12.0	5.4	5.5	15.7	13.6	9.1	13.8	15.4	8.8	24.7	25.0	24.6	18.8	20.0	23.9	22.7	14.7
無回答・無効回答	0.8	1.4	1.4	0.0	0.8	4.5	0.0	0.5	1.3	0.0	0.0	0.0	1.2	0.0	3.4	0.6	0.0	1.6
回答者なし	73.5	83.9	92.2	93.9	81.8	81.8	87.3	74.6	82.7	83.9	57.1	69.6	69.4	80.0	65.9	61.7	90.5	73.3
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問12-1 ⑤ 人材に関する取組みの効果／自治体等の就職フェアによる採用

	割合																	
	全体 n=2,386	都市部/ 訪問介護 n=217	離島/訪 問介護 n=74	中山間/ 訪問介護 n=218	都市部/ 訪問看護 n=121	離島/訪 問看護 n=22	中山間/ 訪問看護 n=110	都市部/ 通所介護 n=429	離島/通 所介護 n=104	中山間/ 通所介護 n=375	都市部/ 介護老人 福祉施設 n=77	離島/介 護老人福 祉施設 n=28	中山間/ 介護老人 福祉施設 n=69	都市部/ 小規模多 機能型居 宅介護 n=85	離島/小 規模多機 能型居宅 介護 n=20	中山間/ 小規模多 機能型居 宅介護 n=88	都市部/ 認知症対 応型共同 生活介護 n=154	離島/認 知症対応 型共同生 活介護 n=42
期待以上	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
期待通り	6.1	2.3	1.4	1.8	1.7	4.5	3.6	11.0	7.7	4.5	18.2	3.6	10.1	15.3	0.0	9.1	12.3	0.0
期待以下	18.9	15.2	13.5	11.5	10.7	9.1	15.5	16.1	17.3	15.7	45.5	32.1	39.1	24.7	40.0	25.0	27.3	14.3
無回答・無効回答	0.7	0.9	1.4	0.9	0.0	4.5	0.0	0.5	1.0	0.8	0.0	0.0	0.0	0.0	1.1	0.6	0.0	1.6
回答者なし	74.2	81.6	83.8	85.8	87.6	81.8	80.9	74.4	74.0	78.9	36.4	60.7	50.7	58.8	60.0	64.8	59.7	85.7
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問12-1 ⑥ 人材に関する取組みの効果／人材紹介会社を活用した採用

	割合																	
	全体 n=2,386	都市部/ 訪問介護 n=217	離島/訪 問介護 n=74	中山間/ 訪問介護 n=218	都市部/ 訪問看護 n=121	離島/訪 問看護 n=22	中山間/ 訪問看護 n=110	都市部/ 通所介護 n=429	離島/通 所介護 n=104	中山間/ 通所介護 n=375	都市部/ 介護老人 福祉施設 n=77	離島/介 護老人福 祉施設 n=28	中山間/ 介護老人 福祉施設 n=69	都市部/ 小規模多 機能型居 宅介護 n=85	離島/小 規模多機 能型居宅 介護 n=20	中山間/ 小規模多 機能型居 宅介護 n=88	都市部/ 認知症対 応型共同 生活介護 n=154	離島/認 知症対応 型共同生 活介護 n=42
期待以上	1.5	0.5	0.0	0.0	3.3	0.0	0.0	2.8	0.0	1.1	3.9	0.0	2.9	1.2	0.0	1.1	4.5	2.4
期待通り	15.0	13.8	2.7	7.3	23.1	13.6	10.9	22.4	2.9	7.7	40.3	14.3	23.2	23.5	5.0	9.1	27.3	2.4
期待以下	21.8	23.8	2.7	13.3	24.7	18.2	18.2	25.3	10.6	17.9	28.6	28.6	23.2	29.4	30.0	18.3	33.1	7.1
無回答・無効回答	0.8	1.4	0.0	0.5	0.8	9.1	0.9	1.2	1.0	0.5	1.3	0.0	0.0	0.0	1.1	0.6	0.0	0.8
回答者なし	60.9	58.5	94.6	78.9	38.0	59.1	70.0	48.5	85.6	72.8	26.0	57.1	53.6	45.9	65.0	70.5	34.4	62.8
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問12-1 ⑦ 人材に関する取組みの効果／実習生等の受入

	割合																	
	全体 n=2,386	都市部/ 訪問介護 n=217	離島/訪 問介護 n=74	中山間/ 訪問介護 n=218	都市部/ 訪問看護 n=121	離島/訪 問看護 n=22	中山間/ 訪問看護 n=110	都市部/ 通所介護 n=429	離島/通 所介護 n=104	中山間/ 通所介護 n=375	都市部/ 介護老人 福祉施設 n=77	離島/介 護老人福 祉施設 n=28	中山間/ 介護老人 福祉施設 n=69	都市部/ 小規模多 機能型居 宅介護 n=85	離島/小 規模多機 能型居宅 介護 n=20	中山間/ 小規模多 機能型居 宅介護 n=88	都市部/ 認知症対 応型共同 生活介護 n=154	離島/認 知症対応 型共同生 活介護 n=42
期待以上	1.7	0.5	1.4	0.5	1.7	0.0	0.9	1.4	0.0	0.8	6.5	0.0	2.9	4.7	5.0	1.1	4.0	3.9
期待通り	11.7	4.1	1.4	6.0	6.6	0.0	10.9	14.2	13.5	13.3	27.3	17.9	21.7	15.3	5.0	13.6	16.2	4.8
期待以下	21.0	6.5	10.8	17.9	25.6	31.8	28.2	16.6	20.2	25.6	44.2	32.1	39.1	17.6	20.0	28.4	26.0	11.9
無回答・無効回答	1.5	1.4	1.4	2.8	0.8	9.1	0.0	1.6	3.8	0.8	0.0	0.0	2.9	1.2	0.0	3.4	0.0	2.4
回答者なし	64.1	87.6	83.1	72.9	65.3	59.1	60.0	66.2	62.5	59.5	41.6	42.9	33.3	61.3	70.0	52.4	53.9	81.0
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問12-1 ⑧ 人材に関する取組みの効果／地域のシニア層や業界経験者の活用

	割合																	
	全体 n=2,386	都市部/ 訪問介護 n=217	離島/訪 問介護 n=74	中山間/ 訪問介護 n=218	都市部/ 訪問看護 n=121	離島/訪 問看護 n=22	中山間/ 訪問看護 n=110	都市部/ 通所介護 n=429	離島/通 所介護 n=104	中山間/ 通所介護 n=375	都市部/ 介護老人 福祉施設 n=77	離島/介 護老人福 祉施設 n=28	中山間/ 介護老人 福祉施設 n=69	都市部/ 小規模多 機能型居 宅介護 n=85	離島/小 規模多機 能型居宅 介護 n=20	中山間/ 小規模多 機能型居 宅介護 n=88	都市部/ 認知症対 応型共同 生活介護 n=154	離島/認 知症対応 型共同生 活介護 n=42
期待以上	1.0	0.5	2.7	0.0	0.5	0.0	0.9	0.7	0.0	4.3	1.3	3.6	5.8	2.4	5.0	0.0	0.6	2.4
期待通り	9.2	3.2	9.5	9.2	2.5	4.5	6.4	7.9	8.7	12.5	10.4	10.7	11.8	9.4	35.0	13.		

参考資料6
事業所アンケート サービス別×エリア別クロス集計表

問12-1 ② 人材に関する取組みの効果/外国人人材の活用

	割合																		
	全体	都都市部/訪問介護	離島/訪問介護	中山間/訪問介護	都都市部/訪問看護	離島/訪問看護	中山間/訪問看護	都都市部/通所介護	離島/通所介護	中山間/通所介護	都都市部/介護老人福祉施設	離島/介護老人福祉施設	中山間/介護老人福祉施設	都都市部/小規模多機能型居宅介護	離島/小規模多機能型居宅介護	中山間/小規模多機能型居宅介護	都都市部/認知症対応型共同生活介護	離島/認知症対応型共同生活介護	中山間/認知症対応型共同生活介護
期待以上	2.4	0.5	0.0	0.0	0.0	0.0	1.9	1.9	1.6	7.8	17.9	5.8	8.2	5.0	2.3	7.8	2.4	2.3	
期待通り	8.4	2.3	1.4	2.3	0.0	0.0	2.7	9.6	3.8	5.3	32.5	10.7	21.7	18.8	5.0	12.5	26.0	0.0	7.0
期待以下	5.5	6.0	1.4	2.3	3.3	0.0	1.8	7.9	4.8	2.9	11.7	7.1	2.9	8.2	5.0	9.1	12.3	4.8	3.9
無回答・無効回答	0.6	1.4	0.0	0.5	0.0	0.0	0.5	1.0	0.0	0.5	1.3	0.0	3.5	0.0	0.0	1.3	0.0	1.0	0.0
回答率なし	83.0	89.9	97.3	95.0	96.7	100.0	80.2	85.5	89.6	46.8	64.3	69.6	61.2	85.0	76.1	52.6	92.9	86.8	86.8
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問12-1 ② 人材に関する取組みの効果/休暇制度の整備

	割合																		
	全体	都都市部/訪問介護	離島/訪問介護	中山間/訪問介護	都都市部/訪問看護	離島/訪問看護	中山間/訪問看護	都都市部/通所介護	離島/通所介護	中山間/通所介護	都都市部/介護老人福祉施設	離島/介護老人福祉施設	中山間/介護老人福祉施設	都都市部/小規模多機能型居宅介護	離島/小規模多機能型居宅介護	中山間/小規模多機能型居宅介護	都都市部/認知症対応型共同生活介護	離島/認知症対応型共同生活介護	中山間/認知症対応型共同生活介護
期待以上	10.6	9.2	10.8	9.6	13.2	9.1	14.5	10.7	9.6	8.8	6.5	7.1	10.1	8.2	0.0	12.5	13.0	16.7	14.7
期待通り	60.9	53.9	64.9	61.9	63.6	68.2	53.6	61.3	61.5	65.3	67.5	67.9	66.7	58.8	60.0	60.2	58.4	61.9	56.6
期待以下	11.9	17.5	12.2	7.3	11.6	9.1	11.8	11.7	14.4	11.2	10.4	21.4	8.7	12.9	20.0	10.2	16.9	7.1	7.8
無回答・無効回答	3.6	6.5	1.4	4.1	1.7	4.5	7.3	2.6	2.9	4.3	2.6	0.0	0.0	4.7	5.0	4.5	1.9	2.4	3.1
回答率なし	13.1	12.9	10.8	17.0	9.9	9.1	12.7	13.8	11.5	10.4	13.0	3.6	14.5	15.3	15.0	12.5	9.7	11.9	17.8
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問12-1 ② 人材に関する取組みの効果/長時間労働の削減

	割合																		
	全体	都都市部/訪問介護	離島/訪問介護	中山間/訪問介護	都都市部/訪問看護	離島/訪問看護	中山間/訪問看護	都都市部/通所介護	離島/通所介護	中山間/通所介護	都都市部/介護老人福祉施設	離島/介護老人福祉施設	中山間/介護老人福祉施設	都都市部/小規模多機能型居宅介護	離島/小規模多機能型居宅介護	中山間/小規模多機能型居宅介護	都都市部/認知症対応型共同生活介護	離島/認知症対応型共同生活介護	中山間/認知症対応型共同生活介護
期待以上	10.9	13.4	13.5	8.7	11.6	0.0	12.7	11.4	9.6	10.4	6.5	10.7	4.3	8.2	5.0	11.4	12.3	11.9	15.5
期待通り	59.1	47.0	51.4	55.0	62.8	59.1	55.5	62.5	60.8	60.8	63.6	64.3	68.1	60.0	55.0	63.6	64.9	59.5	59.7
期待以下	11.6	15.7	12.2	6.9	14.0	13.6	15.5	10.7	14.4	11.7	25.0	13.0	10.6	10.0	9.1	13.0	4.8	8.5	8.5
無回答・無効回答	3.9	6.9	4.1	3.2	1.7	9.1	5.5	2.6	3.8	4.5	3.9	0.0	1.4	4.7	5.0	4.5	1.9	2.4	5.4
回答率なし	14.5	17.1	18.9	26.1	9.9	18.2	10.9	12.8	11.5	13.1	14.3	0.0	13.0	16.5	25.0	11.4	7.8	21.4	10.9
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問12-1 ② 人材に関する取組みの効果/育児・介護の両立

	割合																		
	全体	都都市部/訪問介護	離島/訪問介護	中山間/訪問介護	都都市部/訪問看護	離島/訪問看護	中山間/訪問看護	都都市部/通所介護	離島/通所介護	中山間/通所介護	都都市部/介護老人福祉施設	離島/介護老人福祉施設	中山間/介護老人福祉施設	都都市部/小規模多機能型居宅介護	離島/小規模多機能型居宅介護	中山間/小規模多機能型居宅介護	都都市部/認知症対応型共同生活介護	離島/認知症対応型共同生活介護	中山間/認知症対応型共同生活介護
期待以上	11.5	12.4	13.5	9.6	13.2	4.5	13.6	11.7	10.6	9.9	6.5	7.1	18.8	9.4	5.0	15.9	10.4	7.1	17.8
期待通り	59.4	46.1	47.3	61.9	65.3	59.1	56.4	61.1	57.7	62.1	72.7	61.4	62.3	62.3	55.0	64.8	57.1	59.5	60.5
期待以下	8.8	10.1	13.5	6.4	8.3	4.5	10.0	6.1	8.7	10.7	9.1	21.4	13.0	12.9	10.0	5.7	10.4	7.1	6.2
無回答・無効回答	3.4	6.0	5.4	2.8	0.8	9.1	2.7	2.8	2.9	4.0	3.9	0.0	0.0	4.7	0.0	5.7	1.9	2.4	3.1
回答率なし	16.8	23.3	20.3	19.3	12.4	22.7	17.3	18.4	20.2	13.3	12.4	7.1	13.3	12.9	30.0	8.0	20.1	23.8	12.4
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問12-1 ② 人材に関する取組みの効果/定期的な面談等の機会

	割合																		
	全体	都都市部/訪問介護	離島/訪問介護	中山間/訪問介護	都都市部/訪問看護	離島/訪問看護	中山間/訪問看護	都都市部/通所介護	離島/通所介護	中山間/通所介護	都都市部/介護老人福祉施設	離島/介護老人福祉施設	中山間/介護老人福祉施設	都都市部/小規模多機能型居宅介護	離島/小規模多機能型居宅介護	中山間/小規模多機能型居宅介護	都都市部/認知症対応型共同生活介護	離島/認知症対応型共同生活介護	中山間/認知症対応型共同生活介護
期待以上	8.5	13.8	8.1	4.6	9.9	0.0	12.7	9.6	4.8	6.9	5.2	7.1	5.8	7.1	0.0	8.0	9.7	6.5	11.6
期待通り	61.7	52.1	59.5	61.0	68.6	81.8	52.7	65.3	54.8	61.6	64.9	63.5	65.2	65.0	62.5	70.8	52.4	64.3	64.3
期待以下	9.8	12.9	8.1	5.5	10.7	0.0	10.9	7.7	13.5	9.3	14.3	21.4	15.9	10.6	0.0	11.4	7.8	14.3	10.1
無回答・無効回答	3.7	6.5	2.7	3.2	0.0	9.1	5.5	2.8	4.8	4.8	3.9	0.0	0.0	5.9	0.0	4.5	1.9	2.4	3.1
回答率なし	16.3	14.7	21.6	25.7	10.7	9.1	18.2	14.7	22.1	17.3	11.7	7.1	13.0	12.9	35.0	13.6	9.7	21.4	10.9
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問12-1 ② 人材に関する取組みの効果/メンタルヘルスマップ

	割合																		
	全体	都都市部/訪問介護	離島/訪問介護	中山間/訪問介護	都都市部/訪問看護	離島/訪問看護	中山間/訪問看護	都都市部/通所介護	離島/通所介護	中山間/通所介護	都都市部/介護老人福祉施設	離島/介護老人福祉施設	中山間/介護老人福祉施設	都都市部/小規模多機能型居宅介護	離島/小規模多機能型居宅介護	中山間/小規模多機能型居宅介護	都都市部/認知症対応型共同生活介護	離島/認知症対応型共同生活介護	中山間/認知症対応型共同生活介護
期待以上	3.9	6.9	2.7	3.7	4.1	0.0	4.5	5.1	1.0	2.7	1.3	0.0	5.8	1.2	0.0	3.4	3.9	2.4	6.2
期待通り	45.8	40.1	39.2	45.9	52.9	50.0	46.4	45.2	29.8	46.9	58.4	50.0	55.1	48.2	50.0	43.2	52.6	47.6	45.0
期待以下	11.6	14.3	9.5	6.9	13.2	4.5	14.5	8.3	8.7	11.7	20.0	21.4	23.2	12.9	10.0	10.2	14.3	4.8	7.8
無回答・無効回答	2.8	6.0	4.1	1.8	0.0	4.5	2.1	2.9	2.7	2.6	0.0	0.0	3.5	0.0	0.0	4.5	2.6	2.4	1.6
回答率なし	36.0	32.7	44.6	41.7	29.8	40.9	30.0	39.4	57.7	36.0	11.7	28.6	15.9	34.1	40.0	38.6	26.6	42.9	39.5
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問12-1 ② 人材に関する取組みの効果/福利厚生の充実

	割合																		
	全体	都都市部/訪問介護	離島/訪問介護	中山間/訪問介護	都都市部/訪問看護	離島/訪問看護	中山間/訪問看護	都都市部/通所介護	離島/通所介護	中山間/通所介護	都都市部/介護老人福祉施設	離島/介護老人福祉施設	中山間/介護老人福祉施設	都都市部/小規模多機能型居宅介護	離島/小規模多機能型居宅介護	中山間/小規模多機能型居宅介護	都都市部/認知症対応型共同生活介護	離島/認知症対応型共同生活介護	中山間/認知症対応型共同生活介護
期待以上	6.5	7.4	10.8	3.7	5.8	4.5	9.1	6.5	3.8	6.7	2.6	7.1	13.0	8.2	0.0	2.3	4.4	4.8	7.0
期待通り	52.5	41.9	51.4	60.1	44.6	36.4	48.2	49.2	46.2	58.1	63.6	50.0	56.5	55.3	60.0	60.2	55.2	57.1	55.8
期待以下	12.2	13.4	9.5	8.3	17.4	22.7	13.6	11.2	14.4	10.1	16.9	21.4	11.6	8.2	5.0	12.5	18.8	7.1	9.3
無回答・無効回答	3.8	8.3	4.1	3.2	0.8	9.1	5.5	2.3	3.8	4.3	2.6	0.0	0.0	3.5	5.0	5.7	1.9	2.4	4.7
回答率なし	25.1	29.0	24.3	24.5	31.4	27.7	23.6	30.8	31.7	20.8	14.3	21.4	18.8	24.7	30.0	19.3	15.6	26.6	23.3
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問12-1 ② 人材に関する取組みの効果/職員への表彰制度

	割合																		
	全体	都都市部/訪問介護	離島/訪問介護	中山間/訪問介護	都都市部/訪問看護	離島/訪問看護	中山間/訪問看護	都都市部/通所介護	離島/通所介護	中山間/通所介護	都都市部/介護老人福祉施設	離島/介護老人福祉施設	中山間/介護老人福祉施設	都都市部/小規模多機能型居宅介護	離島/小規模多機能型居宅介護	中山間/小規模多機能型居宅介護	都都市部/認知症対応型共同生活介護	離島/認知症対応型共同生活介護	中山間/認知症対応型共同生活介護
期待以上	3.0	2.3	4.1	1.4	1.7	4.5	0.9	4.0	1.9	2.9	1.3	3.6	7.2	3.5	0.0	3.4	5.2	0.0	4.7
期待通り	27.6	19.4	33.8	28.4	21.5	13.6	29.1	25.6	28.8	26.7	46.8	39.3	36.2	27.1	20.0	23.9	37.0	31.0	26.4
期待以下	8.4	10.1	4.1	6.9	8.3	9.1	5.5	7.5	8.7	5.6	13.0	17.9	14.5	11.8	0.0	11.4	14.3	4.8	7.8
無回答・無効回答	1.4	2.3	1.4	0.9	0.0	4.5	2.7	1.6	1.0	1.1	1.3	0.0	0.0	2.4	0.0	1.1	0.6	2.4	2.3
回答率なし	59.6	65.9	56.8	62.4	68.6	68.2	61.8	61.3	59.6	63.7	37.7	39.3	42.0	55.3	80.0	60.2	42.9	61.9	58.9
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

参考資料6
事業所アンケート サービス別×エリア別クロス集計表

問12-1 ② 人材に関する取組みの効果／外部研修

	割合																		
	全体	都市部/訪問介護	離島/訪問介護	中山間/訪問介護	都市部/訪問看護	離島/訪問看護	中山間/訪問看護	都市部/通所介護	離島/通所介護	中山間/通所介護	都市部/介護老人福祉施設	離島/介護老人福祉施設	中山間/介護老人福祉施設	都市部/小規模多機能型居宅介護	離島/小規模多機能型居宅介護	中山間/小規模多機能型居宅介護	都市部/認知症対応型共同生活介護	離島/認知症対応型共同生活介護	中山間/認知症対応型共同生活介護
期待以上	5.2	3.7	6.8	2.8	2.8	7.4	0.0	3.6	5.4	3.8	3.9	3.6	10.1	5.9	5.0	4.5	5.2	4.8	10.1
期待通り	59.3	47.0	62.2	62.8	64.5	63.6	62.7	54.3	55.8	62.1	71.4	71.4	76.8	60.0	65.0	56.8	61.0	52.4	61.2
期待以下	15.4	16.1	10.8	13.8	12.4	18.2	15.5	14.2	16.3	14.9	14.3	10.7	11.6	8.2	25.0	19.3	22.7	23.8	20.2
無回答・無効回答	4.0	3.6	12.7	3.2	2.5	4.5	8.2	3.7	5.8	4.8	2.6	7.1	1.4	3.5	0.0	6.8	1.9	2.4	3.9
回答権なし	16.0	28.6	17.6	17.4	13.2	13.6	10.0	22.4	18.3	12.8	7.8	7.1	0.0	22.4	5.0	12.5	9.1	16.7	4.7
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問12-1 ② 人材に関する取組みの効果／経営層向けの研修

	割合																		
	全体	都市部/訪問介護	離島/訪問介護	中山間/訪問介護	都市部/訪問看護	離島/訪問看護	中山間/訪問看護	都市部/通所介護	離島/通所介護	中山間/通所介護	都市部/介護老人福祉施設	離島/介護老人福祉施設	中山間/介護老人福祉施設	都市部/小規模多機能型居宅介護	離島/小規模多機能型居宅介護	中山間/小規模多機能型居宅介護	都市部/認知症対応型共同生活介護	離島/認知症対応型共同生活介護	中山間/認知症対応型共同生活介護
期待以上	2.1	1.4	0.0	1.8	2.5	0.0	1.8	3.0	1.0	1.9	0.0	3.6	4.3	1.2	0.0	1.1	1.3	2.4	4.7
期待通り	24.2	12.4	32.4	17.4	24.8	13.6	19.1	26.8	24.0	24.3	44.2	32.1	31.9	27.1	15.0	15.9	35.1	19.0	26.4
期待以下	5.3	4.1	4.1	3.7	5.8	4.5	6.4	6.1	3.8	5.1	2.6	7.1	8.7	4.7	5.0	9.1	5.8	7.1	5.4
無回答・無効回答	1.8	3.7	1.4	0.9	1.7	4.5	1.8	1.9	1.0	1.9	1.3	0.0	0.0	1.2	0.0	2.3	1.3	2.4	2.3
回答権なし	66.7	78.3	62.2	76.1	65.3	77.3	70.9	62.2	70.2	66.9	51.9	57.1	55.1	65.9	80.0	71.6	56.5	69.0	61.2
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問12-1 ② 人材に関する取組みの効果／事業所内研修

	割合																		
	全体	都市部/訪問介護	離島/訪問介護	中山間/訪問介護	都市部/訪問看護	離島/訪問看護	中山間/訪問看護	都市部/通所介護	離島/通所介護	中山間/通所介護	都市部/介護老人福祉施設	離島/介護老人福祉施設	中山間/介護老人福祉施設	都市部/小規模多機能型居宅介護	離島/小規模多機能型居宅介護	中山間/小規模多機能型居宅介護	都市部/認知症対応型共同生活介護	離島/認知症対応型共同生活介護	中山間/認知症対応型共同生活介護
期待以上	7.3	9.7	12.2	6.9	7.4	0.0	6.4	7.2	2.9	6.9	3.9	3.6	5.8	7.1	0.0	6.8	9.7	11.9	8.5
期待通り	67.3	55.8	62.2	70.6	61.2	68.2	61.8	67.8	67.3	69.1	77.9	75.0	84.1	68.2	80.0	69.3	69.6	69.0	69.0
期待以下	11.2	14.3	13.5	7.3	13.2	4.5	10.9	10.7	10.6	11.7	21.4	10.1	12.9	15.0	14.8	16.6	13.6	7.1	13.5
無回答・無効回答	3.6	6.5	4.1	3.2	1.7	4.5	5.5	2.6	4.8	4.0	2.6	0.0	0.0	3.5	0.0	4.5	1.3	2.4	5.4
回答権なし	10.6	13.8	8.1	11.9	16.5	22.7	15.5	11.7	14.4	9.6	3.9	0.0	0.0	8.2	5.0	4.5	5.8	9.5	8.5
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問12-1 ② 人材に関する取組みの効果／e-ラーニング

	割合																		
	全体	都市部/訪問介護	離島/訪問介護	中山間/訪問介護	都市部/訪問看護	離島/訪問看護	中山間/訪問看護	都市部/通所介護	離島/通所介護	中山間/通所介護	都市部/介護老人福祉施設	離島/介護老人福祉施設	中山間/介護老人福祉施設	都市部/小規模多機能型居宅介護	離島/小規模多機能型居宅介護	中山間/小規模多機能型居宅介護	都市部/認知症対応型共同生活介護	離島/認知症対応型共同生活介護	中山間/認知症対応型共同生活介護
期待以上	2.6	2.8	7.8	1.4	2.5	0.0	3.6	3.0	2.9	3.1	1.3	2.8	5.8	1.2	0.0	3.4	3.9	4.8	1.6
期待通り	23.6	12.0	25.7	14.2	38.8	45.5	34.5	20.2	22.7	41.6	42.9	37.7	30.6	35.0	20.5	25.3	23.8	20.2	20.2
期待以下	6.5	5.1	2.7	3.2	10.7	4.5	6.4	6.8	5.8	6.1	11.7	3.6	5.8	9.4	5.0	8.0	10.4	4.4	3.9
無回答・無効回答	1.2	1.4	1.4	0.5	0.8	9.1	3.6	1.2	1.9	0.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.6
回答権なし	56.1	78.8	63.3	82.7	47.1	49.8	51.8	68.3	69.2	69.2	47.1	59.0	59.7	56.5	69.0	68.2	50.4	66.7	72.9
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問12-1 ② 人材に関する取組みの効果／OJT

	割合																		
	全体	都市部/訪問介護	離島/訪問介護	中山間/訪問介護	都市部/訪問看護	離島/訪問看護	中山間/訪問看護	都市部/通所介護	離島/通所介護	中山間/通所介護	都市部/介護老人福祉施設	離島/介護老人福祉施設	中山間/介護老人福祉施設	都市部/小規模多機能型居宅介護	離島/小規模多機能型居宅介護	中山間/小規模多機能型居宅介護	都市部/認知症対応型共同生活介護	離島/認知症対応型共同生活介護	中山間/認知症対応型共同生活介護
期待以上	2.9	5.1	2.7	1.4	5.0	0.0	3.6	4.0	1.0	1.1	2.6	0.0	4.3	1.2	0.0	2.3	5.8	0.0	3.9
期待通り	40.3	35.0	32.4	31.7	39.7	27.3	31.8	44.1	32.7	36.5	53.6	53.6	44.7	25.0	39.8	53.9	38.1	39.5	39.5
期待以下	8.3	9.2	8.1	7.3	8.3	4.5	3.6	9.1	6.7	4.8	10.4	14.3	15.9	15.3	5.0	13.6	12.3	2.4	4.7
無回答・無効回答	2.0	3.2	1.4	2.3	0.8	4.5	2.7	2.1	3.8	1.9	2.6	0.0	0.0	2.4	0.0	1.1	1.3	2.4	1.6
回答権なし	46.4	47.5	55.4	57.3	46.3	63.6	58.2	40.8	55.8	55.7	7.8	32.1	26.1	36.5	70.0	43.2	26.6	57.1	50.4
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問12-1 ② 人材に関する取組みの効果／キャリアパス・人事制度構築

	割合																		
	全体	都市部/訪問介護	離島/訪問介護	中山間/訪問介護	都市部/訪問看護	離島/訪問看護	中山間/訪問看護	都市部/通所介護	離島/通所介護	中山間/通所介護	都市部/介護老人福祉施設	離島/介護老人福祉施設	中山間/介護老人福祉施設	都市部/小規模多機能型居宅介護	離島/小規模多機能型居宅介護	中山間/小規模多機能型居宅介護	都市部/認知症対応型共同生活介護	離島/認知症対応型共同生活介護	中山間/認知症対応型共同生活介護
期待以上	3.3	4.1	6.8	2.8	3.3	0.0	0.9	4.9	1.9	2.4	2.6	0.0	4.3	5.9	0.0	0.0	1.9	2.4	6.2
期待通り	42.0	39.2	39.2	39.4	24.0	31.8	11.8	46.4	38.5	42.1	59.7	39.3	52.2	48.2	40.0	50.0	51.3	52.4	49.6
期待以下	11.9	14.7	6.8	8.7	9.1	4.5	7.3	10.5	11.5	12.0	20.8	21.4	17.4	14.1	10.0	11.4	17.5	14.4	13.2
無回答・無効回答	2.0	3.2	1.4	2.3	0.0	4.5	1.8	1.9	2.9	3.2	0.0	3.6	0.0	2.4	0.0	2.3	1.3	2.4	0.8
回答権なし	40.7	38.7	45.9	46.8	63.6	59.1	78.2	36.4	45.2	40.3	16.9	35.7	26.1	29.4	50.0	36.4	27.9	35.7	30.2
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問12-1 ② 人材に関する取組みの効果／資格取得支援

	割合																		
	全体	都市部/訪問介護	離島/訪問介護	中山間/訪問介護	都市部/訪問看護	離島/訪問看護	中山間/訪問看護	都市部/通所介護	離島/通所介護	中山間/通所介護	都市部/介護老人福祉施設	離島/介護老人福祉施設	中山間/介護老人福祉施設	都市部/小規模多機能型居宅介護	離島/小規模多機能型居宅介護	中山間/小規模多機能型居宅介護	都市部/認知症対応型共同生活介護	離島/認知症対応型共同生活介護	中山間/認知症対応型共同生活介護
期待以上	9.5	13.8	13.5	7.3	7.4	0.0	3.6	9.1	4.8	8.3	7.8	10.7	11.6	14.1	5.0	8.0	16.2	7.1	13.2
期待通り	55.4	50.7	55.4	54.1	38.0	31.8	42.7	57.6	56.7	56.3	68.8	57.1	69.6	58.8	70.0	54.5	59.1	61.9	62.8
期待以下	14.1	13.4	10.8	13.8	15.7	9.1	12.7	13.3	18.3	14.4	11.7	17.9	15.9	10.6	15.0	23.9	13.6	19.0	12.4
無回答・無効回答	3.1	6.9	2.7	4.1	0.0	4.5	2.7	3.0	3.8	3.7	2.6	0.0	0.0	2.4	0.0	2.3	1.3	4.8	2.3
回答権なし	17.9	15.2	17.6	29.6	38.8	54.5	38.2	17.0	15.3	17.3	9.1	14.3	2.9	14.1	10.0	11.4	9.7	7.1	9.3
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

参考資料6
事業所アンケート サービス別×エリア別クロス集計表

【問12-1①「取組みの有無」で「無」を選択した場合】

問12-2 取組んでみたいもの/1位

	割合																		
	全体 n=2,386	都市部/ 訪問介護 n=217	離島/訪 問介護 n=74	中山間/ 訪問介護 n=218	都市部/ 訪問看護 n=121	離島/訪 問看護 n=22	中山間/ 訪問看護 n=110	都市部/ 通所介護 n=429	離島/通 所介護 n=104	中山間/ 通所介護 n=375	都市部/ 介護老人 福祉施設 n=77	離島/介 護老人 福祉施設 n=28	中山間/ 介護老人 福祉施設 n=69	都市部/ 小規模多 機能型居 宅介護 n=85	離島/小 規模多機 能型居宅 介護 n=20	中山間/ 小規模多 機能型居 宅介護 n=88	都市部/ 認知症対 応型共同 生活介護 n=154	離島/認 知症対 応型共同 生活介護 n=42	中山間/ 認知症対 応型共同 生活介護 n=129
紹介による採用	1.0	0.9	2.7	2.3	0.8	0.0	0.9	0.5	0.0	0.5	1.3	0.0	2.9	0.0	0.0	2.3	1.3	2.4	1.6
ハローワークによる採用	1.6	1.8	5.4	1.4	2.5	9.1	1.8	2.1	1.9	0.0	0.0	0.0	0.0	2.4	0.0	1.1	1.9	4.8	0.0
自事業所ホームページ等を活用した採用	4.7	5.5	5.4	6.0	5.0	4.5	7.3	3.0	5.8	6.4	2.6	3.6	4.3	0.0	0.0	8.0	1.9	2.4	6.2
転職サイトを活用した採用	2.9	3.7	2.7	2.8	1.7	0.0	1.8	1.6	2.9	4.3	1.3	3.6	1.4	0.0	5.0	9.1	4.5	4.8	2.3
専門学校等と連携を図った採用	8.9	7.4	10.8	8.7	7.4	4.5	7.3	10.5	7.7	8.5	6.5	17.9	4.3	11.8	10.0	3.4	14.3	9.5	8.5
自法人による就職説明会による採用	2.3	1.8	4.1	0.9	1.7	0.0	5.5	1.9	4.8	3.2	1.3	0.0	4.3	2.4	0.0	3.4	1.3	0.0	2.3
自治体等の就職フェアによる採用	3.0	2.8	0.0	3.7	5.0	9.1	0.9	1.9	4.8	2.7	2.6	0.0	11.6	3.5	0.0	3.4	1.9	2.4	3.9
人材紹介会社を活用した採用	0.9	0.0	2.7	0.9	0.0	0.0	0.0	0.5	1.0	1.1	0.0	3.6	2.9	1.2	0.0	1.1	0.6	4.8	1.6
実習生等の受入	4.4	7.4	4.1	2.8	2.5	4.5	4.5	3.0	5.8	3.5	5.2	7.1	2.9	2.4	15.0	8.0	5.8	9.5	4.7
地域のシニア層や業界経験者の活用	5.5	8.8	5.4	6.9	1.7	0.0	1.8	6.3	3.8	5.6	6.5	3.8	7.2	7.1	0.0	3.4	5.8	0.0	5.4
外国人材の活用	4.6	0.9	5.4	2.3	1.7	0.0	3.6	3.5	7.7	6.1	9.1	17.9	14.5	2.4	10.0	10.2	1.3	9.5	4.7
休暇制度の整備	2.0	0.9	2.7	2.3	2.5	0.0	3.6	2.8	1.0	2.4	3.9	0.0	1.4	2.4	5.0	1.1	0.6	0.0	0.8
長時間労働の削減	0.8	0.9	0.0	1.4	0.8	0.0	0.0	0.7	1.0	0.5	1.3	0.0	1.4	2.4	0.0	1.1	0.6	2.4	0.0
育児・介護の両立	0.6	1.4	1.4	0.5	1.7	4.5	0.0	0.2	0.0	0.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.3	2.4	0.8
定期的な面談等の機会	2.1	1.8	0.0	3.7	1.7	0.0	1.8	1.4	1.0	3.7	1.3	3.6	2.9	4.7	0.0	2.3	1.3	2.4	0.8
メンタルヘルスケア	3.8	2.8	6.8	3.7	8.3	4.5	3.6	3.0	6.7	4.0	1.3	0.0	1.4	3.5	0.0	3.4	4.5	7.1	2.3
福利厚生の充実	3.2	2.8	4.1	3.7	7.4	4.5	1.8	3.7	2.9	1.9	0.0	3.6	1.4	7.1	15.0	3.4	1.9	2.4	2.3
職員への表彰制度	4.3	3.7	4.1	1.8	2.5	0.0	0.9	5.6	2.9	5.1	0.0	3.6	4.3	4.7	0.0	8.0	3.2	2.4	10.1
外部研修	2.1	2.3	2.7	1.8	1.7	4.5	0.0	3.7	1.9	1.9	3.9	0.0	0.0	3.5	5.0	0.0	0.6	4.8	0.5
経営層向けの研修	2.1	1.8	0.0	1.8	3.3	0.0	4.5	2.6	1.0	2.4	5.2	3.6	1.4	3.5	0.0	1.1	0.6	0.0	0.0
事業所内研修	0.5	0.0	0.0	0.9	1.7	4.5	1.8	0.2	1.0	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
e-ラーニング	4.5	2.3	2.7	5.0	7.4	0.0	7.3	4.7	3.8	2.7	5.2	7.1	7.2	4.7	5.0	2.3	5.2	4.8	7.0
OJT	3.9	1.4	2.7	2.3	3.3	4.5	4.5	4.4	1.9	2.1	0.0	3.5	2.9	1.2	0.0	1.1	3.2	0.0	1.5
キャリアパス・人事制度構築	2.3	2.3	0.0	3.7	2.5	0.0	2.7	2.6	1.0	2.1	3.9	3.6	2.9	1.2	5.0	2.3	0.6	0.0	3.1
資格取得支援	2.2	2.3	0.0	1.8	3.3	9.1	4.5	1.9	2.9	3.7	2.6	0.0	0.0	1.2	0.0	1.1	0.6	0.0	1.6
無回答・無効回答	26.5	32.3	24.3	27.1	22.3	31.8	26.4	27.7	25.0	21.9	32.5	14.3	15.9	27.1	20.0	19.3	34.4	21.4	27.1
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問12-2 取組んでみたいもの/2位

	割合																		
	全体 n=2,386	都市部/ 訪問介護 n=217	離島/訪 問介護 n=74	中山間/ 訪問介護 n=218	都市部/ 訪問看護 n=121	離島/訪 問看護 n=22	中山間/ 訪問看護 n=110	都市部/ 通所介護 n=429	離島/通 所介護 n=104	中山間/ 通所介護 n=375	都市部/ 介護老人 福祉施設 n=77	離島/介 護老人 福祉施設 n=28	中山間/ 介護老人 福祉施設 n=69	都市部/ 小規模多 機能型居 宅介護 n=85	離島/小 規模多機 能型居宅 介護 n=20	中山間/ 小規模多 機能型居 宅介護 n=88	都市部/ 認知症対 応型共同 生活介護 n=154	離島/認 知症対 応型共同 生活介護 n=42	中山間/ 認知症対 応型共同 生活介護 n=129
紹介による採用	0.4	0.5	0.0	0.5	0.0	4.5	2.7	0.0	0.0	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.1	0.0	0.0	0.0
ハローワークによる採用	0.5	1.4	2.7	0.5	1.7	0.0	0.0	0.0	0.3	1.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2.4	1.6
自事業所ホームページ等を活用した採用	1.6	0.5	0.0	0.9	0.8	0.0	1.8	0.9	3.8	3.2	0.0	0.0	0.0	2.9	3.5	5.0	0.0	0.0	4.8
転職サイトを活用した採用	1.5	1.8	2.7	1.8	0.8	0.0	0.9	1.0	2.1	0.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.3	2.4	3.9
専門学校等と連携を図った採用	3.9	5.1	2.7	2.8	3.3	18.2	3.6	2.6	1.9	4.8	5.2	3.6	7.2	4.7	5.0	6.8	1.9	2.4	4.7
自法人による就職説明会による採用	2.6	1.4	5.4	2.3	3.3	0.0	1.8	3.5	1.0	2.9	1.3	14.3	0.0	1.2	0.0	3.4	1.9	0.0	3.9
自治体等の就職フェアによる採用	3.5	4.1	5.4	3.7	5.8	0.0	2.7	2.1	3.8	3.5	1.3	10.7	2.9	1.2	5.0	2.3	5.8	0.0	5.4
人材紹介会社を活用した採用	1.3	0.0	1.4	1.4	0.8	0.0	0.5	1.0	2.1	0.0	0.0	2.9	0.0	5.0	3.4	3.2	2.4	2.3	4.3
実習生等の受入	3.9	3.7	9.5	5.5	4.1	0.0	3.6	2.1	6.7	2.9	5.2	7.1	14.1	4.7	0.0	8.0	3.2	7.1	3.1
地域のシニア層や業界経験者の活用	4.9	5.5	5.4	5.3	2.5	0.0	4.5	5.1	2.9	5.3	5.2	7.1	2.9	9.4	5.0	3.4	3.9	7.1	4.7
外国人材の活用	3.1	3.2	2.7	2.8	0.8	0.0	2.7	2.8	3.8	4.3	2.6	3.6	4.3	1.2	5.0	3.4	2.6	7.1	2.3
休暇制度の整備	1.2	0.9	1.4	0.5	0.0	0.0	0.0	0.7	0.0	1.3	0.0	3.6	2.9	1.2	5.0	3.4	1.3	2.4	3.9
長時間労働の削減	1.0	0.5	0.0	2.3	0.9	4.5	0.9	0.7	1.0	1.3	2.6	0.0	1.4	0.0	5.0	1.1	0.6	0.0	0.8
育児・介護の両立	0.9	0.5	0.0	1.4	0.8	0.0	0.0	0.7	1.0	0.5	1.3	0.0	1.4	2.4	0.0	1.1	0.6	2.4	0.8
定期的な面談等の機会	2.1	1.4	0.0	5.5	0.0	0.0	1.8	1.4	3.8	3.2	1.3	3.6	2.9	1.2	5.0	0.0	1.3	2.4	1.6
メンタルヘルスケア	4.1	3.7	4.1	3.7	5.0	4.5	4.5	4.7	3.8	5.1	3.9	0.0	4.3	5.9	0.0	2.3	1.3	2.4	5.4
福利厚生の充実	2.4	2.4	1.4	2.8	5.0	4.5	0.0	4.2	3.8	2.4	0.0	0.0	4.3	1.2	0.0	1.1	2.6	0.0	0.8
職員への表彰制度	4.6	3.2	5.4	3.7	10.7	9.1	3.6	5.4	8.7	4.5	2.6	3.6	7.2	1.2	5.0	0.0	2.6	2.4	5.4
外部研修	1.5	3.7	1.4	1.4	1.7	0.0	0.0	1.9	1.9	1.1	0.0	0.0	0.0	2.4	0.0	2.3	2.6	0.0	0.0
経営層向けの研修	2.8	2.3	5.4	2.8	4.1	0.0	1.8	4.0	1.9	2.9	1.3	3.6	1.4	3.5	0.0	2.3	2.6	0.0	3.1
事業所内研修	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.9	0.2	0.0	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
e-ラーニング	4.0	2.8	4.1	1.4	4.1	4.5	3.6	6.3	2.9	4.3	5.2	0.0	2.9	3.5	5.0	6.8	2.6	2.4	3.9
OJT	3.6	2.8	0.0	5.0	2.5	9.1	3.6	3.0	4.8	4.5	1.3	3.6	4.3	4.7	0.0	8.0	1.9	4.8	3.1
キャリアパス・人事制度構築	2.5	0.9	4.1	2.3	2.5	4.5	8.2	2.1	1.9	2.9	2.6	0.0	4.3	2.4	5.0	2.3	0.6	0.0	1.6
資格取得支援	1.5	1.4	1.4	1.4	3.3	4.5	5.5	1.9	0.0	1.1	0.0	0.0	0.0	3.5	0.0	1.1	1.3	0.0	0.0
無回答・無効回答	40.4	47.5	33.8	38.5	36.4	31.8	40.9	42.4	36.5	57.1	35.7	34.8	43.5	35.0	37.5	51.3	45.2	34.9	48.8
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問12-2 取組んでみたいもの/3位

	割合																		
	全体 n=2,386	都市部/ 訪問介護 n=217	離島/訪 問介護 n=74	中山間/ 訪問介護 n=218	都市部/ 訪問看護 n=121	離島/訪 問看護 n=22	中山間/ 訪問看護 n=110	都市部/ 通所介護 n=429	離島/通 所介護 n=104	中山間/ 通所介護 n=375	都市部/ 介護老人 福祉施設 n=77	離島/介 護老人 福祉施設 n=28	中山間/ 介護老人 福祉施設 n=69	都市部/ 小規模多 機能型居 宅介護 n=85	離島/小 規模多機 能型居宅 介護 n=20	中山間/ 小規模多 機能型居 宅介護 n=88	都市部/ 認知症対 応型共同 生活介護 n=154	離島/認 知症対 応型共同 生活介護 n=42	中山間/ 認知症対 応型共同 生活介護 n=129
紹介による採用	0.3	0.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0	0.5	0.0	0.0	0.0	1.2	0.0	0.0	0.0	0.0	2.4	0.0
ハローワークによる採用	0.3	0.0	0.0	0.5	0.0	0.0	0.0	0.0	1.9	0.5	1.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.6	0.0	0.8
自事業所ホームページ等を活用した採用	1.2	1.4	0.0	0.5	0.0	0.0	2.7	0.7	2.9	1.6	0.0	3.6	0.0	1.2	0.0	1.1	1.9	2.4	2.3
転職サイトを活用した採用	1.8	0.9	2.7	1.4	1.7	4.5	1.8	0.7	2.9	1.9	0.0	3.6	8.7	1.2	5.0	4.5	0.6	2.4	3.1
専門学校等と連携を図った採用	2.5	3.2	1.4	1.8	5.0	4.5	0.9	1.9	1.0	2.9	5.8	0.0	0.0	4.7	0.0	6.8	1.9	2.4	1.6
自法人による就職説明会による採用	1.6	1.4	2.7	1.8	1.7	4.5	0.9	1.6	1.9	1.9	2.6	0.0	0.0	1.2	0.0	1.1	1.9	0.0	2.3
自治体等の就職フェアによる採用	3.1	4.1	4.1	3.2	4.1	4.5	2.7	3.0	3.8	1.9	2.6	3.6	7.2	2.4	0.0	4.5	2.6	2.4	3.1
人材紹介会社を活用した採用	0.9	1.4	0.0	0.5	0.0	0.0	0.9	1.2	0.0	1.6	0.0	0.0	1.4	0.0	0.0	1.1	0.0	7.1	0.8
実習生等の受入	2.3	1.8</																	

参考資料6
事業所アンケート サービス別×エリア別クロス集計表

問13-1 ① 運営の効率化に関する取組みの有無/介護助手活用

	割合																		
	全体	都市部/訪問介護	離島/訪問介護	中山間/訪問介護	都市部/訪問看護	離島/訪問看護	中山間/訪問看護	都市部/通所介護	離島/通所介護	中山間/通所介護	都市部/介護老人福祉施設	離島/介護老人福祉施設	中山間/介護老人福祉施設	都市部/小規模多機能型居宅介護	離島/小規模多機能型居宅介護	中山間/小規模多機能型居宅介護	都市部/認知症対応型共同生活介護	離島/認知症対応型共同生活介護	中山間/認知症対応型共同生活介護
無	83.6	91.2	87.8	90.4	90.1	90.9	85.5	82.4	48.1	60.7	47.8	80.0	95.0	83.0	87.0	81.0	84.5		
有	13.5	5.1	5.4	4.6	9.1	9.1	12.7	10.3	9.6	16.0	51.9	35.7	50.7	16.5	5.0	15.9	12.3	11.9	13.2
無回答・無効回答	2.8	3.7	6.8	4.6	0.8	0.0	1.8	2.8	2.9	1.6	0.0	3.6	1.4	3.5	0.0	1.1	0.6	7.1	2.3
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問13-1 ② 運営の効率化に関する取組みの有無/事務職員活用

	割合																		
	全体	都市部/訪問介護	離島/訪問介護	中山間/訪問介護	都市部/訪問看護	離島/訪問看護	中山間/訪問看護	都市部/通所介護	離島/通所介護	中山間/通所介護	都市部/介護老人福祉施設	離島/介護老人福祉施設	中山間/介護老人福祉施設	都市部/小規模多機能型居宅介護	離島/小規模多機能型居宅介護	中山間/小規模多機能型居宅介護	都市部/認知症対応型共同生活介護	離島/認知症対応型共同生活介護	中山間/認知症対応型共同生活介護
無	78.8	84.3	82.4	82.1	75.2	95.5	78.2	80.2	74.0	76.0	81.8	64.3	72.5	72.9	85.0	79.5	83.1	69.0	80.6
有	18.3	12.0	10.8	13.3	24.0	4.5	19.1	17.2	23.1	22.7	18.2	32.1	26.1	23.5	15.0	19.3	16.2	19.0	17.1
無回答・無効回答	2.8	3.7	6.8	4.6	0.8	0.0	2.7	2.6	2.9	1.3	0.0	3.6	1.4	3.5	0.0	1.1	0.6	11.9	2.3
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問13-1 ③ 運営の効率化に関する取組みの有無/外部委託

	割合																		
	全体	都市部/訪問介護	離島/訪問介護	中山間/訪問介護	都市部/訪問看護	離島/訪問看護	中山間/訪問看護	都市部/通所介護	離島/通所介護	中山間/通所介護	都市部/介護老人福祉施設	離島/介護老人福祉施設	中山間/介護老人福祉施設	都市部/小規模多機能型居宅介護	離島/小規模多機能型居宅介護	中山間/小規模多機能型居宅介護	都市部/認知症対応型共同生活介護	離島/認知症対応型共同生活介護	中山間/認知症対応型共同生活介護
無	79.4	83.4	86.5	83.0	89.3	90.9	74.1	80.8	74.1	79.2	75.0	89.9	75.0	89.9	75.0	89.9	75.0	89.9	75.0
有	16.9	11.1	6.8	11.0	9.9	9.1	6.4	22.6	14.4	24.3	19.5	17.9	8.7	20.0	20.0	18.2	13.6	11.9	26.4
無回答・無効回答	3.7	5.5	6.8	6.0	0.8	0.0	2.7	3.3	4.8	1.6	1.3	7.1	1.4	3.5	0.0	2.3	2.6	11.9	3.1
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問13-1 ④ 運営の効率化に関する取組みの有無/多能工化

	割合																		
	全体	都市部/訪問介護	離島/訪問介護	中山間/訪問介護	都市部/訪問看護	離島/訪問看護	中山間/訪問看護	都市部/通所介護	離島/通所介護	中山間/通所介護	都市部/介護老人福祉施設	離島/介護老人福祉施設	中山間/介護老人福祉施設	都市部/小規模多機能型居宅介護	離島/小規模多機能型居宅介護	中山間/小規模多機能型居宅介護	都市部/認知症対応型共同生活介護	離島/認知症対応型共同生活介護	中山間/認知症対応型共同生活介護
無	79.4	83.4	86.5	83.0	89.3	90.9	74.1	80.8	74.1	79.2	75.0	89.9	75.0	89.9	75.0	89.9	75.0	89.9	75.0
有	16.9	11.1	6.8	11.0	9.9	9.1	6.4	22.6	14.4	24.3	19.5	17.9	8.7	20.0	20.0	18.2	13.6	11.9	26.4
無回答・無効回答	3.7	5.5	6.8	6.0	0.8	0.0	2.7	3.3	4.8	1.6	1.3	7.1	1.4	3.5	0.0	2.3	2.6	11.9	3.1
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問13-1 ⑤ 運営の効率化に関する取組みの有無/介護支援専門員への定期的な情報交換

	割合																		
	全体	都市部/訪問介護	離島/訪問介護	中山間/訪問介護	都市部/訪問看護	離島/訪問看護	中山間/訪問看護	都市部/通所介護	離島/通所介護	中山間/通所介護	都市部/介護老人福祉施設	離島/介護老人福祉施設	中山間/介護老人福祉施設	都市部/小規模多機能型居宅介護	離島/小規模多機能型居宅介護	中山間/小規模多機能型居宅介護	都市部/認知症対応型共同生活介護	離島/認知症対応型共同生活介護	中山間/認知症対応型共同生活介護
無	25.0	18.9	16.2	20.2	23.1	13.6	14.5	10.7	17.3	14.4	44.2	39.3	37.7	37.6	40.0	46.6	59.1	54.8	50.4
有	72.4	80.2	79.7	76.6	76.9	86.4	83.6	87.2	80.8	84.5	53.6	60.9	57.6	60.0	57.7	38.1	37.7	38.1	45.7
無回答・無効回答	2.6	0.9	4.1	3.2	0.0	0.0	1.8	2.1	1.9	1.1	3.9	7.1	1.4	4.7	0.0	3.4	3.2	7.1	3.9
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問13-1 ⑥ 運営の効率化に関する取組みの有無/光熱費の削減

	割合																		
	全体	都市部/訪問介護	離島/訪問介護	中山間/訪問介護	都市部/訪問看護	離島/訪問看護	中山間/訪問看護	都市部/通所介護	離島/通所介護	中山間/通所介護	都市部/介護老人福祉施設	離島/介護老人福祉施設	中山間/介護老人福祉施設	都市部/小規模多機能型居宅介護	離島/小規模多機能型居宅介護	中山間/小規模多機能型居宅介護	都市部/認知症対応型共同生活介護	離島/認知症対応型共同生活介護	中山間/認知症対応型共同生活介護
無	48.5	66.4	70.3	54.1	67.8	77.3	56.4	44.3	44.3	16.9	35.7	21.7	47.1	45.0	49.9	45.4	45.2	35.7	
有	48.1	28.6	23.0	39.9	31.4	22.7	41.8	52.2	41.3	54.7	81.8	60.7	78.3	49.4	50.0	50.0	53.2	42.9	60.5
無回答・無効回答	3.4	5.1	6.8	6.0	0.8	0.0	1.8	3.7	3.8	1.1	1.3	3.6	0.0	3.5	5.0	1.1	1.3	11.9	3.9
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問13-1 ⑦ 運営の効率化に関する取組みの有無/事業所併設等サービス複合化

	割合																		
	全体	都市部/訪問介護	離島/訪問介護	中山間/訪問介護	都市部/訪問看護	離島/訪問看護	中山間/訪問看護	都市部/通所介護	離島/通所介護	中山間/通所介護	都市部/介護老人福祉施設	離島/介護老人福祉施設	中山間/介護老人福祉施設	都市部/小規模多機能型居宅介護	離島/小規模多機能型居宅介護	中山間/小規模多機能型居宅介護	都市部/認知症対応型共同生活介護	離島/認知症対応型共同生活介護	中山間/認知症対応型共同生活介護
無	65.0	62.2	63.5	61.9	74.4	81.8	62.7	69.5	70.2	61.9	42.9	57.1	56.5	52.9	85.0	67.0	70.1	73.8	72.1
有	31.3	32.7	27.0	32.1	24.8	18.2	35.5	27.5	25.0	36.5	55.8	39.3	42.0	41.2	15.0	31.8	27.3	14.3	24.8
無回答・無効回答	3.6	5.1	9.5	6.0	0.8	0.0	1.8	3.0	4.8	1.6	1.3	3.6	1.4	5.9	0.0	1.1	2.6	11.9	3.1
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問13-1 ⑧ 運営の効率化に関する取組みの有無/サテライト事業所設置

	割合																		
	全体	都市部/訪問介護	離島/訪問介護	中山間/訪問介護	都市部/訪問看護	離島/訪問看護	中山間/訪問看護	都市部/通所介護	離島/通所介護	中山間/通所介護	都市部/介護老人福祉施設	離島/介護老人福祉施設	中山間/介護老人福祉施設	都市部/小規模多機能型居宅介護	離島/小規模多機能型居宅介護	中山間/小規模多機能型居宅介護	都市部/認知症対応型共同生活介護	離島/認知症対応型共同生活介護	中山間/認知症対応型共同生活介護
無	91.9	90.3	90.5	88.5	90.1	100.0	89.1	93.5	96.2	94.1	94.8	96.4	85.5	88.2	95.0	86.4	94.2	90.5	96.9
有	4.7	5.1	1.4	6.4	9.1	0.0	9.1	3.3	0.0	4.3	3.9	0.0	13.0	5.9	5.0	11.4	3.9	0.0	0.8
無回答・無効回答	3.4	4.6	8.1	5.0	0.8	0.0	1.8	3.3	3.8	1.6	1.3	3.6	1.4	5.9	0.0	2.3	1.9	9.5	2.3
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問13-1 ⑨ 運営の効率化に関する取組みの有無/クラウドファンディング活用

	割合																		
	全体	都市部/訪問介護	離島/訪問介護	中山間/訪問介護	都市部/訪問看護	離島/訪問看護	中山間/訪問看護	都市部/通所介護	離島/通所介護	中山間/通所介護	都市部/介護老人福祉施設	離島/介護老人福祉施設	中山間/介護老人福祉施設	都市部/小規模多機能型居宅介護	離島/小規模多機能型居宅介護	中山間/小規模多機能型居宅介護	都市部/認知症対応型共同生活介護	離島/認知症対応型共同生活介護	中山間/認知症対応型共同生活介護
無	95.7	93.5	91.9	93.6	96.7	100.0	98.2	95.8	96.2	98.1	98.7	96.4	96.6	92.9	100.0	96.6	90.1	90.5	96.9
有	0.8	1.4	0.0	0.9	2.5	0.0	0.0	0.9	0.0	0.5	0.0	0.0	0.0	1.2	0.0	1.1	1.9	0.0	0.8
無回答・無効回答	3.5	5.1	8.1	5.5	0.8	0.0	1.8	3.3	3.8	1.3	1.3	3.6	1.4	5.9	0.0	2.3	1.9	9.5	2.3
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

参考資料6
事業所アンケート サービス別×エリア別クロス集計表

問13-1 ① 運営の効率化に関する取組みの有無/法人内事業所との連携

	割合																		
	全体	都市部/訪問介護	離島/訪問介護	中山間/訪問介護	都市部/訪問看護	離島/訪問看護	中山間/訪問看護	都市部/通所介護	離島/通所介護	中山間/通所介護	都市部/介護老人福祉施設	離島/介護老人福祉施設	中山間/介護老人福祉施設	都市部/小規模多機能型居宅介護	離島/小規模多機能型居宅介護	中山間/小規模多機能型居宅介護	都市部/認知症対応型共同生活介護	離島/認知症対応型共同生活介護	中山間/認知症対応型共同生活介護
無	33.3	49.3	32.4	28.0	47.9	36.4	28.2	31.9	34.6	34.1	28.6	35.7	31.9	21.2	35.0	21.6	27.3	35.7	34.1
有	63.7	47.0	62.2	67.4	51.2	63.6	70.0	65.5	62.5	64.8	71.4	60.7	68.1	72.9	65.0	76.1	71.4	52.4	61.2
無回答・無効回答	3.0	3.7	5.4	4.6	0.8	0.0	1.8	2.6	2.9	1.1	0.0	3.6	0.0	5.9	0.0	2.3	1.3	11.9	4.7
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問13-1 ① 運営の効率化に関する取組みの有無/他法人の事業所との連携

	割合																		
	全体	都市部/訪問介護	離島/訪問介護	中山間/訪問介護	都市部/訪問看護	離島/訪問看護	中山間/訪問看護	都市部/通所介護	離島/通所介護	中山間/通所介護	都市部/介護老人福祉施設	離島/介護老人福祉施設	中山間/介護老人福祉施設	都市部/小規模多機能型居宅介護	離島/小規模多機能型居宅介護	中山間/小規模多機能型居宅介護	都市部/認知症対応型共同生活介護	離島/認知症対応型共同生活介護	中山間/認知症対応型共同生活介護
無	76.3	77.0	74.3	72.5	71.1	86.4	76.4	75.5	76.9	80.5	75.3	75.0	78.3	72.9	95.0	79.5	79.2	71.4	75.2
有	20.1	18.0	20.3	22.0	28.1	13.6	21.8	21.4	18.3	18.1	23.4	21.4	20.3	20.0	5.0	17.0	19.5	16.7	19.4
無回答・無効回答	3.6	5.1	5.4	5.5	0.8	0.0	1.8	3.0	4.8	1.3	1.3	3.6	1.4	7.1	0.0	3.4	1.3	11.9	5.4
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問13-1 ① 運営の効率化に関する取組みの有無/他法人との合併

	割合																		
	全体	都市部/訪問介護	離島/訪問介護	中山間/訪問介護	都市部/訪問看護	離島/訪問看護	中山間/訪問看護	都市部/通所介護	離島/通所介護	中山間/通所介護	都市部/介護老人福祉施設	離島/介護老人福祉施設	中山間/介護老人福祉施設	都市部/小規模多機能型居宅介護	離島/小規模多機能型居宅介護	中山間/小規模多機能型居宅介護	都市部/認知症対応型共同生活介護	離島/認知症対応型共同生活介護	中山間/認知症対応型共同生活介護
無	93.2	93.1	91.9	92.7	93.4	100.0	96.4	92.1	93.3	97.6	97.4	96.4	98.6	85.9	100.0	94.3	85.7	88.1	93.0
有	2.9	1.8	1.4	1.8	5.8	0.0	1.8	4.4	1.9	1.1	2.6	0.0	0.0	0.0	0.0	2.3	10.4	0.0	0.8
無回答・無効回答	3.9	5.1	6.8	5.5	0.8	0.0	1.8	3.5	4.8	1.3	0.0	3.6	1.4	7.1	0.0	3.4	3.9	11.9	6.2
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問13-1 ② 運営の効率化に関する取組みの効果/ICT・介護ロボ活用

	割合																		
	全体	都市部/訪問介護	離島/訪問介護	中山間/訪問介護	都市部/訪問看護	離島/訪問看護	中山間/訪問看護	都市部/通所介護	離島/通所介護	中山間/通所介護	都市部/介護老人福祉施設	離島/介護老人福祉施設	中山間/介護老人福祉施設	都市部/小規模多機能型居宅介護	離島/小規模多機能型居宅介護	中山間/小規模多機能型居宅介護	都市部/認知症対応型共同生活介護	離島/認知症対応型共同生活介護	中山間/認知症対応型共同生活介護
期待以上	8.5	3.7	4.1	2.8	9.9	0.0	8.2	4.4	5.8	4.5	9.1	3.8	7.2	2.4	0.0	2.4	1.3	0.0	8.2
期待通り	18.1	12.9	13.5	11.9	32.2	31.8	17.3	15.9	14.4	16.0	37.7	35.7	52.2	16.5	5.0	17.0	18.2	11.9	15.5
期待以下	4.3	0.0	4.1	2.8	3.3	4.5	5.5	4.4	2.9	4.3	18.2	7.1	7.2	3.5	0.0	5.7	6.5	2.4	1.6
無回答・無効回答	11.1	0.9	0.0	1.4	3.3	4.5	1.8	1.4	1.9	1.3	0.0	0.0	1.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.8
回答権なし	7.9	82.5	78.4	81.2	51.2	59.1	67.3	73.9	75.0	73.9	35.1	53.6	31.9	77.6	95.0	73.9	74.0	85.7	70.0
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問13-1 ② 運営の効率化に関する取組みの効果/ボランティア活用

	割合																		
	全体	都市部/訪問介護	離島/訪問介護	中山間/訪問介護	都市部/訪問看護	離島/訪問看護	中山間/訪問看護	都市部/通所介護	離島/通所介護	中山間/通所介護	都市部/介護老人福祉施設	離島/介護老人福祉施設	中山間/介護老人福祉施設	都市部/小規模多機能型居宅介護	離島/小規模多機能型居宅介護	中山間/小規模多機能型居宅介護	都市部/認知症対応型共同生活介護	離島/認知症対応型共同生活介護	中山間/認知症対応型共同生活介護
期待以上	3.4	0.9	1.4	0.0	0.0	0.0	0.0	6.3	1.9	5.3	10.4	0.0	2.9	5.9	5.0	0.0	4.5	4.8	3.9
期待通り	17.9	5.5	1.5	6.0	3.8	0.0	1.8	23.5	24.0	24.5	44.2	28.6	29.0	24.7	15.0	20.5	22.7	11.9	18.6
期待以下	4.7	0.9	1.4	2.3	0.0	0.0	2.7	4.9	1.0	6.9	5.2	0.0	8.7	9.4	15.0	8.0	7.8	4.8	7.0
無回答・無効回答	1.3	0.5	0.0	0.9	0.0	0.0	0.0	2.1	1.9	1.3	0.0	0.0	0.0	4.7	0.0	4.5	0.0	2.4	0.8
回答権なし	72.8	92.2	87.8	90.8	96.7	100.0	95.5	63.2	71.2	61.9	39.0	71.4	59.4	55.3	65.0	67.0	64.9	76.2	69.8
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問13-1 ② 運営の効率化に関する取組みの効果/介護助手活用

	割合																		
	全体	都市部/訪問介護	離島/訪問介護	中山間/訪問介護	都市部/訪問看護	離島/訪問看護	中山間/訪問看護	都市部/通所介護	離島/通所介護	中山間/通所介護	都市部/介護老人福祉施設	離島/介護老人福祉施設	中山間/介護老人福祉施設	都市部/小規模多機能型居宅介護	離島/小規模多機能型居宅介護	中山間/小規模多機能型居宅介護	都市部/認知症対応型共同生活介護	離島/認知症対応型共同生活介護	中山間/認知症対応型共同生活介護
期待以上	2.6	0.5	0.0	0.0	2.5	9.1	3.6	2.8	1.0	2.7	10.4	3.8	10.1	5.9	0.0	0.0	1.9	2.4	2.3
期待通り	9.0	2.8	5.4	2.3	5.0	0.0	9.1	5.8	5.8	10.4	37.7	28.6	39.1	9.4	5.0	13.6	8.4	4.8	10.1
期待以下	1.4	1.4	0.0	0.9	0.8	0.0	0.0	0.7	1.0	2.7	3.9	3.6	1.4	1.2	0.0	1.1	1.9	4.8	0.8
無回答・無効回答	0.5	0.5	0.0	1.4	0.8	0.0	0.9	1.9	0.3	2.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.1	0.0	0.0	0.0
回答権なし	86.5	94.9	94.6	95.4	90.9	90.9	87.3	89.7	90.4	84.0	48.1	64.3	49.3	83.5	95.0	84.1	87.7	88.1	86.8
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問13-1 ② 運営の効率化に関する取組みの効果/事務職員活用

	割合																		
	全体	都市部/訪問介護	離島/訪問介護	中山間/訪問介護	都市部/訪問看護	離島/訪問看護	中山間/訪問看護	都市部/通所介護	離島/通所介護	中山間/通所介護	都市部/介護老人福祉施設	離島/介護老人福祉施設	中山間/介護老人福祉施設	都市部/小規模多機能型居宅介護	離島/小規模多機能型居宅介護	中山間/小規模多機能型居宅介護	都市部/認知症対応型共同生活介護	離島/認知症対応型共同生活介護	中山間/認知症対応型共同生活介護
期待以上	4.3	1.8	1.4	2.3	8.3	0.0	4.5	4.9	4.8	5.9	0.0	7.1	8.7	8.2	0.0	2.3	5.2	4.8	2.3
期待通り	12.7	7.8	9.5	9.6	13.2	4.5	12.7	10.3	16.3	15.5	16.9	17.9	17.4	11.8	10.0	14.8	9.7	14.3	12.4
期待以下	1.0	1.4	0.0	0.5	2.5	0.0	0.9	0.9	0.0	1.3	1.3	0.0	0.0	2.4	5.0	0.0	1.3	0.0	0.8
無回答・無効回答	0.8	0.9	0.0	0.9	0.0	0.0	0.9	1.2	1.9	0.0	0.0	0.0	0.0	1.2	0.0	2.3	0.0	0.0	1.6
回答権なし	81.7	88.0	89.2	86.7	76.0	95.5	80.9	82.8	76.9	77.3	81.8	67.9	73.9	76.5	85.0	80.7	83.8	81.0	82.9
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問13-1 ② 運営の効率化に関する取組みの効果/外部委託

	割合																		
	全体	都市部/訪問介護	離島/訪問介護	中山間/訪問介護	都市部/訪問看護	離島/訪問看護	中山間/訪問看護	都市部/通所介護	離島/通所介護	中山間/通所介護	都市部/介護老人福祉施設	離島/介護老人福祉施設	中山間/介護老人福祉施設	都市部/小規模多機能型居宅介護	離島/小規模多機能型居宅介護	中山間/小規模多機能型居宅介護	都市部/認知症対応型共同生活介護	離島/認知症対応型共同生活介護	中山間/認知症対応型共同生活介護
期待以上	3.6	2.3	4.1	0.5	2.5	0.0	1.8	4.7	1.9	5.3	7.8	0.0	14.5	4.7	0.0	2.3	1.9	0.0	4.7
期待通り	19.2	6.0	2.7	10.6	10.7	4.5	11.8	19.8	12.5	28.3	75.3	17.9	50.7	23.5	10.0	20.5	20.1	16.7	7.0
期待以下	0.8	0.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.9	1.0	1.1	5.2	0.0	1.4	0.0	0.0	2.3	0.6	0.0	0.0	0.0
無回答・無効回答	0.8	0.5	0.0	0.0	2.5	0.0	0.9	0.7	1.0	0.5	2.6	0.0	1.4	3.5	0.0	1.1	0.0	0.0	1.6
回答権なし	75.6	90.8	93.2	89.0	84.3	95.5	85.5	73.9	83.7	64.8	9.1	82.1	31.9	68.2	90.0	73.9	77.3	83.3	86.8
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問13-1 ② 運営の効率化に関する取組みの効果/多能化

	割合																		
	全体	都市部/訪問介護	離島/訪問介護	中山間/訪問介護	都市部/訪問看護	離島/訪問看護	中山間/訪問看護	都市部/通所介護	離島/通所介護	中山間/通所介護	都市部/介護老人福祉施設	離島/介護老人福祉施設	中山間/介護老人福祉施設	都市部/小規模多機能型居宅介護	離島/小規模多機能型居宅介護	中山間/小規模多機能型居宅介護	都市部/認知症対応型共同生活介護	離島/認知症対応型共同生活介護	中山間/認知症対応型共同生活介護
期待以上	3.6	2.8	2.7	3.7	1.7	4.5	1.8	5.4	1.9	3.8	0.0	2.4	0.0	2.4	0.0	4.5	1.3	2.4	4.7
期待通り	11.4	6.9	4.1	6.4	5.8	4.5	3.6	15.4	11.5	16.3	15.6	7.1	8.7	12.9	15.0	1			

参考資料6
事業所アンケート サービス別×エリア別クロス集計表

問13-1 ① 運営の効率化に関する取組みの効果／介護支援専門員への定期的な情報交換

	割合																		
	全体	都都市部/訪問介護	離島/訪問介護	中山間/訪問介護	都都市部/訪問看護	離島/訪問看護	中山間/訪問看護	都都市部/通所介護	離島/通所介護	中山間/通所介護	都都市部/介護老人福祉施設	離島/介護老人福祉施設	中山間/介護老人福祉施設	都都市部/小規模多機能型居宅介護	離島/小規模多機能型居宅介護	中山間/小規模多機能型居宅介護	都都市部/認知症対応型共同生活介護	離島/認知症対応型共同生活介護	中山間/認知症対応型共同生活介護
期待以上	9.9	11.1	12.2	9.6	12.4	4.5	16.4	14.9	4.8	12.5	3.6	7.2	5.9	5.0	2.3	6.0	4.8	10.1	
期待通り	50.8	56.2	58.1	53.7	52.9	77.3	51.8	55.9	63.5	61.1	45.5	46.4	49.3	36.5	45.0	36.4	27.9	26.2	30.2
期待以下	6.5	6.9	2.7	6.0	7.4	0.0	9.1	10.3	3.8	7.5	2.6	3.6	2.3	4.7	5.0	3.4	6.5	0.0	3.1
無回答・無効回答	32.2	18.0	18.8	7.3	4.3	6.4	6.1	8.7	33.5	6.0	0.0	1.9	10.6	5.0	8.0	5.2	3.1	5.2	2.3
回答率なし	27.6	19.8	20.3	23.4	23.1	13.6	16.4	12.8	19.2	15.5	48.1	46.4	39.1	42.4	40.0	50.0	62.3	61.9	54.3
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問13-1 ② 運営の効率化に関する取組みの効果／光熱水費の削減

	割合																		
	全体	都都市部/訪問介護	離島/訪問介護	中山間/訪問介護	都都市部/訪問看護	離島/訪問看護	中山間/訪問看護	都都市部/通所介護	離島/通所介護	中山間/通所介護	都都市部/介護老人福祉施設	離島/介護老人福祉施設	中山間/介護老人福祉施設	都都市部/小規模多機能型居宅介護	離島/小規模多機能型居宅介護	中山間/小規模多機能型居宅介護	都都市部/認知症対応型共同生活介護	離島/認知症対応型共同生活介護	中山間/認知症対応型共同生活介護
期待以上	4.1	2.3	0.0	1.8	3.3	0.0	1.8	5.6	1.9	4.0	7.8	7.1	11.6	4.7	5.0	2.3	3.2	0.0	10.1
期待通り	36.0	21.2	16.2	32.6	24.0	22.7	33.6	37.5	26.9	43.7	63.6	35.7	55.1	34.1	40.0	39.8	40.9	31.0	41.1
期待以下	5.4	3.2	5.4	2.8	1.7	0.0	3.6	6.1	9.6	4.8	7.8	14.3	10.1	5.9	5.0	4.5	7.8	4.8	5.4
無回答・無効回答	2.6	1.8	1.4	2.8	2.5	0.0	2.7	3.0	2.9	2.1	2.6	3.6	1.4	4.7	0.0	3.4	1.3	7.1	3.9
回答率なし	51.9	71.4	77.0	60.1	68.6	77.3	58.2	47.8	58.7	45.3	18.2	39.3	21.7	50.6	50.0	50.0	46.8	57.1	39.5
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問13-1 ③ 運営の効率化に関する取組みの効果／事業所併設等サービス複合化

	割合																		
	全体	都都市部/訪問介護	離島/訪問介護	中山間/訪問介護	都都市部/訪問看護	離島/訪問看護	中山間/訪問看護	都都市部/通所介護	離島/通所介護	中山間/通所介護	都都市部/介護老人福祉施設	離島/介護老人福祉施設	中山間/介護老人福祉施設	都都市部/小規模多機能型居宅介護	離島/小規模多機能型居宅介護	中山間/小規模多機能型居宅介護	都都市部/認知症対応型共同生活介護	離島/認知症対応型共同生活介護	中山間/認知症対応型共同生活介護
期待以上	3.9	7.8	4.1	1.4	2.5	4.5	8.2	3.0	1.9	4.0	6.5	0.0	2.9	4.7	0.0	5.7	2.6	0.0	4.7
期待通り	22.6	23.0	18.9	26.6	19.8	13.6	23.6	17.9	17.3	28.3	41.6	32.1	36.2	24.7	15.0	20.5	5.8	11.9	17.1
期待以下	3.2	0.9	2.7	0.9	1.7	0.0	1.8	4.4	2.9	6.5	7.1	2.9	7.1	0.0	3.4	5.8	0.0	0.0	2.3
無回答・無効回答	1.6	0.9	1.4	3.2	0.8	0.0	1.8	2.1	2.9	1.1	1.3	0.0	0.0	4.7	0.0	2.3	0.6	2.4	0.8
回答率なし	68.7	67.3	73.0	67.9	75.2	81.8	64.5	72.5	75.0	63.5	44.2	60.7	58.0	58.8	85.0	68.2	72.7	85.7	75.2
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問13-1 ④ 運営の効率化に関する取組みの効果／サテライト事業所設置

	割合																		
	全体	都都市部/訪問介護	離島/訪問介護	中山間/訪問介護	都都市部/訪問看護	離島/訪問看護	中山間/訪問看護	都都市部/通所介護	離島/通所介護	中山間/通所介護	都都市部/介護老人福祉施設	離島/介護老人福祉施設	中山間/介護老人福祉施設	都都市部/小規模多機能型居宅介護	離島/小規模多機能型居宅介護	中山間/小規模多機能型居宅介護	都都市部/認知症対応型共同生活介護	離島/認知症対応型共同生活介護	中山間/認知症対応型共同生活介護
期待以上	0.6	0.5	0.0	0.5	0.8	0.0	1.8	0.7	0.0	0.3	0.0	0.0	0.0	2.4	0.0	3.4	0.6	0.0	0.0
期待通り	3.1	2.8	1.4	4.1	5.8	0.0	3.6	2.3	0.0	3.7	3.9	0.0	11.6	2.4	5.0	6.8	1.3	0.0	0.8
期待以下	0.8	1.8	0.0	1.4	1.7	0.0	2.7	0.0	0.3	0.0	0.0	0.0	1.4	0.0	0.0	1.1	1.9	0.0	0.0
無回答・無効回答	0.2	0.0	0.0	0.5	0.8	0.0	0.9	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
回答率なし	95.3	91.9	98.6	93.6	90.9	100.0	90.9	96.7	100.0	95.7	95.1	100.0	87.0	94.1	95.0	88.6	96.1	100.0	99.2
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問13-1 ⑤ 運営の効率化に関する取組みの効果／クラウドファンディング活用

	割合																		
	全体	都都市部/訪問介護	離島/訪問介護	中山間/訪問介護	都都市部/訪問看護	離島/訪問看護	中山間/訪問看護	都都市部/通所介護	離島/通所介護	中山間/通所介護	都都市部/介護老人福祉施設	離島/介護老人福祉施設	中山間/介護老人福祉施設	都都市部/小規模多機能型居宅介護	離島/小規模多機能型居宅介護	中山間/小規模多機能型居宅介護	都都市部/認知症対応型共同生活介護	離島/認知症対応型共同生活介護	中山間/認知症対応型共同生活介護
期待以上	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
期待通り	0.7	0.9	0.0	0.9	1.7	0.0	0.0	0.7	0.0	0.5	0.0	0.0	0.0	1.2	0.0	1.1	1.9	0.0	0.0
期待以下	0.1	0.5	0.0	0.0	0.8	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
無回答・無効回答	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
回答率なし	99.2	98.6	100.0	99.1	97.5	100.0	100.0	99.1	100.0	99.5	100.0	100.0	100.0	98.8	100.0	98.9	98.1	100.0	99.2
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問13-1 ⑥ 運営の効率化に関する取組みの効果／法人内事業所との連携

	割合																		
	全体	都都市部/訪問介護	離島/訪問介護	中山間/訪問介護	都都市部/訪問看護	離島/訪問看護	中山間/訪問看護	都都市部/通所介護	離島/通所介護	中山間/通所介護	都都市部/介護老人福祉施設	離島/介護老人福祉施設	中山間/介護老人福祉施設	都都市部/小規模多機能型居宅介護	離島/小規模多機能型居宅介護	中山間/小規模多機能型居宅介護	都都市部/認知症対応型共同生活介護	離島/認知症対応型共同生活介護	中山間/認知症対応型共同生活介護
期待以上	8.3	8.8	6.8	9.2	9.1	0.0	10.9	10.5	8.7	5.9	6.5	3.6	1.4	10.6	10.0	4.5	10.4	2.4	11.6
期待通り	48.0	33.6	48.6	52.8	38.0	63.6	50.0	46.2	45.2	52.3	57.1	50.0	56.5	49.4	45.0	60.2	53.2	38.1	45.0
期待以下	3.9	2.8	1.4	1.4	1.7	0.0	3.6	4.4	4.8	3.7	3.9	7.1	7.2	5.9	0.0	6.8	5.2	9.5	2.3
無回答・無効回答	3.6	1.8	5.4	4.1	2.5	0.0	5.5	4.4	3.8	2.9	3.9	0.0	2.9	7.1	10.0	4.5	2.6	2.4	2.3
回答率なし	36.3	53.0	37.8	32.6	48.8	36.4	30.0	34.5	37.5	35.2	28.6	39.3	31.9	27.1	35.0	23.9	28.6	47.6	38.8
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問13-1 ⑦ 運営の効率化に関する取組みの効果／他法人の事業所との連携

	割合																		
	全体	都都市部/訪問介護	離島/訪問介護	中山間/訪問介護	都都市部/訪問看護	離島/訪問看護	中山間/訪問看護	都都市部/通所介護	離島/通所介護	中山間/通所介護	都都市部/介護老人福祉施設	離島/介護老人福祉施設	中山間/介護老人福祉施設	都都市部/小規模多機能型居宅介護	離島/小規模多機能型居宅介護	中山間/小規模多機能型居宅介護	都都市部/認知症対応型共同生活介護	離島/認知症対応型共同生活介護	中山間/認知症対応型共同生活介護
期待以上	2.1	1.8	0.0	1.8	3.3	0.0	1.8	3.0	1.9	1.3	0.0	0.0	0.0	3.5	0.0	0.0	2.6	0.0	5.4
期待通り	14.7	12.9	18.9	17.4	20.7	13.6	17.3	14.7	13.5	13.6	16.9	14.3	14.5	14.1	5.0	14.8	14.9	7.1	10.1
期待以下	1.9	1.8	1.4	0.9	3.3	0.0	0.9	2.3	1.0	1.1	5.2	7.1	2.9	0.0	0.0	1.1	2.6	7.1	2.3
無回答・無効回答	1.4	1.4	0.0	1.8	0.8	0.0	1.8	1.4	1.9	1.6	0.0	0.0	2.9	2.4	0.0	1.1	0.6	2.4	1.6
回答率なし	79.9	82.0	79.7	73.9	71.9	96.4	78.2	78.5	81.7	81.9	76.6	73.6	74.7	80.0	95.0	83.0	80.5	83.3	80.6
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問13-1 ⑧ 運営の効率化に関する取組みの効果／他法人との合併

	割合																		
	全体	都都市部/訪問介護	離島/訪問介護	中山間/訪問介護	都都市部/訪問看護	離島/訪問看護	中山間/訪問看護	都都市部/通所介護	離島/通所介護	中山間/通所介護	都都市部/介護老人福祉施設	離島/介護老人福祉施設	中山間/介護老人福祉施設	都都市部/小規模多機能型居宅介護	離島/小規模多機能型居宅介護	中山間/小規模多機能型居宅介護	都都市部/認知症対応型共同生活介護	離島/認知症対応型共同生活介護	中山間/認知症対応型共同生活介護
期待以上	0.3	0.0	1.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.2	0.0	0.0	2.6	0.0	0.0
期待通り	1.8	1.4	0.0	1.8	4.1	0.0	1.8	3.0	1.0	0.8	2.6	0.0	0.0	2.4	0.0	0.0	5.2	0.0	0.0
期待以下	0.6	0.5	0.0	0.0	1.7	0.0	0.0	0.7	1.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.2	0.0	2.3	2.6	0.0	0.8
無回答・無効回答	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.5	0.0	0.3	0.0	0.0	0.0	2.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
回答率なし	97.1	98.2	98.6	98.2	94.2	100.0	98.2	95.6	98.1	98.9	97.4	100.0	100.0	92.9	100.0	97.7	89.6	100.0	99.2
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

参考資料6
事業所アンケート サービス別×エリア別クロス集計表

【問13-1①「取組みの有無」で「無」を選択した場合】
問13-2 取組んでみたいもの／1位

	割合																		
	全体 n=2,386	都市部/ 訪問介護 n=217	離島/訪 問介護 n=74	中山間/ 訪問介護 n=218	都市部/ 訪問看護 n=121	離島/訪 問看護 n=22	中山間/ 訪問看護 n=110	都市部/ 通所介護 n=129	離島/通 所介護 n=104	中山間/ 通所介護 n=375	都市部/ 介護老人 福祉施設 n=77	離島/介 護老人福 祉施設 n=28	中山間/ 介護老人 福祉施設 n=69	都市部/ 小規模多 機能型居 宅介護 n=85	離島/小 規模多機 能型居宅 介護 n=20	中山間/ 小規模多 機能型居 宅介護 n=88	都市部/ 認知症対 応型共同 生活介護 n=154	離島/認 知症対応 型共同生 活介護 n=42	中山間/ 認知症対 応型共同 生活介護 n=129
ICT・介護ロボ活用	16.6	13.4	12.2	17.4	8.3	13.6	15.5	14.0	23.1	18.9	15.6	17.9	15.9	23.5	30.0	17.0	19.5	14.3	23.3
ボランティア活用	10.6	7.4	6.8	10.6	7.4	18.2	7.3	11.2	13.5	10.7	10.4	10.7	4.3	12.9	10.0	15.9	13.6	11.9	12.4
介護助手活用	6.3	2.3	8.1	3.2	2.5	4.5	5.5	6.1	14.4	7.2	7.8	7.1	8.7	1.2	20.0	6.8	6.5	9.5	11.6
事務職員活用	4.2	4.6	2.7	1.4	8.3	9.1	10.0	2.3	2.9	2.9	5.2	3.6	5.8	5.9	5.0	8.0	8.4	2.4	2.3
外部委託	3.9	1.8	5.4	3.2	3.3	0.0	1.8	4.0	5.8	4.5	0.0	10.7	2.9	2.4	0.0	8.0	5.2	11.9	3.9
多能工化	6.2	5.5	8.1	4.1	4.1	0.0	5.5	6.1	6.7	6.9	6.5	0.0	18.8	7.1	5.0	6.8	7.8	9.5	2.3
ケアマネへの定期的な情報交換	2.7	2.3	2.7	3.7	5.0	4.5	3.6	2.1	1.0	2.9	5.2	0.0	0.0	3.5	0.0	2.3	1.9	2.4	1.6
光熱水費の削減	6.4	8.3	5.4	4.1	6.6	4.5	3.6	6.8	7.7	7.7	3.9	10.7	8.7	4.7	10.0	6.8	3.2	11.9	7.0
事業所併設等サービス複合化	2.5	2.8	2.7	3.2	5.0	4.5	0.9	4.7	0.0	2.1	2.6	0.0	2.9	0.0	0.0	1.1	1.3	0.0	1.6
サテライト事業所設置	2.8	2.8	4.1	3.7	11.6	0.0	5.5	2.6	0.0	0.5	3.9	0.0	1.4	5.9	0.0	1.1	0.6	2.4	3.1
クラウドファンディング活用	2.4	4.1	2.7	0.0	2.5	0.0	1.8	4.2	1.0	3.7	2.6	3.6	1.4	2.4	0.0	0.0	0.0	0.0	1.6
法人内事業所との連携	1.4	2.3	2.7	1.4	1.7	0.0	0.0	1.2	0.0	0.8	2.6	0.0	4.3	2.4	0.0	2.3	1.3	2.4	1.6
他法人との連携	3.9	2.3	2.7	4.1	2.3	4.1	4.5	1.8	4.9	2.9	4.0	1.3	3.6	4.3	5.0	2.3	4.5	0.0	3.1
他法人との合併	1.0	1.4	4.1	1.4	0.0	0.0	0.0	0.9	1.0	0.5	2.6	3.6	0.0	1.2	0.0	1.1	1.3	0.0	0.0
無回答・無効回答	29.1	38.7	29.7	38.5	28.1	31.8	35.5	29.1	22.1	26.1	28.6	25.0	20.3	23.5	15.0	20.5	24.7	21.4	24.8
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問13-2 取組んでみたいもの／2位

	割合																		
	全体 n=2,386	都市部/ 訪問介護 n=217	離島/訪 問介護 n=74	中山間/ 訪問介護 n=218	都市部/ 訪問看護 n=121	離島/訪 問看護 n=22	中山間/ 訪問看護 n=110	都市部/ 通所介護 n=129	離島/通 所介護 n=104	中山間/ 通所介護 n=375	都市部/ 介護老人 福祉施設 n=77	離島/介 護老人福 祉施設 n=28	中山間/ 介護老人 福祉施設 n=69	都市部/ 小規模多 機能型居 宅介護 n=85	離島/小 規模多機 能型居宅 介護 n=20	中山間/ 小規模多 機能型居 宅介護 n=88	都市部/ 認知症対 応型共同 生活介護 n=154	離島/認 知症対応 型共同生 活介護 n=42	中山間/ 認知症対 応型共同 生活介護 n=129
ICT・介護ロボ活用	3.0	3.7	6.8	1.8	2.5	0.0	0.9	3.0	1.0	2.9	3.9	0.0	2.9	3.5	5.0	3.4	5.2	4.8	2.3
ボランティア活用	6.9	4.6	8.1	3.2	3.3	0.0	6.4	7.2	13.5	7.2	13.1	7.1	10.1	4.7	15.0	8.0	9.7	7.1	12.4
介護助手活用	6.5	6.5	8.1	5.0	0.0	9.1	2.7	5.1	3.8	8.0	6.5	14.3	7.2	9.4	10.0	10.2	7.8	11.9	9.3
事務職員活用	3.5	2.3	1.4	3.7	2.5	4.5	2.7	3.3	1.9	4.8	3.9	0.0	1.4	3.5	5.0	3.4	5.2	2.4	7.0
外部委託	4.1	0.9	1.4	2.3	4.1	4.5	1.8	4.9	2.9	4.0	1.3	3.6	4.3	5.9	5.0	10.2	6.5	7.1	7.0
多能工化	4.6	3.2	4.1	4.1	4.1	9.1	2.7	5.4	5.8	4.0	1.3	14.3	7.2	4.7	5.0	6.8	2.6	7.1	5.4
ケアマネへの定期的な情報交換	1.5	1.4	2.7	1.4	1.7	0.0	0.9	0.0	1.3	1.3	0.0	4.3	1.2	1.5	1.1	3.2	2.4	0.8	
光熱水費の削減	5.7	4.6	2.7	5.0	5.0	9.1	3.6	4.4	11.5	7.5	3.9	7.1	8.7	11.8	0.0	11.4	3.9	2.4	3.1
事業所併設等サービス複合化	2.8	2.8	4.1	2.3	4.1	9.1	5.5	2.6	6.7	2.4	0.0	3.6	0.0	5.9	0.0	1.1	0.6	4.8	1.6
サテライト事業所設置	2.8	2.3	2.7	0.0	9.1	6.4	3.5	1.9	1.6	2.6	0.0	0.0	0.0	2.4	0.0	2.3	1.9	2.4	2.3
クラウドファンディング活用	3.0	2.3	1.4	2.8	5.0	0.0	4.5	3.7	5.8	1.6	6.5	7.1	4.3	3.5	0.0	2.3	1.3	2.4	1.6
法人内事業所との連携	1.6	2.8	0.0	1.4	2.5	0.0	2.7	1.2	1.0	1.9	1.3	0.0	0.0	0.0	10.0	0.0	1.9	4.8	0.8
他法人との連携	4.1	4.1	4.1	3.7	5.0	0.0	1.8	5.6	5.8	4.5	7.8	0.0	4.3	4.7	0.0	1.1	3.9	2.4	2.3
他法人との合併	0.7	0.9	1.4	0.9	0.8	4.5	0.0	0.7	0.0	0.5	1.3	3.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.6	0.0	0.0
無回答・無効回答	49.3	57.6	51.4	61.5	49.8	60.0	58.2	48.5	38.5	47.7	57.1	39.3	44.9	38.8	30.0	38.6	45.5	39.1	44.2
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問13-2 取組んでみたいもの／3位

	割合																		
	全体 n=2,386	都市部/ 訪問介護 n=217	離島/訪 問介護 n=74	中山間/ 訪問介護 n=218	都市部/ 訪問看護 n=121	離島/訪 問看護 n=22	中山間/ 訪問看護 n=110	都市部/ 通所介護 n=129	離島/通 所介護 n=104	中山間/ 通所介護 n=375	都市部/ 介護老人 福祉施設 n=77	離島/介 護老人福 祉施設 n=28	中山間/ 介護老人 福祉施設 n=69	都市部/ 小規模多 機能型居 宅介護 n=85	離島/小 規模多機 能型居宅 介護 n=20	中山間/ 小規模多 機能型居 宅介護 n=88	都市部/ 認知症対 応型共同 生活介護 n=154	離島/認 知症対応 型共同生 活介護 n=42	中山間/ 認知症対 応型共同 生活介護 n=129
ICT・介護ロボ活用	2.6	0.5	1.4	1.8	0.0	0.0	1.8	3.5	2.9	3.5	1.3	3.6	1.4	2.4	0.0	5.7	3.2	7.1	2.3
ボランティア活用	2.4	2.3	0.0	0.4	2.3	0.0	0.9	1.9	0.0	3.2	2.9	0.0	3.2	4.3	0.0	3.7	3.2	4.1	3.1
介護助手活用	4.3	4.6	5.4	5.0	1.7	4.5	1.8	4.9	2.9	4.0	5.2	0.0	4.3	3.5	5.0	3.4	7.1	0.0	6.2
事務職員活用	1.8	2.3	0.0	2.3	0.8	4.5	2.7	2.1	1.0	1.1	2.6	0.0	1.4	2.4	0.0	2.3	1.3	0.0	3.1
外部委託	3.3	1.4	6.8	2.3	1.7	0.0	2.6	4.8	4.5	0.0	3.6	1.4	7.1	0.0	4.5	5.2	7.1	5.4	
多能工化	3.5	4.1	2.7	3.2	7.4	0.0	1.8	3.5	5.8	4.3	3.9	0.0	4.3	1.2	0.0	4.5	1.3	2.4	3.1
ケアマネへの定期的な情報交換	1.0	1.4	1.4	0.5	0.8	0.0	0.2	1.9	1.1	1.3	0.0	0.0	0.0	2.4	0.0	0.0	0.2	0.0	
光熱水費の削減	2.5	0.5	2.7	0.9	3.3	9.1	1.8	2.6	5.8	2.4	2.6	0.0	0.0	2.4	20.0	4.5	3.2	4.8	
事業所併設等サービス複合化	2.3	1.4	4.1	1.4	3.3	4.5	0.9	2.6	4.8	1.6	0.0	0.0	1.4	3.5	5.0	1.1	1.9	1.9	
サテライト事業所設置	1.8	2.3	0.0	1.4	1.7	9.1	2.7	1.9	2.9	1.6	0.0	10.7	4.3	2.4	0.0	1.1	0.6	0.0	
クラウドファンディング活用	3.1	1.4	4.1	0.9	4.1	0.0	3.6	4.4	5.8	3.2	2.6	7.1	0.0	3.5	5.0	4.5	1.9	2.4	
法人内事業所との連携	0.8	0.5	2.7	0.0	1.7	0.0	0.8	0.2	1.0	1.1	1.3	0.0	1.4	1.2	0.0	1.1	0.6	0.8	
他法人との連携	4.8	5.5	4.1	4.1	3.3	9.1	3.6	4.4	5.8	5.9	1.3	3.6	4.3	5.9	15.0	5.7	5.2	4.7	
他法人との合併	1.9	2.3	2.7	2.8	0.8	4.5	0.9	1.4	2.9	1.1	3.9	0.0	4.3	1.2	0.0	2.3	1.3	7.1	
無回答・無効回答	64.0	69.6	62.2	72.5	66.9	54.5	76.4	63.9	51.9	61.6	68.8	67.9	65.2	58.8	40.0	53.4	61.0	45.2	62.0
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問17 事業継続の可否

	割合																		
	全体 n=2,386	都市部/ 訪問介護 n=217	離島/訪 問介護 n=74	中山間/ 訪問介護 n=218	都市部/ 訪問看護 n=121	離島/訪 問看護 n=22	中山間/ 訪問看護 n=110	都市部/ 通所介護 n=129	離島/通 所介護 n=104	中山間/ 通所介護 n=375	都市部/ 介護老人 福祉施設 n=77	離島/介 護老人福 祉施設 n=28	中山間/ 介護老人 福祉施設 n=69	都市部/ 小規模多 機能型居 宅介護 n=85	離島/小 規模多機 能型居宅 介護 n=20	中山間/ 小規模多 機能型居 宅介護 n=88	都市部/ 認知症対 応型共同 生活介護 n=154	離島/認 知症対応 型共同生 活介護 n=42	中山間/ 認知症対 応型共同 生活介護 n=129
問題なし	8.1	10.6	2.7	5.3	8.3	4.5	8.2	7.9	8.7	4.0	10.4	7.1	7.2	7.1	5.0	11.1	22.1	9.5	13.2
課題はあるが継続には問題なし	57.8	54.8	43.2	50.9	69.4	68.2	67.3	57.6	52.9	59.5	66.2	60.7	66.7	67.1	60.0	62.5	49.4	61.9	56.6
やや厳しい	20.3	20.3	32.4	25.1	13.7	20.7	10.9	20.7	21.2	25.9	16.9	21.4	20.3	14.1	20.0	11.4	14.9	14.3	16.3
非常に厳しい	6.9	7.8	14.9	11.0	0.8	0.0	5.5	7.5	11.5	5.9	6.5	7.1	4.3	3.8	3.0	6.2	5.9	2.4	3.9

参考資料6
事業所アンケート サービス別×エリア別クロス集計表

問20-1 ① 市区町村から受けている支援/外国人人材受入・補助金

	割合																	
	全体 n=2,386	都市部/ 訪問介護 n=217	離島/訪 問介護 n=74	中山間/ 訪問介護 n=218	都市部/ 訪問看護 n=121	離島/訪 問看護 n=22	中山間/ 訪問看護 n=110	都市部/ 通所介護 n=429	離島/通 所介護 n=104	中山間/ 通所介護 n=375	都市部/ 介護老人 福祉施設 n=77	離島/介 護老人 福祉施設 n=28	中山間/ 介護老人 福祉施設 n=69	都市部/ 小規模多 機能型居 宅介護 n=85	離島/小 規模多機 能型居宅 介護 n=20	中山間/ 小規模多 機能型居 宅介護 n=88	都市部/ 認知症対 応型共同 生活介護 n=154	離島/認 知症対応 型共同生 活介護 n=42
無	79.7	78.8	77.0	85.3	87.6	90.9	86.4	85.9	83.1	82.1	79.7	64.7	80.0	80.7	61.7	78.3	78.3	78.3
有	1.0	1.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.9	1.0	0.5	3.9	3.6	2.9	4.7	0.0	0.0	1.9	4.8	0.0
無回答・無効回答	19.3	19.8	23.0	14.7	12.4	9.1	13.6	13.0	14.3	17.4	17.4	30.6	20.0	19.3	36.4	21.4	21.4	21.7
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問20-1 ② 市区町村から受けている支援/介護職員奨学金返済・補助金

	割合																		
	全体 n=2,386	都市部/ 訪問介護 n=217	離島/訪 問介護 n=74	中山間/ 訪問介護 n=218	都市部/ 訪問看護 n=121	離島/訪 問看護 n=22	中山間/ 訪問看護 n=110	都市部/ 通所介護 n=429	離島/通 所介護 n=104	中山間/ 通所介護 n=375	都市部/ 介護老人 福祉施設 n=77	離島/介 護老人 福祉施設 n=28	中山間/ 介護老人 福祉施設 n=69	都市部/ 小規模多 機能型居 宅介護 n=85	離島/小 規模多機 能型居宅 介護 n=20	中山間/ 小規模多 機能型居 宅介護 n=88	都市部/ 認知症対 応型共同 生活介護 n=154	離島/認 知症対応 型共同生 活介護 n=42	中山間/ 認知症対 応型共同 生活介護 n=129
無	78.9	79.7	74.3	85.3	86.8	90.9	86.4	76.9	82.7	85.1	81.8	71.4	79.7	63.5	75.0	78.4	60.4	71.4	76.7
有	1.6	0.5	4.1	0.5	0.0	0.0	0.9	2.9	1.3	5.2	10.7	4.7	2.9	4.7	5.0	0.0	13.3	4.8	1.6
無回答・無効回答	19.5	19.8	21.6	14.2	13.2	9.1	13.0	22.1	14.4	13.6	13.0	17.9	17.4	31.8	20.0	21.6	38.3	23.8	21.7
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問20-1 ③ 市区町村から受けている支援/福祉機器購入・補助金

	割合																		
	全体 n=2,386	都市部/ 訪問介護 n=217	離島/訪 問介護 n=74	中山間/ 訪問介護 n=218	都市部/ 訪問看護 n=121	離島/訪 問看護 n=22	中山間/ 訪問看護 n=110	都市部/ 通所介護 n=429	離島/通 所介護 n=104	中山間/ 通所介護 n=375	都市部/ 介護老人 福祉施設 n=77	離島/介 護老人 福祉施設 n=28	中山間/ 介護老人 福祉施設 n=69	都市部/ 小規模多 機能型居 宅介護 n=85	離島/小 規模多機 能型居宅 介護 n=20	中山間/ 小規模多 機能型居 宅介護 n=88	都市部/ 認知症対 応型共同 生活介護 n=154	離島/認 知症対応 型共同生 活介護 n=42	中山間/ 認知症対 応型共同 生活介護 n=129
無	76.9	78.8	73.0	83.9	87.6	90.9	82.7	75.3	81.6	79.2	75.0	75.4	60.0	70.0	75.0	59.7	71.4	72.1	
有	3.3	1.4	4.1	1.4	0.8	0.0	2.7	2.3	2.9	4.5	9.4	3.6	4.3	9.4	10.0	3.4	3.2	4.7	
無回答・無効回答	19.8	19.8	23.0	14.7	11.6	9.1	14.5	22.4	14.4	13.9	11.7	21.4	20.3	30.6	20.0	21.6	37.0	26.2	23.3
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問20-1 ④ 市区町村から受けている支援/ICT・介護ロボ購入・補助金

	割合																		
	全体 n=2,386	都市部/ 訪問介護 n=217	離島/訪 問介護 n=74	中山間/ 訪問介護 n=218	都市部/ 訪問看護 n=121	離島/訪 問看護 n=22	中山間/ 訪問看護 n=110	都市部/ 通所介護 n=429	離島/通 所介護 n=104	中山間/ 通所介護 n=375	都市部/ 介護老人 福祉施設 n=77	離島/介 護老人 福祉施設 n=28	中山間/ 介護老人 福祉施設 n=69	都市部/ 小規模多 機能型居 宅介護 n=85	離島/小 規模多機 能型居宅 介護 n=20	中山間/ 小規模多 機能型居 宅介護 n=88	都市部/ 認知症対 応型共同 生活介護 n=154	離島/認 知症対応 型共同生 活介護 n=42	中山間/ 認知症対 応型共同 生活介護 n=129
無	76.7	77.9	75.7	84.9	87.6	90.9	84.5	72.5	84.6	83.2	67.5	78.8	69.6	64.7	80.0	77.3	59.7	69.0	72.1
有	4.0	2.3	2.7	1.4	0.8	4.5	2.7	4.9	1.0	2.4	20.8	0.0	11.6	3.5	0.0	4.5	3.9	4.8	8.5
無回答・無効回答	19.3	19.8	21.6	13.8	11.6	9.1	12.7	22.6	14.4	11.7	21.4	18.8	31.8	20.0	18.2	36.4	26.2	19.4	
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問20-1 ⑤ 市区町村から受けている支援/施設整備・補助金

	割合																		
	全体 n=2,386	都市部/ 訪問介護 n=217	離島/訪 問介護 n=74	中山間/ 訪問介護 n=218	都市部/ 訪問看護 n=121	離島/訪 問看護 n=22	中山間/ 訪問看護 n=110	都市部/ 通所介護 n=429	離島/通 所介護 n=104	中山間/ 通所介護 n=375	都市部/ 介護老人 福祉施設 n=77	離島/介 護老人 福祉施設 n=28	中山間/ 介護老人 福祉施設 n=69	都市部/ 小規模多 機能型居 宅介護 n=85	離島/小 規模多機 能型居宅 介護 n=20	中山間/ 小規模多 機能型居 宅介護 n=88	都市部/ 認知症対 応型共同 生活介護 n=154	離島/認 知症対応 型共同生 活介護 n=42	中山間/ 認知症対 応型共同 生活介護 n=129
無	71.7	77.9	71.6	79.4	86.0	90.9	83.6	71.3	71.2	74.1	64.9	64.3	53.6	55.3	75.0	64.8	55.2	66.7	70.5
有	9.3	1.8	5.4	7.3	2.5	0.0	2.7	10.4	12.3	24.7	17.9	30.4	11.8	5.0	13.6	8.4	9.5	10.1	
無回答・無効回答	19.0	20.3	23.0	13.3	11.6	9.1	13.6	21.7	13.5	13.6	10.4	17.9	15.9	32.9	20.0	21.6	36.4	23.8	19.4
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問20-1 ⑥ 市区町村から受けている支援/職員宿舍借上げ・補助金

	割合																		
	全体 n=2,386	都市部/ 訪問介護 n=217	離島/訪 問介護 n=74	中山間/ 訪問介護 n=218	都市部/ 訪問看護 n=121	離島/訪 問看護 n=22	中山間/ 訪問看護 n=110	都市部/ 通所介護 n=429	離島/通 所介護 n=104	中山間/ 通所介護 n=375	都市部/ 介護老人 福祉施設 n=77	離島/介 護老人 福祉施設 n=28	中山間/ 介護老人 福祉施設 n=69	都市部/ 小規模多 機能型居 宅介護 n=85	離島/小 規模多機 能型居宅 介護 n=20	中山間/ 小規模多 機能型居 宅介護 n=88	都市部/ 認知症対 応型共同 生活介護 n=154	離島/認 知症対応 型共同生 活介護 n=42	中山間/ 認知症対 応型共同 生活介護 n=129
無	79.5	79.3	77.0	85.3	87.6	90.9	85.5	76.2	84.6	85.6	80.5	75.0	81.2	68.2	80.0	80.7	61.7	71.4	78.3
有	0.6	0.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.5	1.0	0.0	6.5	3.6	0.0	1.2	0.0	0.0	1.3	2.4	0.0	
無回答・無効回答	19.9	19.8	23.0	14.7	12.4	9.1	14.5	23.3	14.4	14.4	13.0	21.4	18.8	30.6	20.0	19.3	37.0	26.2	21.7
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問20-1 ⑦ 市区町村から受けている支援/その他・補助金

	割合																		
	全体 n=2,386	都市部/ 訪問介護 n=217	離島/訪 問介護 n=74	中山間/ 訪問介護 n=218	都市部/ 訪問看護 n=121	離島/訪 問看護 n=22	中山間/ 訪問看護 n=110	都市部/ 通所介護 n=429	離島/通 所介護 n=104	中山間/ 通所介護 n=375	都市部/ 介護老人 福祉施設 n=77	離島/介 護老人 福祉施設 n=28	中山間/ 介護老人 福祉施設 n=69	都市部/ 小規模多 機能型居 宅介護 n=85	離島/小 規模多機 能型居宅 介護 n=20	中山間/ 小規模多 機能型居 宅介護 n=88	都市部/ 認知症対 応型共同 生活介護 n=154	離島/認 知症対応 型共同生 活介護 n=42	中山間/ 認知症対 応型共同 生活介護 n=129
無	74.4	76.5	74.3	80.7	86.0	90.9	80.0	72.7	77.9	77.9	66.2	67.9	71.0	63.5	65.0	77.3	59.1	61.9	73.6
有	4.4	2.8	5.4	4.1	0.8	0.0	5.5	2.8	5.8	6.4	13.0	14.3	8.7	2.4	10.0	2.3	1.9	9.5	3.1
無回答・無効回答	21.2	20.7	20.3	15.1	13.2	9.1	14.5	24.5	16.3	15.7	20.8	17.9	20.3	34.1	25.0	20.5	39.0	28.6	23.3
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問20-1 ⑧ 市区町村から受けている支援/介護・看護職等人材紹介支援

	割合																		
	全体 n=2,386	都市部/ 訪問介護 n=217	離島/訪 問介護 n=74	中山間/ 訪問介護 n=218	都市部/ 訪問看護 n=121	離島/訪 問看護 n=22	中山間/ 訪問看護 n=110	都市部/ 通所介護 n=429	離島/通 所介護 n=104	中山間/ 通所介護 n=375	都市部/ 介護老人 福祉施設 n=77	離島/介 護老人 福祉施設 n=28	中山間/ 介護老人 福祉施設 n=69	都市部/ 小規模多 機能型居 宅介護 n=85	離島/小 規模多機 能型居宅 介護 n=20	中山間/ 小規模多 機能型居 宅介護 n=88	都市部/ 認知症対 応型共同 生活介護 n=154	離島/認 知症対応 型共同生 活介護 n=42	中山間/ 認知症対 応型共同 生活介護 n=129
無	77.5	76.0	75.7	85.3	85.1	90.9	85.5	73.7	82.7	84.5	75.3	75.0	69.4	75.0	75.0	59.7	69.0	76.7	
有	2.9	3.7	1.4	1.4	1.7	0.0	0.9	3.7	1.9	1.1	11.7	3.6	5.8	3.5	5.0	5.7	3.2	4.8	1.6
無回答・無効回答	19.6	20.3	23.0	13.3	13.2	9.1	13.6	22.6	15.4	14.4	13.0	21.4	18.8	27.1	20.0	19.3	37.0	26.2	21.7
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問20-1 ⑨ 市区町村から受けている支援/事業所協働による就職フェア開催

	割合																		
	全体 n=2,386	都市部/ 訪問介護 n=217	離島/訪 問介護 n=74	中山間/ 訪問介護 n=218	都市部/ 訪問看護 n=121	離島/訪 問看護 n=22	中山間/ 訪問看護 n=110	都市部/ 通所介護 n=429	離島/通 所介護 n=104	中山間/ 通所介護 n=375	都市部/ 介護老人 福祉施設 n=77	離島/介 護老人 福祉施設 n=28	中山間/ 介護老人 福祉施設 n=69	都市部/ 小規模多 機能型居 宅介護 n=85	離島/小 規模多機 能型居宅 介護 n=20	中山間/ 小規模多 機能型居 宅介護 n=88	都市部/ 認知症対 応型共同 生活介護 n=154	離島/認 知症対応 型共同生 活介護 n=42	中山間/ 認知症対 応型共同 生活介護 n=129
無	73.1	76.5	73.0	80.3	84.3	90.9	85.5	71.6	71.2	79.2	58.4	60.7	69.6	62.4	65.0	70.5	55.2	69.0	69.0
有	7.6	3.7	4.1	5.5	2.5	0.0	0.9	6.3	14.4	6.4	29.9	17.9	13.0	10.6	15.0	9.1	9.1	7.1	10.1
無回答・無効回答	19.3	19.8	23.0	14.2	13.2	9.1	13.6	22.1	14.4	14.4	11.7	21.4							

参考資料6
事業所アンケート サービス別×エリア別クロス集計表

問20-1 ② 都道府県から受けている支援／福祉機器購入・補助金

	割合																		
	全体	都市部/訪問介護	離島/訪問介護	中山間/訪問介護	都市部/訪問看護	離島/訪問看護	中山間/訪問看護	都市部/通所介護	離島/通所介護	中山間/通所介護	都市部/介護老人福祉施設	離島/介護老人福祉施設	中山間/介護老人福祉施設	都市部/小規模多機能型居宅介護	離島/小規模多機能型居宅介護	中山間/小規模多機能型居宅介護	都市部/認知症対応型共同生活介護	離島/認知症対応型共同生活介護	中山間/認知症対応型共同生活介護
無	64.4	62.2	63.5	71.6	76.9	77.3	67.3	62.7	72.1	70.7	62.3	78.6	55.1	52.9	60.0	64.8	49.4	57.1	57.4
有	5.9	3.2	4.1	5.0	0.8	0.0	4.5	3.0	3.8	8.5	18.2	7.1	23.2	7.1	0.0	5.7	2.6	9.5	9.3
無回答・無効回答	29.7	34.6	32.4	23.4	22.3	22.7	28.2	34.3	24.0	20.8	19.5	14.3	21.7	40.0	40.0	29.5	48.1	33.3	33.3
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問20-1 ② 都道府県から受けている支援／ICT・介護ロボ購入・補助金

	割合																		
	全体	都市部/訪問介護	離島/訪問介護	中山間/訪問介護	都市部/訪問看護	離島/訪問看護	中山間/訪問看護	都市部/通所介護	離島/通所介護	中山間/通所介護	都市部/介護老人福祉施設	離島/介護老人福祉施設	中山間/介護老人福祉施設	都市部/小規模多機能型居宅介護	離島/小規模多機能型居宅介護	中山間/小規模多機能型居宅介護	都市部/認知症対応型共同生活介護	離島/認知症対応型共同生活介護	中山間/認知症対応型共同生活介護
無	61.6	62.2	60.8	70.2	73.6	72.7	67.3	60.6	69.2	68.0	44.2	64.3	37.7	55.3	60.0	62.5	50.6	57.1	52.7
有	10.3	3.2	8.1	8.3	5.8	9.1	7.3	5.8	6.7	12.5	42.9	21.4	44.9	8.2	6.0	10.2	3.2	9.5	17.1
無回答・無効回答	28.1	34.6	31.1	21.6	20.7	18.2	25.5	33.6	24.0	19.5	13.0	14.3	17.4	36.5	40.0	27.3	46.1	33.3	30.2
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問20-1 ② 都道府県から受けている支援／施設整備・補助金

	割合																		
	全体	都市部/訪問介護	離島/訪問介護	中山間/訪問介護	都市部/訪問看護	離島/訪問看護	中山間/訪問看護	都市部/通所介護	離島/通所介護	中山間/通所介護	都市部/介護老人福祉施設	離島/介護老人福祉施設	中山間/介護老人福祉施設	都市部/小規模多機能型居宅介護	離島/小規模多機能型居宅介護	中山間/小規模多機能型居宅介護	都市部/認知症対応型共同生活介護	離島/認知症対応型共同生活介護	中山間/認知症対応型共同生活介護
無	63.0	62.2	67.4	72.0	72.7	77.3	63.6	61.8	71.2	69.9	53.2	67.9	53.6	52.9	60.0	58.0	50.0	57.1	55.8
有	7.7	3.2	4.1	5.0	5.0	0.0	9.1	3.7	4.8	8.8	29.9	17.9	27.8	8.2	0.0	12.5	3.2	9.5	12.4
無回答・無効回答	29.4	34.6	32.4	22.9	22.3	22.7	27.3	34.5	24.0	21.3	16.9	14.3	18.8	38.8	40.0	29.5	46.8	33.3	31.8
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問20-1 ② 都道府県から受けている支援／職員宿舍借上げ・補助金

	割合																		
	全体	都市部/訪問介護	離島/訪問介護	中山間/訪問介護	都市部/訪問看護	離島/訪問看護	中山間/訪問看護	都市部/通所介護	離島/通所介護	中山間/通所介護	都市部/介護老人福祉施設	離島/介護老人福祉施設	中山間/介護老人福祉施設	都市部/小規模多機能型居宅介護	離島/小規模多機能型居宅介護	中山間/小規模多機能型居宅介護	都市部/認知症対応型共同生活介護	離島/認知症対応型共同生活介護	中山間/認知症対応型共同生活介護
無	69.0	63.4	67.6	75.7	77.7	77.3	71.8	64.8	75.0	77.6	67.5	85.7	62.5	60.0	60.0	70.5	52.6	64.3	64.3
有	0.8	0.0	0.0	0.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3	13.0	0.0	1.4	1.2	0.0	1.1	0.6	2.4	1.6	1.6
無回答・無効回答	30.2	34.6	32.4	23.9	22.3	22.7	28.2	35.2	25.0	22.1	19.5	14.3	26.1	38.4	40.0	28.4	46.8	33.3	34.1
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問20-1 ② 都道府県から受けている支援／その他・補助金

	割合																		
	全体	都市部/訪問介護	離島/訪問介護	中山間/訪問介護	都市部/訪問看護	離島/訪問看護	中山間/訪問看護	都市部/通所介護	離島/通所介護	中山間/通所介護	都市部/介護老人福祉施設	離島/介護老人福祉施設	中山間/介護老人福祉施設	都市部/小規模多機能型居宅介護	離島/小規模多機能型居宅介護	中山間/小規模多機能型居宅介護	都市部/認知症対応型共同生活介護	離島/認知症対応型共同生活介護	中山間/認知症対応型共同生活介護
無	65.5	63.1	64.9	73.9	76.0	77.3	68.2	60.1	73.1	73.3	63.6	82.1	63.8	54.1	55.0	69.3	48.7	59.5	62.8
有	3.3	1.8	2.7	2.3	0.8	0.0	3.6	3.7	1.0	4.0	14.3	7.1	8.7	4.7	0.0	1.1	1.9	4.8	0.8
無回答・無効回答	31.1	35.0	32.4	23.9	23.1	22.7	28.2	36.1	26.0	22.7	22.1	10.7	27.5	41.2	45.0	29.5	49.4	35.7	36.4
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問20-1 ② 都道府県から受けている支援／介護・看護職等人材紹介支援

	割合																		
	全体	都市部/訪問介護	離島/訪問介護	中山間/訪問介護	都市部/訪問看護	離島/訪問看護	中山間/訪問看護	都市部/通所介護	離島/通所介護	中山間/通所介護	都市部/介護老人福祉施設	離島/介護老人福祉施設	中山間/介護老人福祉施設	都市部/小規模多機能型居宅介護	離島/小規模多機能型居宅介護	中山間/小規模多機能型居宅介護	都市部/認知症対応型共同生活介護	離島/認知症対応型共同生活介護	中山間/認知症対応型共同生活介護
無	65.8	62.7	64.9	72.9	73.6	68.2	70.0	62.0	72.1	72.0	82.1	67.5	60.9	61.2	60.0	67.0	51.3	57.1	62.0
有	3.7	2.3	2.7	3.2	3.3	4.5	3.6	2.8	1.9	4.5	6.5	3.6	14.8	2.4	0.0	5.7	1.3	9.5	3.9
無回答・無効回答	30.4	35.0	32.4	23.9	23.1	27.3	26.4	35.2	26.0	23.5	20.8	14.3	24.6	20.8	40.0	27.3	47.4	33.3	34.1
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問20-1 ② 都道府県から受けている支援／事業所協働による就職フェア開催

	割合																		
	全体	都市部/訪問介護	離島/訪問介護	中山間/訪問介護	都市部/訪問看護	離島/訪問看護	中山間/訪問看護	都市部/通所介護	離島/通所介護	中山間/通所介護	都市部/介護老人福祉施設	離島/介護老人福祉施設	中山間/介護老人福祉施設	都市部/小規模多機能型居宅介護	離島/小規模多機能型居宅介護	中山間/小規模多機能型居宅介護	都市部/認知症対応型共同生活介護	離島/認知症対応型共同生活介護	中山間/認知症対応型共同生活介護
無	64.6	63.6	63.5	69.7	77.7	72.7	70.0	62.2	67.3	69.6	67.5	71.4	63.8	60.0	60.0	64.8	48.1	57.1	58.1
有	5.4	1.4	4.1	5.0	0.0	0.0	3.6	3.8	7.7	6.7	13.0	14.3	14.5	2.4	0.0	8.0	4.5	9.5	7.8
無回答・無効回答	30.3	35.0	32.4	25.2	22.3	27.3	26.4	34.5	25.0	23.7	19.5	14.3	21.7	37.6	40.0	27.3	47.4	33.3	34.1
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問20-1 ② 都道府県から受けている支援／介護助手等の紹介

	割合																		
	全体	都市部/訪問介護	離島/訪問介護	中山間/訪問介護	都市部/訪問看護	離島/訪問看護	中山間/訪問看護	都市部/通所介護	離島/通所介護	中山間/通所介護	都市部/介護老人福祉施設	離島/介護老人福祉施設	中山間/介護老人福祉施設	都市部/小規模多機能型居宅介護	離島/小規模多機能型居宅介護	中山間/小規模多機能型居宅介護	都市部/認知症対応型共同生活介護	離島/認知症対応型共同生活介護	中山間/認知症対応型共同生活介護
無	88.0	84.5	67.6	72.0	76.9	72.7	72.7	64.3	75.0	73.2	75.3	78.6	71.0	61.2	60.0	70.5	51.3	59.5	63.6
有	1.3	0.5	0.0	2.3	0.0	0.0	0.0	0.5	0.0	1.1	3.9	7.1	5.8	2.4	0.0	2.3	0.6	4.8	1.6
無回答・無効回答	30.7	35.0	32.4	25.7	23.1	27.3	27.3	35.2	25.0	23.7	20.8	14.3	23.2	36.5	40.0	27.3	48.1	35.7	34.9
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問20-1 ② 都道府県から受けている支援／外国人人材の受入支援

	割合																		
	全体	都市部/訪問介護	離島/訪問介護	中山間/訪問介護	都市部/訪問看護	離島/訪問看護	中山間/訪問看護	都市部/通所介護	離島/通所介護	中山間/通所介護	都市部/介護老人福祉施設	離島/介護老人福祉施設	中山間/介護老人福祉施設	都市部/小規模多機能型居宅介護	離島/小規模多機能型居宅介護	中山間/小規模多機能型居宅介護	都市部/認知症対応型共同生活介護	離島/認知症対応型共同生活介護	中山間/認知症対応型共同生活介護
無	65.3	63.1	64.9	70.2	76.9	72.7	71.8	63.9	68.3	71.7	67.5	71.7	65.2	54.1	60.0	69.3	50.6	54.8	58.9
有	4.3	1.4	2.7	4.1	0.0	0.0	1.8	0.7	8.7	4.5	11.7	25.0	15.9	9.4	0.0	3.4	1.9	11.9	7.0
無回答・無効回答	30.4	35.5	32.4	25.7	23.1	27.3	26.4	34.3	23.1	23.7	20.8	14.3	18.8	36.5	40.0	27.3	47.4	33.3	34.1
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

参考資料6
事業所アンケート サービス別×エリア別クロス集計表

問20-1 ② 都道府県から受けている支援/施設建設時に関する支援

	全体 n=2,386	割合																	
		都道府 訪問介護 n=217	離島/訪 問介護 n=74	中山間/ 訪問介護 n=218	都道府/ 訪問看護 n=121	離島/訪 問看護 n=22	中山間/ 訪問看護 n=110	都道府/ 通所介護 n=429	離島/通 所介護 n=104	中山間/ 通所介護 n=375	都道府/ 介護老人 福祉施設 n=77	離島/介 護老人福 祉施設 n=28	中山間/ 介護老人 福祉施設 n=69	都道府/ 小規模多 機能型居 宅介護 n=85	離島/小 規模多機 能型居宅 介護 n=20	中山間/ 小規模多 機能型居 宅介護 n=88	都道府/ 認知症対 応型共同 生活介護 n=154	離島/認 知症対応 型共同生 活介護 n=42	中山間/ 認知症対 応型共同 生活介護 n=129
無	67.6	65.4	67.6	73.4	67.7	73.6	73.1	74.1	71.4	71.4	75.0	72.5	58.8	60.0	67.0	61.3	51.3	64.3	64.3
有	2.3	0.0	1.4	1.8	0.8	0.0	0.9	1.4	1.9	2.9	9.1	7.1	5.8	3.5	0.0	6.8	1.3	4.8	1.6
無回答・無効回答	30.1	34.6	31.1	24.8	22.3	22.7	25.5	35.2	25.0	22.9	19.5	21.7	37.6	40.0	26.1	47.4	31.0	34.1	
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問20-1 ② 都道府県から受けている支援/その他

	全体 n=2,386	割合																	
		都道府 訪問介護 n=217	離島/訪 問介護 n=74	中山間/ 訪問介護 n=218	都道府/ 訪問看護 n=121	離島/訪 問看護 n=22	中山間/ 訪問看護 n=110	都道府/ 通所介護 n=429	離島/通 所介護 n=104	中山間/ 通所介護 n=375	都道府/ 介護老人 福祉施設 n=77	離島/介 護老人福 祉施設 n=28	中山間/ 介護老人 福祉施設 n=69	都道府/ 小規模多 機能型居 宅介護 n=85	離島/小 規模多機 能型居宅 介護 n=20	中山間/ 小規模多 機能型居 宅介護 n=88	都道府/ 認知症対 応型共同 生活介護 n=154	離島/認 知症対応 型共同生 活介護 n=42	中山間/ 認知症対 応型共同 生活介護 n=129
無	52.3	52.1	54.1	60.1	55.4	59.1	55.5	51.0	57.7	58.4	42.9	64.3	46.4	43.5	50.0	47.7	40.9	50.0	50.4
有	3.6	3.2	2.7	1.4	4.1	4.5	4.5	1.6	6.7	2.1	9.1	10.7	5.9	3.5	0.0	6.8	1.3	2.4	1.6
無回答・無効回答	44.1	44.7	43.2	38.5	40.5	36.4	40.0	45.3	37.5	37.3	46.8	28.6	46.4	56.5	50.0	45.5	57.8	47.6	48.1
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問20-2 必要性の高い支援/1位

	全体 n=2,386	割合																	
		都道府 訪問介護 n=217	離島/訪 問介護 n=74	中山間/ 訪問介護 n=218	都道府/ 訪問看護 n=121	離島/訪 問看護 n=22	中山間/ 訪問看護 n=110	都道府/ 通所介護 n=429	離島/通 所介護 n=104	中山間/ 通所介護 n=375	都道府/ 介護老人 福祉施設 n=77	離島/介 護老人福 祉施設 n=28	中山間/ 介護老人 福祉施設 n=69	都道府/ 小規模多 機能型居 宅介護 n=85	離島/小 規模多機 能型居宅 介護 n=20	中山間/ 小規模多 機能型居 宅介護 n=88	都道府/ 認知症対 応型共同 生活介護 n=154	離島/認 知症対応 型共同生 活介護 n=42	中山間/ 認知症対 応型共同 生活介護 n=129
人材採用・補助金	32.7	39.6	28.4	33.5	38.8	27.3	32.7	37.8	31.7	29.1	39.0	21.4	23.2	27.1	25.0	36.4	25.3	38.1	26.4
資格取得・補助金	4.9	3.8	3.1	5.5	4.1	0.0	2.7	4.0	6.7	4.8	1.3	7.1	0.0	4.1	5.0	4.5	5.8	7.1	3.9
研修・補助金	1.4	1.4	4.1	0.9	2.5	9.1	3.6	0.9	1.0	1.6	0.0	0.0	1.4	0.0	0.0	0.0	1.3	4.8	0.0
外国人人材受入・補助金	1.0	0.5	1.4	1.4	0.0	0.0	0.9	0.0	1.0	1.1	2.6	10.7	4.3	0.0	5.0	1.1	1.3	2.4	0.8
介護職員奨励金返済・補助金	0.3	0.0	2.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0	0.3	1.3	0.0	0.0	1.2	0.0	1.1	0.0	0.0	0.8
福祉機器購入・補助金	2.0	0.5	0.0	1.4	0.8	0.0	0.0	2.6	5.8	2.1	1.3	3.6	2.9	3.5	0.0	3.9	0.0	3.1	
ICT・介護ロボ購入・補助金	3.1	1.8	4.1	3.2	2.5	4.5	4.5	1.6	6.7	2.1	9.1	10.7	5.9	3.5	0.0	4.5	1.3	2.4	2.3
施設整備・補助金	6.4	1.4	4.1	3.2	2.5	0.0	1.8	5.1	8.7	10.1	6.5	25.0	27.5	7.1	0.0	9.1	3.2	7.1	7.8
職員宿舍上げ・補助金	0.3	0.0	1.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	1.0	0.3	0.0	3.6	1.4	0.0	0.0	0.6	0.0	0.0	0.0
その他・補助金	1.0	0.5	1.4	2.3	2.5	0.0	0.9	0.7	1.9	1.1	1.3	3.6	0.0	0.0	0.0	0.6	0.0	0.0	0.8
介護・看護職等人材紹介支援	5.4	3.2	6.8	7.8	4.1	4.5	8.2	4.9	1.9	6.1	2.6	0.0	4.3	5.9	10.0	5.7	2.6	9.5	10.9
事業所協働による就職フェア開催	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
介護助手等の紹介	0.5	0.5	1.4	0.0	0.8	0.0	0.0	0.0	1.9	0.8	0.0	0.0	0.0	1.2	0.0	0.0	1.3	0.0	0.0
外国人人材の受入支援	0.3	0.0	1.4	0.0	0.0	0.0	0.9	0.2	1.0	0.0	0.0	3.6	1.4	0.0	0.0	0.0	0.6	0.0	0.0
各種研修開催	1.3	0.5	0.0	1.8	0.8	0.0	0.0	1.6	2.9	2.9	0.0	0.0	1.4	2.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.8
マネジメント層等の育成支援	0.9	0.5	0.0	0.5	0.8	0.0	1.8	0.9	0.0	1.3	2.6	0.0	0.0	2.4	0.0	1.1	1.3	2.4	0.0
元介護職・離職者の復職支援	0.9	0.9	1.4	1.8	0.0	0.0	0.0	1.0	1.9	0.0	0.0	1.4	1.2	0.0	0.0	2.3	0.6	0.0	0.8
臨時職員派遣	0.5	1.4	0.0	0.5	0.0	0.0	1.8	0.2	1.0	0.0	0.0	0.0	0.0	3.5	0.0	0.0	0.6	2.4	0.0
他法人との交流機会確保の企画	0.1	0.0	0.0	0.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.8
ICT・介護ロボの取用機会等の提供	0.3	0.5	1.4	0.0	0.0	0.0	0.9	0.5	0.0	0.3	0.0	0.0	1.4	0.0	0.0	1.1	0.0	0.0	0.0
医療・介護の連携支援	2.2	0.0	4.1	2.3	5.8	13.6	5.5	1.2	2.9	2.7	1.3	3.6	0.0	1.2	0.0	1.1	2.6	0.0	1.6
疾病に関する支援	3.4	2.8	2.7	4.1	3.8	4.8	2.8	1.9	6.8	4.0	0.0	0.0	4.3	3.5	0.0	8.0	1.3	3.9	3.9
感染症対策等の支援	4.9	6.5	2.7	5.5	6.6	4.5	6.4	6.1	0.0	4.8	6.5	0.0	2.9	3.5	0.0	2.3	3.9	2.4	7.8
施設建設費に関する支援	1.2	0.0	1.4	0.5	0.0	0.0	0.9	0.0	1.0	1.9	7.8	0.0	4.3	0.0	0.0	1.1	2.6	0.0	0.0
その他・補助金	0.6	0.5	1.4	0.5	1.7	4.5	0.5	1.9	0.3	1.3	0.0	1.4	0.0	0.0	1.1	0.0	0.0	0.0	0.0
無回答・無効回答	24.0	28.6	20.3	22.5	21.8	31.8	19.1	27.0	18.3	18.9	14.3	7.1	10.1	27.1	45.0	23.9	38.3	19.0	27.9
全体	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問20-2 必要性の高い支援/2位

	全体 n=2,386	割合																	
		都道府 訪問介護 n=217	離島/訪 問介護 n=74	中山間/ 訪問介護 n=218	都道府/ 訪問看護 n=121	離島/訪 問看護 n=22	中山間/ 訪問看護 n=110	都道府/ 通所介護 n=429	離島/通 所介護 n=104	中山間/ 通所介護 n=375	都道府/ 介護老人 福祉施設 n=77	離島/介 護老人福 祉施設 n=28	中山間/ 介護老人 福祉施設 n=69	都道府/ 小規模多 機能型居 宅介護 n=85	離島/小 規模多機 能型居宅 介護 n=20	中山間/ 小規模多 機能型居 宅介護 n=88	都道府/ 認知症対 応型共同 生活介護 n=154	離島/認 知症対応 型共同生 活介護 n=42	中山間/ 認知症対 応型共同 生活介護 n=129
人材採用・補助金	5.7	6.5	8.1	5.5	7.4	9.1	5.5	6.5	7.7	4.5	5.2	10.7	4.3	5.9	0.0	4.5	3.9	4.8	4.7
資格取得・補助金	12.4	12.0	17.6	12.8	9.1	18.2	9.1	15.6	15.4	12.0	5.2	3.6	5.8	11.8	0.0	14.8	9.7	21.4	13.2
研修・補助金	3.1	5.5	6.8	4.5	5.0	0.0	3.6	3.5	1.9	1.6	0.0	3.6	2.9	3.5	5.0	3.4	1.3	4.8	0.8
外国人人材受入・補助金	1.6	1.4	0.4	0.9	0.0	0.0	1.8	0.2	1.0	2.4	6.5	3.6	4.3	1.2	5.0	0.0	3.9	2.4	1.6
介護職員奨励金返済・補助金	0.6	0.9	0.0	0.5	0.0	0.0	0.0	0.2	1.0	0.5	1.3	0.0	2.9	0.0	0.0	1.1	1.3	0.0	0.0
福祉機器購入・補助金	3.9	1.4	5.4	2.8	0.0	0.0	2.7	1.6	9.6	6.9	7.8	7.1	5.8	4.7	0.0	4.5	2.6	4.8	6.2
ICT・介護ロボ購入・補助金	5.4	1.8	1.4	3.2	9.1	4.5	10.9	4.2	5.8	7.2	15.6	3.6	11.6	3.5	5.0	1.1	4.5	4.8	5.4
施設整備・補助金	6.2	4.1	2.7	4.6	4.1	0.0	5.5	6.8	12.5	4.0	11.7	25.0	11.6	3.0	0.0	8.0	0.6	2.4	8.2
職員宿舍上げ・補助金	0.9	1.4	1.4	0.5	0.0	4.5	0.9	0.2	1.0	1.3	1.3	0.0	4.3	1.2	5.0	1.1	0.0	2.4	0.0
その他・補助金	0.5	0.9	1.4	0.5	0.8	0.0	0.0	0.7	0.0	0.0	0.0	0.0	1.4	1.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
介護・看護職等人材紹介支援	5.3	4.6	2.7	5.5	6.6	4.5	7.3	5.4	2.9	5.3	2.6	10.7	2.9	5.9	20.0	6.8	5.2	9.5	3.9
事業所協働による就職フェア開催	0.9	2.8	0.0	0.9	0.0	0.0	0.0	0.5	0.0	0.8	1.3	0.0	0.0	0.0	0.0	2.6	2.4	0.0	0.0
介護助手等の紹介	0.6	0.5	1.4	1.8	0.0	0.0	0.0	0.5	0.0	0.5	0.0	0.0	1.4	1.2	0.0	0.0	0.6	0.0	0.8
外国人人材の受入支援	1.0	0.0	1.4	0.5	0.8	0.0	0.0	0.2	1.9	1.9	0.0	10.7	2.9	2.4	5.0	0.0	1.3	0.0	0.0
各種研修開催	2.1	0.9	8.1	2.3	2.5	4.5	4.5	1.9	1.0	2.4	0.0	0.0	0.0	3.5	0.0	1.1	0.0	2.4	3.1
マネジメント層等の育成支援	2.4	2.3	2.7	4.1	5.8	0.0	3.6	1.6	2.9	1.3	2.6	0.0	1.4	4.7	0.0	1.1	1.9	0.0	3.1
元介護職・離職者の復職支援	2.4	5.5	2.7	4.1	0.0	0.0	1.4	1.											

事業所アンケート サービス別×事業の継続性別クロス集計表

問2 所属する法人全体の介護事業従業者数(非常勤含む)

	件数																		
	全体	訪問介護/問題無	訪問介護/問題有	訪問介護/回答無	訪問看護/問題無	訪問看護/問題有	訪問看護/回答無	通所介護/問題無	通所介護/問題有	通所介護/回答無	介護老人福祉施設/問題無	介護老人福祉施設/問題有	介護老人福祉施設/回答無	小規模多機能型居宅介護/問題無	小規模多機能型居宅介護/問題有	小規模多機能型居宅介護/回答無	認知症対応型共同生活介護/問題無	認知症対応型共同生活介護/問題有	認知症対応型共同生活介護/回答無
5人未満	87	10	17	3	23	10	2	11	11	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5～9人	254	40	30	5	34	8	1	66	45	8	0	0	0	0	1	0	8	4	4
10～19人	423	71	40	6	34	7	3	120	55	9	0	0	0	18	8	0	32	13	7
20～49人	443	71	37	7	25	7	3	102	54	9	14	7	0	30	6	3	45	15	8
50～99人	332	36	15	3	21	2	1	83	31	7	35	15	1	26	14	4	27	6	5
100～299人	381	32	23	3	22	5	3	89	41	7	46	12	1	24	8	4	46	10	5
300～499人	124	12	6	2	9	1	1	32	12	2	9	5	0	10	3	2	12	4	2
500～999人	126	8	4	1	6	2	0	35	16	3	16	4	0	9	3	0	16	1	2
1000人以上	133	13	2	1	10	1	1	30	5	4	7	2	0	15	0	5	31	3	3
わからない	43	3	2	1	6	0	1	10	4	1	1	0	0	0	1	0	9	3	1
無回答・無効回答	40	4	5	4	4	0	1	8	2	4	2	0	0	1	0	0	4	0	1
全体	2,386	300	181	36	194	43	17	586	276	54	130	45	2	133	44	18	230	59	38

問11-3 職層別過不足/リーダー層

	件数																		
	全体	訪問介護/問題無	訪問介護/問題有	訪問介護/回答無	訪問看護/問題無	訪問看護/問題有	訪問看護/回答無	通所介護/問題無	通所介護/問題有	通所介護/回答無	介護老人福祉施設/問題無	介護老人福祉施設/問題有	介護老人福祉施設/回答無	小規模多機能型居宅介護/問題無	小規模多機能型居宅介護/問題有	小規模多機能型居宅介護/回答無	認知症対応型共同生活介護/問題無	認知症対応型共同生活介護/問題有	認知症対応型共同生活介護/回答無
充足	731	109	36	8	72	10	3	206	67	13	43	10	0	38	8	7	79	17	5
やや不足	1,090	132	76	13	96	24	6	251	130	24	68	17	2	67	20	6	107	28	23
非常に不足	514	49	63	8	25	9	5	119	78	12	18	18	0	28	15	4	41	13	9
無回答・無効回答	51	10	6	7	1	0	3	10	1	5	1	0	0	0	1	1	3	1	1
全体	2,386	300	181	36	194	43	17	586	276	54	130	45	2	133	44	18	230	59	38

参考資料8
 保険者アンケート エリア別クロス集計表

1. 利用者の状況・サービス提供状況等について

問1 ②第1号被保険者数(単位:人)

	統計量			
	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
平均値	77139	170544	8072	24948

問1 ③高齢化率

	件数				割合			
	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
20%未満	5	5	0	0	4.0	10.6	0.0	0.0
20%以上30%未満	47	39	2	6	37.9	83.0	9.1	10.9
30%以上40%未満	46	3	11	32	37.1	6.4	50.0	58.2
40%以上50%未満	23	0	8	15	18.5	0.0	36.4	27.3
50%以上	2	0	0	2	1.6	0.0	0.0	3.6
無回答・無効回答	1	0	1	0	0.8	0.0	4.5	0.0
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問1 ③高齢化率(単位:%)

	統計量			
	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
平均値	32.5	24.4	37.8	37.4

問1 ④要介護認定者数(単位:人)

	統計量			
	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
平均値	15666	34619	1580	4849

問1 1号被保険者に対する要介護者の割合

	件数				割合			
	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
5%未満	0	0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0
5%以上10%未満	2	1	1	0	1.6	2.1	4.5	0.0
10%以上15%未満	4	0	1	3	3.2	0.0	4.5	5.5
15%以上20%未満	63	24	9	30	50.8	51.1	40.9	54.5
20%以上25%未満	52	21	10	21	41.9	44.7	45.5	38.2
25%以上	2	1	0	1	1.6	2.1	0.0	1.8
無回答・無効回答	1	0	1	0	0.8	0.0	4.5	0.0
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問2 ①65歳以上人口のピーク/時期

	件数				割合			
	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
2010年以前	4	0	2	2	3.2	0.0	9.1	3.6
2011～2020年	28	1	7	20	22.6	2.1	31.8	36.4
2021～2030年	32	1	9	22	25.8	2.1	40.9	40.0
2031～2040年	15	12	0	3	12.1	25.5	0.0	5.5
2041～2050年	14	11	1	2	11.3	23.4	4.5	3.6
2051年以降	4	4	0	0	3.2	8.5	0.0	0.0
無回答・無効回答	27	18	3	6	21.8	38.3	13.6	10.9
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問2 ①65歳以上人口のピーク/時期(単位:年)

	統計量			
	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
平均値	2028	2044	2021	2022

問2 ①75歳以上人口のピーク/時期

	件数				割合			
	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
2010年以前	2	1	0	1	1.6	2.1	0.0	1.8
2011～2020年	10	0	3	7	8.1	0.0	13.6	12.7
2021～2030年	47	10	9	28	37.9	21.3	40.9	50.9
2031～2040年	12	2	3	7	9.7	4.3	13.6	12.7
2041～2050年	4	2	2	0	3.2	4.3	9.1	0.0
2051年以降	10	10	0	0	8.1	21.3	0.0	0.0
無回答・無効回答	39	22	5	12	31.5	46.8	22.7	21.8
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問2 ①75歳以上人口のピーク/時期(単位:年)

	統計量			
	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
平均値	2031	2040	2029	2027

問2 ②65歳以上ピーク人口

	件数				割合			
	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
記入有	95	29	19	47	76.6	61.7	86.4	85.5
記入無し	29	18	3	8	23.4	38.3	13.6	14.5
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問2 ②65歳以上ピーク人口(単位:人)

	統計量			
	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
平均値	83204	215139	11145	30928

問2 ②75歳以上ピーク人口

	件数				割合			
	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
記入有	84	25	17	42	67.7	53.2	77.3	76.4
記入無し	40	22	5	13	32.3	46.8	22.7	23.6
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問2 ②75歳以上ピーク人口(単位:人)

	統計量			
	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
平均値	53609	152660	6923	13546

参考資料8
 保険者アンケート エリア別クロス集計表

問3 2016～2020年の介護保険サービス利用者数の変化

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
増加	32	21	1	10	25.8	44.7	4.5	18.2
やや増加	60	23	10	27	48.4	48.9	45.5	49.1
変わらない	16	2	6	8	12.9	4.3	27.3	14.5
やや減少	11	0	4	7	8.9	0.0	18.2	12.7
減少	1	0	1	0	0.8	0.0	4.5	0.0
無回答・無効回答	4	1	0	3	3.2	2.1	0.0	5.5
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問4 ニーズに対するサービス提供の過不足状況／訪問介護

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
過剰	0	0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0
充足	28	14	1	13	22.6	29.8	4.5	23.6
どちらかと言えば充足	50	21	8	21	40.3	44.7	36.4	38.2
どちらかと言えば不足	36	7	11	18	29.0	14.9	50.0	32.7
不足	5	1	1	3	4.0	2.1	4.5	5.5
無回答・無効回答	5	4	1	0	4.0	8.5	4.5	0.0
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問4 ニーズに対するサービス提供の過不足状況／訪問入浴介護

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
過剰	0	0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0
充足	34	17	3	14	27.4	36.2	13.6	25.5
どちらかと言えば充足	45	22	3	20	36.3	46.8	13.6	36.4
どちらかと言えば不足	24	4	8	12	19.4	8.5	36.4	21.8
不足	13	0	6	7	10.5	0.0	27.3	12.7
無回答・無効回答	8	4	2	2	6.5	8.5	9.1	3.6
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問4 ニーズに対するサービス提供の過不足状況／訪問看護

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
過剰	0	0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0
充足	35	17	4	14	28.2	36.2	18.2	25.5
どちらかと言えば充足	47	20	9	18	37.9	42.6	40.9	32.7
どちらかと言えば不足	30	6	5	19	24.2	12.8	22.7	34.5
不足	6	0	3	3	4.8	0.0	13.6	5.5
無回答・無効回答	6	4	1	1	4.8	8.5	4.5	1.8
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問4 ニーズに対するサービス提供の過不足状況／訪問リハビリテーション

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
過剰	1	0	0	1	0.8	0.0	0.0	1.8
充足	26	15	2	9	21.0	31.9	9.1	16.4
どちらかと言えば充足	47	21	5	21	37.9	44.7	22.7	38.2
どちらかと言えば不足	30	4	9	17	24.2	8.5	40.9	30.9
不足	12	2	4	6	9.7	4.3	18.2	10.9
無回答・無効回答	8	5	2	1	6.5	10.6	9.1	1.8
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問4 ニーズに対するサービス提供の過不足状況／通所介護

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
過剰	3	1	0	2	2.4	2.1	0.0	3.6
充足	45	21	5	19	36.3	44.7	22.7	34.5
どちらかと言えば充足	52	19	8	25	41.9	40.4	36.4	45.5
どちらかと言えば不足	14	2	6	6	11.3	4.3	27.3	10.9
不足	3	0	2	1	2.4	0.0	9.1	1.8
無回答・無効回答	7	4	1	2	5.6	8.5	4.5	3.6
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問4 ニーズに対するサービス提供の過不足状況／通所リハビリテーション

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
過剰	1	0	0	1	0.8	0.0	0.0	1.8
充足	28	15	4	9	22.6	31.9	18.2	16.4
どちらかと言えば充足	50	18	5	27	40.3	38.3	22.7	49.1
どちらかと言えば不足	29	9	8	12	23.4	19.1	36.4	21.8
不足	8	1	3	4	6.5	2.1	13.6	7.3
無回答・無効回答	8	4	2	2	6.5	8.5	9.1	3.6
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問4 ニーズに対するサービス提供の過不足状況／短期入所生活介護

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
過剰	0	0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0
充足	34	18	2	14	27.4	38.3	9.1	25.5
どちらかと言えば充足	49	19	7	23	39.5	40.4	31.8	41.8
どちらかと言えば不足	29	3	10	16	23.4	6.4	45.5	29.1
不足	6	3	2	1	4.8	6.4	9.1	1.8
無回答・無効回答	6	4	1	1	4.8	8.5	4.5	1.8
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問4 ニーズに対するサービス提供の過不足状況／短期入所療養介護

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
過剰	0	0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0
充足	31	15	2	14	25.0	31.9	9.1	25.5
どちらかと言えば充足	51	25	7	19	41.1	53.2	31.8	34.5
どちらかと言えば不足	24	1	6	17	19.4	2.1	27.3	30.9
不足	9	2	4	3	7.3	4.3	18.2	5.5
無回答・無効回答	9	4	3	2	7.3	8.5	13.6	3.6
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

参考資料8
 保険者アンケート エリア別クロス集計表

問4 ニーズに対するサービス提供の過不足状況／養護老人ホーム

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
過剰	3	1	0	2	2.4	2.1	0.0	3.6
充足	43	21	4	18	34.7	44.7	18.2	32.7
どちらかと言えば充足	40	14	5	21	32.3	29.8	22.7	38.2
どちらかと言えば不足	19	4	7	8	15.3	8.5	31.8	14.5
不足	10	1	4	5	8.1	2.1	18.2	9.1
無回答・無効回答	9	6	2	1	7.3	12.8	9.1	1.8
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問4 ニーズに対するサービス提供の過不足状況／特定施設入居者生活介護(養護老人ホーム除く)

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
過剰	4	4	0	0	3.2	8.5	0.0	0.0
充足	33	19	4	10	26.6	40.4	18.2	18.2
どちらかと言えば充足	44	13	5	26	35.5	27.7	22.7	47.3
どちらかと言えば不足	23	5	6	12	18.5	10.6	27.3	21.8
不足	11	1	5	5	8.9	2.1	22.7	9.1
無回答・無効回答	9	5	2	2	7.3	10.6	9.1	3.6
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問4 ニーズに対するサービス提供の過不足状況／サービス付き高齢者向け住宅等の高齢者住宅(特定施設以外)

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
過剰	2	1	1	0	1.6	2.1	4.5	0.0
充足	32	18	1	13	25.8	38.3	4.5	23.6
どちらかと言えば充足	45	16	6	23	36.3	34.0	27.3	41.8
どちらかと言えば不足	21	4	7	10	16.9	8.5	31.8	18.2
不足	12	1	5	6	9.7	2.1	22.7	10.9
無回答・無効回答	12	7	2	3	9.7	14.9	9.1	5.5
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問4 ニーズに対するサービス提供の過不足状況／居宅介護支援

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
過剰	1	0	0	1	0.8	0.0	0.0	1.8
充足	33	14	4	15	26.6	29.8	18.2	27.3
どちらかと言えば充足	55	21	9	25	44.4	44.7	40.9	45.5
どちらかと言えば不足	25	7	7	11	20.2	14.9	31.8	20.0
不足	3	1	1	1	2.4	2.1	4.5	1.8
無回答・無効回答	7	4	1	2	5.6	8.5	4.5	3.6
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問4 ニーズに対するサービス提供の過不足状況／介護老人福祉施設

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
過剰	1	1	0	0	0.8	2.1	0.0	0.0
充足	31	14	5	12	25.0	29.8	22.7	21.8
どちらかと言えば充足	44	13	8	23	35.5	27.7	36.4	41.8
どちらかと言えば不足	33	10	7	16	26.6	21.3	31.8	29.1
不足	10	6	1	3	8.1	12.8	4.5	5.5
無回答・無効回答	5	3	1	1	4.0	6.4	4.5	1.8
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問4 ニーズに対するサービス提供の過不足状況／介護老人保健施設

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
過剰	2	1	0	1	1.6	2.1	0.0	1.8
充足	37	20	5	12	29.8	42.6	22.7	21.8
どちらかと言えば充足	43	16	6	21	34.7	34.0	27.3	38.2
どちらかと言えば不足	23	3	6	14	18.5	6.4	27.3	25.5
不足	12	3	3	6	9.7	6.4	13.6	10.9
無回答・無効回答	7	4	2	1	5.6	8.5	9.1	1.8
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問4 ニーズに対するサービス提供の過不足状況／介護医療院

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
過剰	0	0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0
充足	26	16	2	8	21.0	34.0	9.1	14.5
どちらかと言えば充足	33	10	4	19	26.6	21.3	18.2	34.5
どちらかと言えば不足	28	10	6	12	22.6	21.3	27.3	21.8
不足	28	7	7	14	22.6	14.9	31.8	25.5
無回答・無効回答	9	4	3	2	7.3	8.5	13.6	3.6
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問4 ニーズに対するサービス提供の過不足状況／定期巡回・随時対応型訪問介護看護

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
過剰	0	0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0
充足	13	8	0	5	10.5	17.0	0.0	9.1
どちらかと言えば充足	25	11	2	12	20.2	23.4	9.1	21.8
どちらかと言えば不足	45	17	11	17	36.3	36.2	50.0	30.9
不足	32	8	6	18	25.8	17.0	27.3	32.7
無回答・無効回答	9	3	3	3	7.3	6.4	13.6	5.5
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問4 ニーズに対するサービス提供の過不足状況／夜間対応型訪問介護

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
過剰	0	0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0
充足	16	9	0	7	12.9	19.1	0.0	12.7
どちらかと言えば充足	28	16	2	10	22.6	34.0	9.1	18.2
どちらかと言えば不足	37	11	11	15	29.8	23.4	50.0	27.3
不足	32	7	6	19	25.8	14.9	27.3	34.5
無回答・無効回答	11	4	3	4	8.9	8.5	13.6	7.3
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問4 ニーズに対するサービス提供の過不足状況／地域密着型通所介護

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
過剰	2	1	0	1	1.6	2.1	0.0	1.8
充足	51	24	5	22	41.1	51.1	22.7	40.0
どちらかと言えば充足	50	16	10	24	40.3	34.0	45.5	43.6
どちらかと言えば不足	11	3	4	4	8.9	6.4	18.2	7.3
不足	4	0	1	3	3.2	0.0	4.5	5.5
無回答・無効回答	6	3	2	1	4.8	6.4	9.1	1.8
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問4 ニーズに対するサービス提供の過不足状況／認知症対応型通所介護

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
過剰	0	0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0
充足	39	20	4	15	31.5	42.6	18.2	27.3
どちらかと言えば充足	39	18	6	15	31.5	38.3	27.3	27.3
どちらかと言えば不足	26	4	6	16	21.0	8.5	27.3	29.1
不足	14	2	5	7	11.3	4.3	22.7	12.7
無回答・無効回答	6	3	1	2	4.8	6.4	4.5	3.6
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問4 ニーズに対するサービス提供の過不足状況／小規模多機能型居宅介護

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
過剰	0	0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0
充足	29	12	3	14	23.4	25.5	13.6	25.5
どちらかと言えば充足	39	9	10	20	31.5	19.1	45.5	36.4
どちらかと言えば不足	33	17	4	12	26.6	36.2	18.2	21.8
不足	17	6	3	8	13.7	12.8	13.6	14.5
無回答・無効回答	6	3	2	1	4.8	6.4	9.1	1.8
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問4 ニーズに対するサービス提供の過不足状況／認知症対応型共同生活介護

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
過剰	1	0	0	1	0.8	0.0	0.0	1.8
充足	28	12	2	14	22.6	25.5	9.1	25.5
どちらかと言えば充足	46	13	9	24	37.1	27.7	40.9	43.6
どちらかと言えば不足	31	12	7	12	25.0	25.5	31.8	21.8
不足	12	7	2	3	9.7	14.9	9.1	5.5
無回答・無効回答	6	3	2	1	4.8	6.4	9.1	1.8
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問4 ニーズに対するサービス提供の過不足状況／地域密着型特定施設入居者生活介護

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
過剰	0	0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0
充足	29	16	3	10	23.4	34.0	13.6	18.2
どちらかと言えば充足	32	14	4	14	25.8	29.8	18.2	25.5
どちらかと言えば不足	25	7	7	11	20.2	14.9	31.8	20.0
不足	22	3	5	14	17.7	6.4	22.7	25.5
無回答・無効回答	16	7	3	6	12.9	14.9	13.6	10.9
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問4 ニーズに対するサービス提供の過不足状況／地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
過剰	0	0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0
充足	25	15	1	9	20.2	31.9	4.5	16.4
どちらかと言えば充足	38	13	5	20	30.6	27.7	22.7	36.4
どちらかと言えば不足	34	12	7	15	27.4	25.5	31.8	27.3
不足	17	2	6	9	13.7	4.3	27.3	16.4
無回答・無効回答	10	5	3	2	8.1	10.6	13.6	3.6
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問4 ニーズに対するサービス提供の過不足状況／看護小規模多機能型居宅介護

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
過剰	0	0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0
充足	13	7	0	6	10.5	14.9	0.0	10.9
どちらかと言えば充足	21	6	4	11	16.9	12.8	18.2	20.0
どちらかと言えば不足	46	23	9	14	37.1	48.9	40.9	25.5
不足	35	8	6	21	28.2	17.0	27.3	38.2
無回答・無効回答	9	3	3	3	7.3	6.4	13.6	5.5
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

参考資料8
 保険者アンケート エリア別クロス集計表

問5① (1) 待機者実人数の把握/介護老人福祉施設(要介護度3以上の者)

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体	都市部	離島	中山間
	n=124	n=47	n=22	n=55	n=124	n=47	n=22	n=55
把握していない	40	10	3	27	32.3	21.3	13.6	49.1
把握している	81	37	18	26	65.3	78.7	81.8	47.3
無回答・無効回答	3	0	1	2	2.4	0.0	4.5	3.6
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問5① (1) 待機者数/介護老人福祉施設(要介護度3以上の者)

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体	都市部	離島	中山間
	n=124	n=47	n=22	n=55	n=124	n=47	n=22	n=55
記入有	77	36	16	25	62.1	76.6	72.7	45.5
記入無し	47	11	6	30	37.9	23.4	27.3	54.5
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問5① (1) 待機者数/介護老人福祉施設(要介護度3以上の者)(単位:人)

	統計量			
	全体	都市部	離島	中山間
	n=124	n=47	n=22	n=55
平均値	700	1282	47	281

問5② (1) 過去3年間の待機者数の変化/介護老人福祉施設(要介護度3以上の者)

	件数				割合				割合(除回答権なし)			
	全体	都市部	離島	中山間	全体	都市部	離島	中山間	全体	都市部	離島	中山間
	n=124	n=47	n=22	n=55	n=124	n=47	n=22	n=55	n=81	n=37	n=18	n=26
増加	18	6	4	8	14.5	12.8	18.2	14.5	22.2	16.2	22.2	30.8
変わらない	25	12	7	6	20.2	25.5	31.8	10.9	30.9	32.4	38.9	23.1
減少	34	18	6	10	27.4	38.3	27.3	18.2	42.0	48.6	33.3	38.5
無回答・無効回答	4	1	1	2	3.2	2.1	4.5	3.6	4.9	2.7	5.6	7.7
回答権なし	43	10	4	29	34.7	21.3	18.2	52.7	-	-	-	-
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問5① (2) 待機者実人数の把握/介護老人保健施設

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体	都市部	離島	中山間
	n=124	n=47	n=22	n=55	n=124	n=47	n=22	n=55
把握していない	93	34	13	46	75.0	72.3	59.1	83.6
把握している	28	13	8	7	22.6	27.7	36.4	12.7
無回答・無効回答	3	0	1	2	2.4	0.0	4.5	3.6
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問5① (2) 待機者数/介護老人保健施設

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体	都市部	離島	中山間
	n=124	n=47	n=22	n=55	n=124	n=47	n=22	n=55
記入有	26	12	8	6	21.0	25.5	36.4	10.9
記入無し	98	35	14	49	79.0	74.5	63.6	89.1
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問5① (2) 待機者数/介護老人保健施設(単位:人)

	統計量			
	全体	都市部	離島	中山間
	n=124	n=47	n=22	n=55
平均値	86	142	29	49

問5② (2) 過去3年間の待機者数の変化/介護老人保健施設

	件数				割合				割合(除回答権なし)			
	全体	都市部	離島	中山間	全体	都市部	離島	中山間	全体	都市部	離島	中山間
	n=124	n=47	n=22	n=55	n=124	n=47	n=22	n=55	n=28	n=13	n=8	n=7
増加	1	1	0	0	0.8	2.1	0.0	0.0	3.6	7.7	0.0	0.0
変わらない	15	9	6	0	12.1	19.1	27.3	0.0	53.6	69.2	75.0	0.0
減少	8	2	2	4	6.5	4.3	9.1	7.3	28.6	15.4	25.0	57.1
無回答・無効回答	4	1	0	3	3.2	2.1	0.0	5.5	14.3	7.7	0.0	42.9
回答権なし	96	34	14	48	77.4	72.3	63.6	87.3	-	-	-	-
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問5① (3) 待機者実人数の把握/介護医療院・介護療養型医療施設

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体	都市部	離島	中山間
	n=124	n=47	n=22	n=55	n=124	n=47	n=22	n=55
把握していない	104	37	16	51	83.9	78.7	72.7	92.7
把握している	16	9	5	2	12.9	19.1	22.7	3.6
無回答・無効回答	4	1	1	2	3.2	2.1	4.5	3.6
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問5① (3) 待機者数/介護医療院・介護療養型医療施設

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体	都市部	離島	中山間
	n=124	n=47	n=22	n=55	n=124	n=47	n=22	n=55
記入有	14	8	5	1	11.3	17.0	22.7	1.8
記入無し	110	39	17	54	88.7	83.0	77.3	98.2
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問5① (3) 待機者数/介護医療院・介護療養型医療施設(単位:人)

	統計量			
	全体	都市部	離島	中山間
	n=124	n=47	n=22	n=55
平均値	20	34	1	0

問5② (3) 過去3年間の待機者数の変化/介護医療院・介護療養型医療施設

	件数				割合				割合(除回答権なし)			
	全体	都市部	離島	中山間	全体	都市部	離島	中山間	全体	都市部	離島	中山間
	n=124	n=47	n=22	n=55	n=124	n=47	n=22	n=55	n=16	n=9	n=5	n=2
増加	1	1	0	0	0.8	2.1	0.0	0.0	6.3	11.1	0.0	0.0
変わらない	12	6	5	1	9.7	12.8	22.7	1.8	75.0	66.7	100.0	50.0
減少	1	1	0	0	0.8	2.1	0.0	0.0	6.3	11.1	0.0	0.0
無回答・無効回答	2	1	0	1	1.6	2.1	0.0	1.8	12.5	11.1	0.0	50.0
回答権なし	108	38	17	53	87.1	80.9	77.3	96.4	-	-	-	-
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

参考資料8
 保険者アンケート エリア別クロス集計表

問5① (4) 待機者実人数の把握/養護老人ホーム

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
把握していない	72	25	11	36	58.1	53.2	50.0	65.5
把握している	50	21	10	19	40.3	44.7	45.5	34.5
無回答・無効回答	2	1	1	0	1.6	2.1	4.5	0.0
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問5① (4) 待機者数/養護老人ホーム

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
記入有	48	20	10	18	38.7	42.6	45.5	32.7
記入無し	76	27	12	37	61.3	57.4	54.5	67.3
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問5① (4) 待機者数/養護老人ホーム(単位:人)

	統計量			
	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
平均値	21	15	58	7

問5② (4) 過去3年間の待機者数の変化/養護老人ホーム

	件数				割合				割合(除回答権なし)			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55	全体 n=50	都市部 n=21	離島 n=10	中山間 n=19
増加	7	2	3	2	5.6	4.3	13.6	3.6	14.0	9.5	30.0	10.5
変わらない	32	14	7	11	25.8	29.8	31.8	20.0	64.0	66.7	70.0	57.9
減少	6	2	0	4	4.8	4.3	0.0	7.3	12.0	9.5	0.0	21.1
無回答・無効回答	5	3	0	2	4.0	6.4	0.0	3.6	10.0	14.3	0.0	10.5
回答権なし	74	26	12	36	59.7	55.3	54.5	65.5	-	-	-	-
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問5① (5) 待機者実人数の把握/特定施設入居者生活介護(養護老人ホーム以外)

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
把握していない	100	40	13	47	80.6	85.1	59.1	85.5
把握している	20	7	7	6	16.1	14.9	31.8	10.9
無回答・無効回答	4	0	2	2	3.2	0.0	9.1	3.6
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問5① (5) 待機者数/特定施設入居者生活介護(養護老人ホーム以外)

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
記入有	18	6	7	5	14.5	12.8	31.8	9.1
記入無し	106	41	15	50	85.5	87.2	68.2	90.9
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問5① (5) 待機者数/特定施設入居者生活介護(養護老人ホーム以外)(単位:人)

	統計量			
	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
平均値	138	171	5	283

問5② (5) 過去3年間の待機者数の変化/特定施設入居者生活介護(養護老人ホーム以外)

	件数				割合				割合(除回答権なし)			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55	全体 n=20	都市部 n=7	離島 n=7	中山間 n=6
増加	1	0	0	1	0.8	0.0	0.0	1.8	5.0	0.0	0.0	16.7
変わらない	10	2	6	2	8.1	4.3	27.3	3.6	50.0	28.6	85.7	33.3
減少	3	2	1	0	2.4	4.3	4.5	0.0	15.0	28.6	14.3	0.0
無回答・無効回答	6	3	0	3	4.8	6.4	0.0	5.5	30.0	42.9	0.0	50.0
回答権なし	104	40	15	49	83.9	85.1	68.2	89.1	-	-	-	-
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問5① (6) 待機者実人数の把握/認知症対応型共同生活介護

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
把握していない	70	27	8	35	56.5	57.4	36.4	63.6
把握している	53	20	14	19	42.7	42.6	63.6	34.5
無回答・無効回答	1	0	0	1	0.8	0.0	0.0	1.8
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問5① (6) 待機者数/認知症対応型共同生活介護

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
記入有	50	18	14	18	40.3	38.3	63.6	32.7
記入無し	74	29	8	37	59.7	61.7	36.4	67.3
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問5① (6) 待機者数/認知症対応型共同生活介護(単位:人)

	統計量			
	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
平均値	80	136	18	72

問5② (6) 過去3年間の待機者数の変化/認知症対応型共同生活介護

	件数				割合				割合(除回答権なし)			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55	全体 n=53	都市部 n=20	離島 n=14	中山間 n=19
増加	12	5	4	3	9.7	10.6	18.2	5.5	22.6	25.0	28.6	15.8
変わらない	23	6	7	10	18.5	12.8	31.8	18.2	43.4	30.0	50.0	52.6
減少	11	6	3	2	8.9	12.8	13.6	3.6	20.8	30.0	21.4	10.5
無回答・無効回答	7	3	0	4	5.6	6.4	0.0	7.3	13.2	15.0	0.0	21.1
回答権なし	71	27	8	36	57.3	57.4	36.4	65.5	-	-	-	-
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

問6① (1) 指定居宅サービス以外の居宅サービス又はこれに相当するサービス【基準該当サービス】／認否の状況

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
認めている	59	23	13	23	47.6	48.9	59.1	41.8
認めていない	49	18	4	27	39.5	38.3	18.2	49.1
無回答・無効回答	16	6	5	5	12.9	12.8	22.7	9.1
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問6② (1) 指定居宅サービス以外の居宅サービス又はこれに相当するサービス【基準該当サービス】／申請件数

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
0	50	22	11	17	40.3	46.8	50.0	30.9
1	1	0	0	1	0.8	0.0	0.0	1.8
2	3	0	1	2	2.4	0.0	4.5	3.6
無回答・無効回答	5	1	1	3	4.0	2.1	4.5	5.5
回答権なし	65	24	9	32	52.4	51.1	40.9	58.2
全体	124	47	22	55	-	-	-	-

問6② (1) 指定居宅サービス以外の居宅サービス又はこれに相当するサービス【基準該当サービス】／実施件数

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
0	46	19	11	16	37.1	40.4	50.0	29.1
1	1	0	0	1	0.8	0.0	0.0	1.8
2	3	0	1	2	2.4	0.0	4.5	3.6
無回答・無効回答	9	4	1	4	7.3	8.5	4.5	7.3
回答権なし	65	24	9	32	52.4	51.1	40.9	58.2
全体	124	47	22	55	100.8	100.0	104.5	100.0

問6① (2) 離島その他の地域で指定居宅サービス及び基準該当居宅サービス以外の居宅サービス等【離島等相当サービス】／認否の状況

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
認めている	23	2	11	10	18.5	4.3	50.0	18.2
認めていない	25	4	7	14	20.2	8.5	31.8	25.5
対象外	62	35	2	25	50.0	74.5	9.1	45.5
無回答・無効回答	14	6	2	6	11.3	12.8	9.1	10.9
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問6② (2) 離島その他の地域で指定居宅サービス及び基準該当居宅サービス以外の居宅サービス等【離島等相当サービス】／申請件数

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
0	17	1	8	8	13.7	2.1	36.4	14.5
1	1	0	1	0	0.8	0.0	4.5	0.0
400	1	0	0	1	0.8	0.0	0.0	1.8
無回答・無効回答	4	1	2	1	3.2	2.1	9.1	1.8
回答権なし	101	45	11	45	81.5	95.7	50.0	81.8
全体	124	47	22	55	98.4	97.9	95.5	100.0

問6② (2) 離島その他の地域で指定居宅サービス及び基準該当居宅サービス以外の居宅サービス等【離島等相当サービス】／実施件数

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
0	17	1	8	8	13.7	2.1	36.4	14.5
1	1	0	1	0	0.8	0.0	4.5	0.0
400	1	0	0	1	0.8	0.0	0.0	1.8
無回答・無効回答	4	1	2	1	3.2	2.1	9.1	1.8
回答権なし	101	45	11	45	81.5	95.7	50.0	81.8
全体	124	47	22	55	75.0	53.2	86.4	89.1

保険者アンケート エリア別クロス集計表

問7 ① 現在重視している介護事業の方針／1位

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
認知症ケアの推進	20	4	2	14	16.1	8.5	9.1	25.5
看取り対応の充実	1	0	1	0	0.8	0.0	4.5	0.0
中重度者への対応強化	1	1	0	0	0.8	2.1	0.0	0.0
24時間対応の推進	0	0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0
在宅サービスの強化	14	4	5	5	11.3	8.5	22.7	9.1
介護保険施設整備の充実	2	1	0	1	1.6	2.1	0.0	1.8
高齢者住まいの確保	0	0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0
医療と介護の連携推進	8	2	4	2	6.5	4.3	18.2	3.6
ケアマネジメントの質の向上	5	0	2	3	4.0	0.0	9.1	5.5
リハビリテーションの強化	1	0	0	1	0.8	0.0	0.0	1.8
寝たきり・重度化の防止	6	2	1	3	4.8	4.3	4.5	5.5
介護予防の推進	44	21	5	18	35.5	44.7	22.7	32.7
感染症への対応強化	5	2	0	3	4.0	4.3	0.0	5.5
災害への対応強化	1	0	0	1	0.8	0.0	0.0	1.8
介護人材の確保	11	7	2	2	8.9	14.9	9.1	3.6
テクノロジー活用など現場の負担軽減	0	0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0
介護サービスの質の評価	1	0	0	1	0.8	0.0	0.0	1.8
その他	2	1	0	1	1.6	2.1	0.0	1.8
無回答・無効回答	2	2	0	0	1.6	4.3	0.0	0.0
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問7 ① 現在重視している介護事業の方針／2位

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
認知症ケアの推進	23	10	5	8	18.5	21.3	22.7	14.5
看取り対応の充実	1	0	1	0	0.8	0.0	4.5	0.0
中重度者への対応強化	1	0	0	1	0.8	0.0	0.0	1.8
24時間対応の推進	0	0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0
在宅サービスの強化	11	4	0	7	8.9	8.5	0.0	12.7
介護保険施設整備の充実	2	0	0	2	1.6	0.0	0.0	3.6
高齢者住まいの確保	3	1	1	1	2.4	2.1	4.5	1.8
医療と介護の連携推進	10	4	1	5	8.1	8.5	4.5	9.1
ケアマネジメントの質の向上	7	4	0	3	5.6	8.5	0.0	5.5
リハビリテーションの強化	0	0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0
寝たきり・重度化の防止	12	1	3	8	9.7	2.1	13.6	14.5
介護予防の推進	25	8	6	11	20.2	17.0	27.3	20.0
感染症への対応強化	6	1	1	4	4.8	2.1	4.5	7.3
災害への対応強化	3	1	0	2	2.4	2.1	0.0	3.6
介護人材の確保	13	8	2	3	10.5	17.0	9.1	5.5
テクノロジー活用など現場の負担軽減	1	1	0	0	0.8	2.1	0.0	0.0
介護サービスの質の評価	1	0	1	0	0.8	0.0	4.5	0.0
その他	1	1	0	0	0.8	2.1	0.0	0.0
無回答・無効回答	4	3	1	0	3.2	6.4	4.5	0.0
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問7 ① 現在重視している介護事業の方針／3位

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
認知症ケアの推進	18	6	2	10	14.5	12.8	9.1	18.2
看取り対応の充実	3	0	1	2	2.4	0.0	4.5	3.6
中重度者への対応強化	0	0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0
24時間対応の推進	3	2	0	1	2.4	4.3	0.0	1.8
在宅サービスの強化	4	2	1	1	3.2	4.3	4.5	1.8
介護保険施設整備の充実	4	4	0	0	3.2	8.5	0.0	0.0
高齢者住まいの確保	0	0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0
医療と介護の連携推進	15	5	2	8	12.1	10.6	9.1	14.5
ケアマネジメントの質の向上	6	2	0	4	4.8	4.3	0.0	7.3
リハビリテーションの強化	2	1	0	1	1.6	2.1	0.0	1.8
寝たきり・重度化の防止	6	2	3	1	4.8	4.3	13.6	1.8
介護予防の推進	19	4	5	10	15.3	8.5	22.7	18.2
感染症への対応強化	4	1	0	3	3.2	2.1	0.0	5.5
災害への対応強化	2	1	0	1	1.6	2.1	0.0	1.8
介護人材の確保	27	10	6	11	21.8	21.3	27.3	20.0
テクノロジー活用など現場の負担軽減	2	1	1	0	1.6	2.1	4.5	0.0
介護サービスの質の評価	3	2	0	1	2.4	4.3	0.0	1.8
その他	2	1	0	1	1.6	2.1	0.0	1.8
無回答・無効回答	4	3	1	0	3.2	6.4	4.5	0.0
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問7 ① 現在重視している介護事業の方針／総ポイント数

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
認知症ケアの推進	124	38	18	68	-	-	-	-
看取り対応の充実	8	0	6	2	-	-	-	-
中重度者への対応強化	5	3	0	2	-	-	-	-
24時間対応の推進	3	2	0	1	-	-	-	-
在宅サービスの強化	68	22	16	30	-	-	-	-
介護保険施設整備の充実	14	7	0	7	-	-	-	-
高齢者住まいの確保	6	2	2	2	-	-	-	-
医療と介護の連携推進	59	19	16	24	-	-	-	-
ケアマネジメントの質の向上	35	10	6	19	-	-	-	-
リハビリテーションの強化	5	1	0	4	-	-	-	-
寝たきり・重度化の防止	48	10	12	26	-	-	-	-
介護予防の推進	201	83	32	86	-	-	-	-
感染症への対応強化	31	9	2	20	-	-	-	-
災害への対応強化	11	3	0	8	-	-	-	-
介護人材の確保	86	47	16	23	-	-	-	-
テクノロジー活用など現場の負担軽減	4	3	1	0	-	-	-	-
介護サービスの質の評価	8	2	2	4	-	-	-	-
その他	10	6	0	4	-	-	-	-
無回答・無効回答	18	15	3	0	-	-	-	-
全体	-	-	-	-	-	-	-	-

保険者アンケート エリア別クロス集計表

問7 ② 今後重要になると考えられる介護事業の方針/1位

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
認知症ケアの推進	15	7	2	6	12.1	14.9	9.1	10.9
看取り対応の充実	3	2	1	0	2.4	4.3	4.5	0.0
中重度者への対応強化	1	1	0	0	0.8	2.1	0.0	0.0
24時間対応の推進	2	0	0	2	1.6	0.0	0.0	3.6
在宅サービスの強化	4	1	0	3	3.2	2.1	0.0	5.5
介護保険施設整備の充実	0	0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0
高齢者住まいの確保	2	0	0	2	1.6	0.0	0.0	3.6
医療と介護の連携推進	14	8	2	4	11.3	17.0	9.1	7.3
ケアマネジメントの質の向上	3	1	0	2	2.4	2.1	0.0	3.6
リハビリテーションの強化	0	0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0
寝たきり・重度化の防止	5	1	0	4	4.0	2.1	0.0	7.3
介護予防の推進	27	10	5	12	21.8	21.3	22.7	21.8
感染症への対応強化	5	2	0	3	4.0	4.3	0.0	5.5
災害への対応強化	2	0	0	2	1.6	0.0	0.0	3.6
介護人材の確保	34	9	12	13	27.4	19.1	54.5	23.6
テクノロジー活用など現場の負担軽減	1	1	0	0	0.8	2.1	0.0	0.0
介護サービスの質の評価	1	0	0	1	0.8	0.0	0.0	1.8
その他	2	1	0	1	1.6	2.1	0.0	1.8
無回答・無効回答	3	3	0	0	2.4	6.4	0.0	0.0
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問7 ② 今後重要になると考えられる介護事業の方針/2位

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
認知症ケアの推進	19	5	6	8	15.3	10.6	27.3	14.5
看取り対応の充実	2	1	0	1	1.6	2.1	0.0	1.8
中重度者への対応強化	1	0	0	1	0.8	0.0	0.0	1.8
24時間対応の推進	0	0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0
在宅サービスの強化	5	1	1	3	4.0	2.1	4.5	5.5
介護保険施設整備の充実	2	0	1	1	1.6	0.0	4.5	1.8
高齢者住まいの確保	5	2	1	2	4.0	4.3	4.5	3.6
医療と介護の連携推進	11	2	2	7	8.9	4.3	9.1	12.7
ケアマネジメントの質の向上	3	1	1	1	2.4	2.1	4.5	1.8
リハビリテーションの強化	4	2	0	2	3.2	4.3	0.0	3.6
寝たきり・重度化の防止	9	3	1	5	7.3	6.4	4.5	9.1
介護予防の推進	22	10	3	9	17.7	21.3	13.6	16.4
感染症への対応強化	6	3	2	1	4.8	6.4	9.1	1.8
災害への対応強化	4	2	0	2	3.2	4.3	0.0	3.6
介護人材の確保	18	7	3	8	14.5	14.9	13.6	14.5
テクノロジー活用など現場の負担軽減	3	2	0	1	2.4	4.3	0.0	1.8
介護サービスの質の評価	3	0	1	2	2.4	0.0	4.5	3.6
その他	2	1	0	1	1.6	2.1	0.0	1.8
無回答・無効回答	5	5	0	0	4.0	10.6	0.0	0.0
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問7 ② 今後重要になると考えられる介護事業の方針/3位

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
認知症ケアの推進	16	4	3	9	12.9	8.5	13.6	16.4
看取り対応の充実	3	1	1	1	2.4	2.1	4.5	1.8
中重度者への対応強化	3	1	1	1	2.4	2.1	4.5	1.8
24時間対応の推進	5	1	0	4	4.0	2.1	0.0	7.3
在宅サービスの強化	10	3	3	4	8.1	6.4	13.6	7.3
介護保険施設整備の充実	2	2	0	0	1.6	4.3	0.0	0.0
高齢者住まいの確保	6	1	3	2	4.8	2.1	13.6	3.6
医療と介護の連携推進	9	3	2	4	7.3	6.4	9.1	7.3
ケアマネジメントの質の向上	4	1	0	3	3.2	2.1	0.0	5.5
リハビリテーションの強化	2	2	0	0	1.6	4.3	0.0	0.0
寝たきり・重度化の防止	3	0	3	0	2.4	0.0	13.6	0.0
介護予防の推進	9	1	2	6	7.3	2.1	9.1	10.9
感染症への対応強化	2	1	0	1	1.6	2.1	0.0	1.8
災害への対応強化	11	5	2	4	8.9	10.6	9.1	7.3
介護人材の確保	21	9	0	12	16.9	19.1	0.0	21.8
テクノロジー活用など現場の負担軽減	7	4	2	1	5.6	8.5	9.1	1.8
介護サービスの質の評価	3	1	0	2	2.4	2.1	0.0	3.6
その他	3	2	0	1	2.4	4.3	0.0	1.8
無回答・無効回答	5	5	0	0	4.0	10.6	0.0	0.0
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問7 ② 今後重要になると考えられる介護事業の方針/総ポイント数

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
認知症ケアの推進	99	35	21	43	-	-	-	-
看取り対応の充実	16	9	4	3	-	-	-	-
中重度者への対応強化	8	4	1	3	-	-	-	-
24時間対応の推進	11	1	0	10	-	-	-	-
在宅サービスの強化	32	8	5	19	-	-	-	-
介護保険施設整備の充実	6	2	2	2	-	-	-	-
高齢者住まいの確保	22	5	5	12	-	-	-	-
医療と介護の連携推進	73	31	12	30	-	-	-	-
ケアマネジメントの質の向上	19	6	2	11	-	-	-	-
リハビリテーションの強化	10	6	0	4	-	-	-	-
寝たきり・重度化の防止	36	9	5	22	-	-	-	-
介護予防の推進	134	51	23	60	-	-	-	-
感染症への対応強化	29	13	4	12	-	-	-	-
災害への対応強化	25	9	2	14	-	-	-	-
介護人材の確保	159	50	42	67	-	-	-	-
テクノロジー活用など現場の負担軽減	16	11	2	3	-	-	-	-
介護サービスの質の評価	12	1	2	9	-	-	-	-
その他	13	7	0	6	-	-	-	-
無回答・無効回答	24	24	0	0	-	-	-	-
全体	-	-	-	-	-	-	-	-

参考資料8

保険者アンケート エリア別クロス集計表

問8 介護保険外で独自に行っているもので高齢者の生活支援に関する事業

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
配食	75	27	14	34	60.5	57.4	63.6	61.8
家事代行	42	23	5	14	33.9	48.9	22.7	25.5
移動支援	42	15	8	19	33.9	31.9	36.4	34.5
見守り・安否確認	88	42	9	37	71.0	89.4	40.9	67.3
話し相手・趣味の相手	23	15	2	6	18.5	31.9	9.1	10.9
移動販売	2	1	0	1	1.6	2.1	0.0	1.8
その他	20	16	1	3	16.1	34.0	4.5	5.5
全体	124	47	22	55	-	-	-	-

2. 介護事業所への支援について

問9-1 ①保険者独自で行っている支援/人材採用に対する補助金

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
有	7	1	2	4	5.6	2.1	9.1	7.3
無	110	41	19	50	88.7	87.2	86.4	90.9
無回答・無効回答	7	5	1	1	5.6	10.6	4.5	1.8
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問9-1 ②保険者独自で行っている支援/資格取得に対する補助金

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
有	29	18	3	8	23.4	38.3	13.6	14.5
無	89	26	17	46	71.8	55.3	77.3	83.6
無回答・無効回答	6	3	2	1	4.8	6.4	9.1	1.8
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問9-1 ③保険者独自で行っている支援/研修参加に対する補助金

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
有	17	7	3	7	13.7	14.9	13.6	12.7
無	100	36	17	47	80.6	76.6	77.3	85.5
無回答・無効回答	7	4	2	1	5.6	8.5	9.1	1.8
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問9-1 ④保険者独自で行っている支援/外国人介護従事者受入に対する補助金

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
有	3	3	0	0	2.4	6.4	0.0	0.0
無	113	39	20	54	91.1	83.0	90.9	98.2
無回答・無効回答	8	5	2	1	6.5	10.6	9.1	1.8
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問9-1 ⑤保険者独自で行っている支援/介護職員奨学金返済補助金

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
有	7	4	2	1	5.6	8.5	9.1	1.8
無	111	39	19	53	89.5	83.0	86.4	96.4
無回答・無効回答	6	4	1	1	4.8	8.5	4.5	1.8
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

参考資料8
 保険者アンケート エリア別クロス集計表

問9-1 ①保険者独自で行っている支援/福祉機器購入に対する補助金

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
有	1	0	0	1	0.8	0.0	0.0	1.8
無	115	42	20	53	92.7	89.4	90.9	96.4
無回答・無効回答	8	5	2	1	6.5	10.6	9.1	1.8
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問9-1 ①保険者独自で行っている支援/ICT・介護ロボット購入補助金

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
有	11	8	0	3	8.9	17.0	0.0	5.5
無	105	34	20	51	84.7	72.3	90.9	92.7
無回答・無効回答	8	5	2	1	6.5	10.6	9.1	1.8
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問9-1 ①保険者独自で行っている支援/施設整備に対する補助

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
有	36	28	2	6	29.0	59.6	9.1	10.9
無	81	16	18	47	65.3	34.0	81.8	85.5
無回答・無効回答	7	3	2	2	5.6	6.4	9.1	3.6
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問9-1 ①保険者独自で行っている支援/介護人材宿舍借り上げ支援補助金

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
有	7	7	0	0	5.6	14.9	0.0	0.0
無	110	36	20	54	88.7	76.6	90.9	98.2
無回答・無効回答	7	4	2	1	5.6	8.5	9.1	1.8
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問9-1 ①保険者独自で行っている支援/その他(1)~(9)以外の事業所運営に関する補助

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
有	19	9	3	7	15.3	19.1	13.6	12.7
無	96	31	18	47	77.4	66.0	81.8	85.5
無回答・無効回答	9	7	1	1	7.3	14.9	4.5	1.8
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問9-1 ①保険者独自で行っている支援/介護・看護職等人材紹介支援

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
有	25	18	2	5	20.2	38.3	9.1	9.1
無	94	27	18	49	75.8	57.4	81.8	89.1
無回答・無効回答	5	2	2	1	4.0	4.3	9.1	1.8
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問9-1 ①保険者独自で行っている支援/事業所との協働による就職フェアの開催

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
有	31	26	0	5	25.0	55.3	0.0	9.1
無	86	17	20	49	69.4	36.2	90.9	89.1
無回答・無効回答	7	4	2	1	5.6	8.5	9.1	1.8
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問9-1 ①保険者独自で行っている支援/介護助手等のボランティアの紹介

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
有	5	3	1	1	4.0	6.4	4.5	1.8
無	111	39	19	53	89.5	83.0	86.4	96.4
無回答・無効回答	8	5	2	1	6.5	10.6	9.1	1.8
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問9-1 ①保険者独自で行っている支援/外国人介護人材の受入れ支援(情報提供・勉強会開催等)

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
有	16	13	1	2	12.9	27.7	4.5	3.6
無	99	29	18	52	79.8	61.7	81.8	94.5
無回答・無効回答	9	5	3	1	7.3	10.6	13.6	1.8
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問9-1 ①保険者独自で行っている支援/各種研修の開催

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
有	65	38	9	18	52.4	80.9	40.9	32.7
無	53	6	11	36	42.7	12.8	50.0	65.5
無回答・無効回答	6	3	2	1	4.8	6.4	9.1	1.8
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問9-1 ①保険者独自で行っている支援/マネジメント層・リーダー層の育成支援

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
有	24	19	2	3	19.4	40.4	9.1	5.5
無	90	24	17	49	72.6	51.1	77.3	89.1
無回答・無効回答	10	4	3	3	8.1	8.5	13.6	5.5
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

参考資料8
 保険者アンケート エリア別クロス集計表

問9-1 ①保険者独自で行っている支援/元介護職・離職者の復職支援

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
有	4	3	0	1	3.2	6.4	0.0	1.8
無	110	39	19	52	88.7	83.0	86.4	94.5
無回答・無効回答	10	5	3	2	8.1	10.6	13.6	3.6
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問9-1 ①保険者独自で行っている支援/臨時職員の派遣

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
有	1	1	0	0	0.8	2.1	0.0	0.0
無	114	41	20	53	91.9	87.2	90.9	96.4
無回答・無効回答	9	5	2	2	7.3	10.6	9.1	3.6
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問9-1 ①保険者独自で行っている支援/他法人との交流機会確保に関する企画

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
有	16	13	0	3	12.9	27.7	0.0	5.5
無	99	29	20	50	79.8	61.7	90.9	90.9
無回答・無効回答	9	5	2	2	7.3	10.6	9.1	3.6
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問9-1 ①保険者独自で行っている支援/ICT・介護ロボット等の情報提供・試用機会の確保

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
有	11	9	1	1	8.9	19.1	4.5	1.8
無	104	33	19	52	83.9	70.2	86.4	94.5
無回答・無効回答	9	5	2	2	7.3	10.6	9.1	3.6
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問9-1 ①保険者独自で行っている支援/医療・介護の連携支援

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
有	32	17	3	12	25.8	36.2	13.6	21.8
無	85	25	18	42	68.5	53.2	81.8	76.4
無回答・無効回答	7	5	1	1	5.6	10.6	4.5	1.8
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問9-1 ①保険者独自で行っている支援/災害に関する支援

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
有	20	14	1	5	16.1	29.8	4.5	9.1
無	95	27	19	49	76.6	57.4	86.4	89.1
無回答・無効回答	9	6	2	1	7.3	12.8	9.1	1.8
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問9-1 ①保険者独自で行っている支援/感染症対策・対応に関する支援

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
有	53	35	3	15	42.7	74.5	13.6	27.3
無	65	8	18	39	52.4	17.0	81.8	70.9
無回答・無効回答	6	4	1	1	4.8	8.5	4.5	1.8
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問9-1 ①保険者独自で行っている支援/施設建替え時に関する支援

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
有	6	3	1	2	4.8	6.4	4.5	3.6
無	110	39	19	52	88.7	83.0	86.4	94.5
無回答・無効回答	8	5	2	1	6.5	10.6	9.1	1.8
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問9-1 ①保険者独自で行っている支援/その他

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
有	11	8	0	3	8.9	17.0	0.0	5.5
無	84	24	16	44	67.7	51.1	72.7	80.0
無回答・無効回答	29	15	6	8	23.4	31.9	27.3	14.5
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問9-1 ②保険者を通して行う都道府県の支援/人材採用に対する補助金

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
有	8	2	1	5	6.5	4.3	4.5	9.1
無	100	37	19	44	80.6	78.7	86.4	80.0
無回答・無効回答	16	8	2	6	12.9	17.0	9.1	10.9
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

参考資料8
 保険者アンケート エリア別クロス集計表

問9-1 ②保険者を通して行う都道府県の支援/資格取得に対する補助金

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
有	16	7	3	6	12.9	14.9	13.6	10.9
無	94	34	17	43	75.8	72.3	77.3	78.2
無回答・無効回答	14	6	2	6	11.3	12.8	9.1	10.9
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問9-1 ②保険者を通して行う都道府県の支援/研修参加に対する補助金

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
有	12	4	3	5	9.7	8.5	13.6	9.1
無	98	36	17	45	79.0	76.6	77.3	81.8
無回答・無効回答	14	7	2	5	11.3	14.9	9.1	9.1
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問9-1 ②保険者を通して行う都道府県の支援/外国人介護従事者受入に対する補助金

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
有	8	1	2	5	6.5	2.1	9.1	9.1
無	99	37	18	44	79.8	78.7	81.8	80.0
無回答・無効回答	17	9	2	6	13.7	19.1	9.1	10.9
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問9-1 ②保険者を通して行う都道府県の支援/介護職員奨学金返済補助金

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
有	5	2	0	3	4.0	4.3	0.0	5.5
無	102	36	20	46	82.3	76.6	90.9	83.6
無回答・無効回答	17	9	2	6	13.7	19.1	9.1	10.9
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問9-1 ②保険者を通して行う都道府県の支援/福祉機器購入に対する補助金

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
有	13	3	3	7	10.5	6.4	13.6	12.7
無	93	34	17	42	75.0	72.3	77.3	76.4
無回答・無効回答	18	10	2	6	14.5	21.3	9.1	10.9
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問9-1 ②保険者を通して行う都道府県の支援/ICT・介護ロボット購入補助金

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
有	41	6	4	31	33.1	12.8	18.2	56.4
無	69	33	16	20	55.6	70.2	72.7	36.4
無回答・無効回答	14	8	2	4	11.3	17.0	9.1	7.3
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問9-1 ②保険者を通して行う都道府県の支援/施設整備に対する補助

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
有	87	33	11	43	70.2	70.2	50.0	78.2
無	28	11	10	7	22.6	23.4	45.5	12.7
無回答・無効回答	9	3	1	5	7.3	6.4	4.5	9.1
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問9-1 ②保険者を通して行う都道府県の支援/介護人材宿舎借り上げ支援補助金

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
有	17	8	1	8	13.7	17.0	4.5	14.5
無	92	33	18	41	74.2	70.2	81.8	74.5
無回答・無効回答	15	6	3	6	12.1	12.8	13.6	10.9
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問9-1 ②保険者を通して行う都道府県の支援/その他(1)~(9)以外の事業所運営に関する補助

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
有	24	11	2	11	19.4	23.4	9.1	20.0
無	81	26	18	37	65.3	55.3	81.8	67.3
無回答・無効回答	19	10	2	7	15.3	21.3	9.1	12.7
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問9-1 ②保険者を通して行う都道府県の支援/介護・看護職等人材紹介支援

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
有	20	10	2	8	16.1	21.3	9.1	14.5
無	90	31	18	41	72.6	66.0	81.8	74.5
無回答・無効回答	14	6	2	6	11.3	12.8	9.1	10.9
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問9-1 ②保険者を通して行う都道府県の支援/事業所との協働による就職フェアの開催

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
有	14	4	2	8	11.3	8.5	9.1	14.5
無	92	33	18	41	74.2	70.2	81.8	74.5
無回答・無効回答	18	10	2	6	14.5	21.3	9.1	10.9
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

参考資料8
 保険者アンケート エリア別クロス集計表

問9-1 ②保険者を通して行う都道府県の支援／介護助手等のボランティアの紹介

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
有	7	1	2	4	5.6	2.1	9.1	7.3
無	100	38	17	45	80.6	80.9	77.3	81.8
無回答・無効回答	17	8	3	6	13.7	17.0	13.6	10.9
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問9-1 ②保険者を通して行う都道府県の支援／外国人介護人材の受け入れ支援(情報提供・勉強会開催等)

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
有	22	7	3	12	17.7	14.9	13.6	21.8
無	84	31	16	37	67.7	66.0	72.7	67.3
無回答・無効回答	18	9	3	6	14.5	19.1	13.6	10.9
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問9-1 ②保険者を通して行う都道府県の支援／各種研修の開催

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
有	48	15	9	24	38.7	31.9	40.9	43.6
無	59	23	10	26	47.6	48.9	45.5	47.3
無回答・無効回答	17	9	3	5	13.7	19.1	13.6	9.1
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問9-1 ②保険者を通して行う都道府県の支援／マネジメント層・リーダー層の育成支援

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
有	16	3	2	11	12.9	6.4	9.1	20.0
無	90	35	17	38	72.6	74.5	77.3	69.1
無回答・無効回答	18	9	3	6	14.5	19.1	13.6	10.9
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問9-1 ②保険者を通して行う都道府県の支援／元介護職・離職者の復職支援

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
有	11	3	2	6	8.9	6.4	9.1	10.9
無	96	35	18	43	77.4	74.5	81.8	78.2
無回答・無効回答	17	9	2	6	13.7	19.1	9.1	10.9
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問9-1 ②保険者を通して行う都道府県の支援／臨時職員の派遣

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
有	2	0	0	2	1.6	0.0	0.0	3.6
無	106	39	20	47	85.5	83.0	90.9	85.5
無回答・無効回答	16	8	2	6	12.9	17.0	9.1	10.9
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問9-1 ②保険者を通して行う都道府県の支援／他法人との交流機会確保に関する企画

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
有	8	2	1	5	6.5	4.3	4.5	9.1
無	99	36	19	44	79.8	76.6	86.4	80.0
無回答・無効回答	17	9	2	6	13.7	19.1	9.1	10.9
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問9-1 ②保険者を通して行う都道府県の支援／ICT・介護ロボット等の情報提供・試用機会の確保

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
有	26	3	6	17	21.0	6.4	27.3	30.9
無	85	36	15	34	68.5	76.6	68.2	61.8
無回答・無効回答	13	8	1	4	10.5	17.0	4.5	7.3
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問9-1 ②保険者を通して行う都道府県の支援／医療・介護の連携支援

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
有	17	4	2	11	13.7	8.5	9.1	20.0
無	89	35	18	36	71.8	74.5	81.8	65.5
無回答・無効回答	18	8	2	8	14.5	17.0	9.1	14.5
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問9-1 ②保険者を通して行う都道府県の支援／災害に関する支援

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
有	20	4	3	13	16.1	8.5	13.6	23.6
無	83	32	17	34	66.9	68.1	77.3	61.8
無回答・無効回答	21	11	2	8	16.9	23.4	9.1	14.5
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問9-1 ②保険者を通して行う都道府県の支援／感染症対策・対応に関する支援

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
有	56	22	7	27	45.2	46.8	31.8	49.1
無	51	18	14	19	41.1	38.3	63.6	34.5
無回答・無効回答	17	7	1	9	13.7	14.9	4.5	16.4
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問9-1 ②保険者を通して行う都道府県の支援／施設建替えに関する支援

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
有	11	3	2	6	8.9	6.4	9.1	10.9
無	97	37	18	42	78.2	78.7	81.8	76.4
無回答・無効回答	16	7	2	7	12.9	14.9	9.1	12.7
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

参考資料8
 保険者アンケート エリア別クロス集計表

問9-1 ②保険者を通して行う都道府県の支援/その他

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
有	4	0	2	2	3.2	0.0	9.1	3.6
無	79	29	14	36	63.7	61.7	63.6	65.5
無回答・無効回答	41	18	6	17	33.1	38.3	27.3	30.9
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問9-2 重要性の高い支援/1位

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
人材採用に対する補助金	27	9	5	13	21.8	19.1	22.7	23.6
資格取得に対する補助金	9	3	4	2	7.3	6.4	18.2	3.6
研修参加に対する補助金	2	1	0	1	1.6	2.1	0.0	1.8
外国人介護従事者受入に対する補助金	1	0	0	1	0.8	0.0	0.0	1.8
介護職員奨学金返済補助金	0	0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0
福祉機器購入に対する補助金	0	0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0
ICT・介護ロボット購入補助金	3	2	0	1	2.4	4.3	0.0	1.8
施設整備に対する補助	18	9	2	7	14.5	19.1	9.1	12.7
介護人材宿舍借上げ支援補助金	1	1	0	0	0.8	2.1	0.0	0.0
その他(1)～(9)以外の事業所運営に関する補助	2	1	0	1	1.6	2.1	0.0	1.8
介護・看護職等人材紹介支援(マッチング支援・人材バンク設置)	12	4	1	7	9.7	8.5	4.5	12.7
事業所との協働による就職フェアの開催	2	2	0	0	1.6	4.3	0.0	0.0
介護助手等のボランティアの紹介	1	0	1	0	0.8	0.0	4.5	0.0
外国人介護人材の受入れ支援(情報提供・勉強会開催等)	1	0	1	0	0.8	0.0	4.5	0.0
各種研修の開催	10	4	3	3	8.1	8.5	13.6	5.5
マネジメント層・リーダー層の育成支援	3	1	1	1	2.4	2.1	4.5	1.8
元介護職・離職者の復職支援	1	0	0	1	0.8	0.0	0.0	1.8
臨時職員の派遣	0	0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0
他法人との交流機会確保に関する企画	0	0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0
ICT・介護ロボット等の情報提供・試用機会の確保	0	0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0
医療・介護の連携支援(連携システムの構築等)	5	1	0	4	4.0	2.1	0.0	7.3
災害に関する支援(BCP策定・災害時の相互支援の仕組み構築等)	6	2	1	3	4.8	4.3	4.5	5.5
感染症対策・対応に関する支援	8	3	0	5	6.5	6.4	0.0	9.1
施設建替え時に関する支援(土地取得や代替施設提供等)	0	0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0
その他/補助金・補助金以外どちらでも	1	0	0	1	0.8	0.0	0.0	1.8
無回答・無効回答	11	4	3	4	8.9	8.5	13.6	7.3
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問9-2 重要性の高い支援/2位

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
人材採用に対する補助金	7	2	0	5	5.6	4.3	0.0	9.1
資格取得に対する補助金	16	3	3	10	12.9	6.4	13.6	18.2
研修参加に対する補助金	3	1	1	1	2.4	2.1	4.5	1.8
外国人介護従事者受入に対する補助金	1	0	1	0	0.8	0.0	4.5	0.0
介護職員奨学金返済補助金	2	1	1	0	1.6	2.1	4.5	0.0
福祉機器購入に対する補助金	2	2	0	0	1.6	4.3	0.0	0.0
ICT・介護ロボット購入補助金	3	3	0	0	2.4	6.4	0.0	0.0
施設整備に対する補助	4	1	0	3	3.2	2.1	0.0	5.5
介護人材宿舍借上げ支援補助金	3	2	1	0	2.4	4.3	4.5	0.0
その他(1)～(9)以外の事業所運営に関する補助	1	1	0	0	0.8	2.1	0.0	0.0
介護・看護職等人材紹介支援(マッチング支援・人材バンク設置)	14	7	4	3	11.3	14.9	18.2	5.5
事業所との協働による就職フェアの開催	5	3	0	2	4.0	6.4	0.0	3.6
介護助手等のボランティアの紹介	0	0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0
外国人介護人材の受入れ支援(情報提供・勉強会開催等)	3	1	1	1	2.4	2.1	4.5	1.8
各種研修の開催	4	3	1	0	3.2	6.4	4.5	0.0
マネジメント層・リーダー層の育成支援	6	2	1	3	4.8	4.3	4.5	5.5
元介護職・離職者の復職支援	5	1	0	4	4.0	2.1	0.0	7.3
臨時職員の派遣	0	0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0
他法人との交流機会確保に関する企画	1	0	0	1	0.8	0.0	0.0	1.8
ICT・介護ロボット等の情報提供・試用機会の確保	5	0	0	5	4.0	0.0	0.0	9.1
医療・介護の連携支援(連携システムの構築等)	8	1	3	4	6.5	2.1	13.6	7.3
災害に関する支援(BCP策定・災害時の相互支援の仕組み構築等)	6	3	1	2	4.8	6.4	4.5	3.6
感染症対策・対応に関する支援	9	2	1	6	7.3	4.3	4.5	10.9
施設建替え時に関する支援(土地取得や代替施設提供等)	1	1	0	0	0.8	2.1	0.0	0.0
その他/補助金・補助金以外どちらでも	0	0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0
無回答・無効回答	15	7	3	5	12.1	14.9	13.6	9.1
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

問9-2 重要性の高い支援/3位

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
人材採用に対する補助金	7	2	1	4	5.6	4.3	4.5	7.3
資格取得に対する補助金	5	0	1	4	4.0	0.0	4.5	7.3
研修参加に対する補助金	4	0	1	3	3.2	0.0	4.5	5.5
外国人介護従事者受入に対する補助金	1	0	1	0	0.8	0.0	4.5	0.0
介護職員奨学金返済補助金	1	0	1	0	0.8	0.0	4.5	0.0
福祉機器購入に対する補助金	0	0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0
ICT・介護ロボット購入補助金	3	1	0	2	2.4	2.1	0.0	3.6
施設整備に対する補助	12	6	2	4	9.7	12.8	9.1	7.3
介護人材宿舍借上げ支援補助金	2	1	1	0	1.6	2.1	4.5	0.0
その他(1)～(9)以外の事業所運営に関する補助	0	0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0
介護・看護職等人材紹介支援(マッチング支援・人材バンク設置)	10	1	1	8	8.1	2.1	4.5	14.5
事業所との協働による就職フェアの開催	3	2	0	1	2.4	4.3	0.0	1.8
介護助手等のボランティアの紹介	0	0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0
外国人介護人材の受入れ支援(情報提供・勉強会開催等)	4	0	0	4	3.2	0.0	0.0	7.3
各種研修の開催	12	7	3	2	9.7	14.9	13.6	3.6
マネジメント層・リーダー層の育成支援	7	3	1	3	5.6	6.4	4.5	5.5
元介護職・離職者の復職支援	6	2	0	4	4.8	4.3	0.0	7.3
臨時職員の派遣	1	0	1	0	0.8	0.0	4.5	0.0
他法人との交流機会確保に関する企画	0	0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0
ICT・介護ロボット等の情報提供・試用機会の確保	4	4	0	0	3.2	8.5	0.0	0.0
医療・介護の連携支援(連携システムの構築等)	3	2	0	1	2.4	4.3	0.0	1.8
災害に関する支援(BCP策定・災害時の相互支援の仕組み構築等)	5	1	0	4	4.0	2.1	0.0	7.3
感染症対策・対応に関する支援	8	2	3	3	6.5	4.3	13.6	5.5
施設建替え時に関する支援(土地取得や代替施設提供等)	1	0	0	1	0.8	0.0	0.0	1.8
その他/補助金・補助金以外どちらでも	2	2	0	0	1.6	4.3	0.0	0.0
無回答・無効回答	23	11	5	7	18.5	23.4	22.7	12.7
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

参考資料8

保険者アンケート エリア別クロス集計表

問9-2 重要性の高い支援／総ポイント数

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
人材採用に対する補助金	102	33	16	53	-	-	-	-
資格取得に対する補助金	64	15	19	30	-	-	-	-
研修参加に対する補助金	16	5	3	8	-	-	-	-
外国人介護従事者受入に対する補助金	6	0	3	3	-	-	-	-
介護職員奨学金返済補助金	5	2	3	0	-	-	-	-
福祉機器購入に対する補助金	4	4	0	0	-	-	-	-
ICT・介護ロボ購入補助金	18	13	0	5	-	-	-	-
施設整備に対する補助	74	35	8	31	-	-	-	-
介護人材宿舍借上げ支援補助金	11	8	3	0	-	-	-	-
その他(1)～(9)以外の事業所運営に関する補助	8	5	0	3	-	-	-	-
介護・看護職等人材紹介支援(マッチング支援・人材バンク設置)	74	27	12	35	-	-	-	-
事業所との協働による就職フェアの開催	19	14	0	5	-	-	-	-
介護助手等のボランティアの紹介	3	0	3	0	-	-	-	-
外国人介護人材の受入れ支援(情報提供・勉強会開催等)	13	2	5	6	-	-	-	-
各種研修の開催	50	25	14	11	-	-	-	-
マネジメント層・リーダー層の育成支援	28	10	6	12	-	-	-	-
元介護職・離職者の復職支援	19	4	0	15	-	-	-	-
臨時職員の派遣	1	0	1	0	-	-	-	-
他法人との交流機会確保に関する企画	2	0	0	2	-	-	-	-
ICT・介護ロボ等の情報提供・試用機会の確保	14	4	0	10	-	-	-	-
医療・介護の連携支援(連携システムの構築等)	34	7	6	21	-	-	-	-
災害に関する支援(BCP策定・災害時の相互支援の仕組み構築等)	35	13	5	17	-	-	-	-
感染症対策・対応に関する支援	50	15	5	30	-	-	-	-
施設建替え時に関する支援(土地取得や代替施設提供等)	3	2	0	1	-	-	-	-
その他／補助金・補助金以外どちらでも	5	2	0	3	-	-	-	-
無回答・無効回答	86	37	20	29	-	-	-	-
全体	-	-	-	-	-	-	-	-

問11 介護事業所からのニーズを把握する機会

	件数				割合			
	全体	都市部	離島	中山間	全体 n=124	都市部 n=47	離島 n=22	中山間 n=55
定期的に設けている	33	19	3	11	26.6	40.4	13.6	20.0
定期的ではないが設けている	56	23	12	21	45.2	48.9	54.5	38.2
設けていない	27	4	3	20	21.8	8.5	13.6	36.4
無回答・無効回答	8	1	4	3	6.5	2.1	18.2	5.5
全体	124	47	22	55	100.0	100.0	100.0	100.0

令和3年度 老人保健事業推進費等補助金 老人保健健康増進等事業

都市部、離島・中山間地域におけるサービスの在り方に係る調査研究事業

調査報告書

令和4年3月発行

調査実施主体：株式会社浜銀総合研究所

〒220-8616 神奈川県横浜市西区みなとみらい3-1-1

TEL：045-225-2372 FAX：045-225-2197

当社 ホームページアドレス：<http://www.yokohama-ri.co.jp/>